



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-О11-21

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Журавлёва В.А.,
судей Бирюкова Н.И., Бондаренко О.М.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Ананьиной А.А. на постановление Томского областного суда от 8 апреля 2011 г., по которому

Тимченко А. [] М. [] [] [] [] []
судимый 11 февраля 1993 г. по ч. 1 ст. 218, ст. 106, п. «е» ч. 2 ст. 102, ч. 2 ст. 144, ст. 15, ч. 2 ст. 149 УК РСФСР с применением ст. 40, 41 УК РСФСР к 14 годам лишения свободы, освобождённый 31 декабря 2003 г. условно-досрочно на 2 года 8 месяцев 13 дней,

и **Костин А. [] Е. [] [] [] [] []**
[]

освобождены от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 222, ч. 2 ст. 223 УК РФ. Уголовное дело в части совершения преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, ч. 2 ст. 223 УК РФ прекращено на основании примечаний к названным статьям.

За Тимченко А.М. и Костиным А. Е. признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Бирюкова Н.И., объяснения адвокатов Котёночкиной Н.О. и Трифионовой А.И., просивших кассационное представление оставить без удовлетворения, мнение прокурора Минаевой М.М. об отмене постановления и удовлетворении кассационного представления, Судебная коллегия

установила:

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене постановления и направлении дела в данной части на новое судебное рассмотрение в ином составе суда. При этом делается ссылка на то, что суд в нарушение требований УПК РФ не указал конкретного основания прекращения уголовного дела, предусмотренного главой 4 УПК РФ, так как основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования изложены в уголовно-процессуальном законе, а не в УК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 75 УК РФ примечание к статье является лишь указанием на специальные случаи обязательного освобождения от уголовной ответственности в силу деятельного раскаяния.

Кроме того, суд, по мнению прокурора, необоснованно признал за Тимченко и Костиным право на реабилитацию. Деятельное раскаяние является нереабилитирующим основанием прекращения уголовного дела. Решение о прекращении уголовного дела на основании примечания к статье суд вправе вынести только при условии полного подтверждения вины подсудимого в инкриминируемом деянии. Часть 2 ст. 133 УПК РФ не предусматривает права на реабилитацию лицам, уголовное дело в отношении которых было прекращено ввиду деятельного раскаяния.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия находит постановление законным и обоснованным.

Как следует из материалов уголовного дела, Тимченко и Костин обвинялись в незаконном хранении, перевозке, ношении огнестрельного оружия, незаконном изготовлении огнестрельного оружия, совершённом группой лиц по предварительному сговору, а Тимченко - в незаконном приобретении огнестрельного оружия.

В судебном заседании государственный обвинитель заявила ходатайство об освобождении Тимченко и Костина от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 222 и ч. 2 ст. 223 УК РФ в соответствии с примечаниями к этим статьям и о прекращении уголовного дела на основании ст. 28 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием. В обоснование этого ходатайства государственный обвинитель сослалась на то, что Тимченко и Костин добровольно выдали оружие сотрудникам правоохранительных органов. Данное обстоятельство подтверждается протоколом проверки их показаний на месте, видеозаписью проверки показаний на месте, из которых следует, что обрезы были обнаружены именно там, где указали Тимченко и Костин, и где оперативными работниками они не были обнаружены.

Суд первой инстанции по ходатайству государственного обвинителя на основании примечаний к ст. 222, 223 УК РФ освободил Тимченко и Костина от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 222, ч. 2 ст. 223 УК РФ и уголовное дело в отношении их прекратил, признав за ними право на реабилитацию.

Доводы кассационного представления об отмене постановления суда и направлении дела в этой части на новое рассмотрение в связи с отсутствием ссылки суда на основания прекращения уголовного дела, предусмотренные УПК РФ, и в связи с необоснованным признанием судом за Тимченко и Костиным права на реабилитацию, так как прекращение дела в связи с деятельным раскаянием относится к нереабилитирующим основаниям, удовлетворению не подлежат.

В соответствии с п. 16 постановления Пленума Верховного Суда от 29 апреля 1996 г. №1 «О судебном приговоре» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 г. №7), суд при установлении в судебном заседании обстоятельств, влекущих освобождение лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса (например, к ст. ст. 291, 222 УК РФ), прекращает дело на основании примечания к той или иной статье уголовного закона, что обоснованно было сделано судом первой инстанции.

При таких обстоятельствах дело прекращается на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, в связи с чем судом обоснованно признано за Тимченко и Костиным право на реабилитацию.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Томского областного суда от 8 апреля 2011 г. в отношении Тимченко А. [REDACTED], М. [REDACTED] и Костина А. [REDACTED] Е. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Ананьиной А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]