



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-В11-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июня 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Харланова А.В.

судей – Гетман Е.С. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании материал по исковому заявлению Рейнера С.И. к Челябинскому областному аэроклубу РОСТО о взыскании [REDACTED] рублей по надзорной жалобе Рейнера С.И. на определение Калининского районного суда г. Челябинска от 06 мая 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 19 июля 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рейнер С.И. обратился в суд с иском к Челябинскому областному аэроклубу РОСТО о взыскании [REDACTED] рублей.

Определением Калининского районного суда г. Челябинска от 19 апреля 2010 г. исковое заявление Рейнера С.И. на основании ст. 136 Гражданского процессуального кодекса РФ оставлено без движения в связи с нарушением при его подаче требований ст. ст. 131, 132 Гражданского процессуального кодекса РФ, поскольку в нем не указаны цена иска, требование к ответчику, расчет подлежащей взысканию с ответчика денежной суммы, обстоятельства, на которых истец основывает свое требование, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства; кроме того, к исковому заявлению не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины. Рейнеру С.И. судом предоставлен срок для устранения указанных недостатков до 05 мая 2010 г.

Определением Калининского районного суда г. Челябинска от 06 мая 2010 г. исковое заявление возвращено Рейнеру С.И. в связи с тем, что им в установленный судьей срок не устранены недостатки, указанные в определении Калининского районного суда г. Челябинска от 19 апреля 2010 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 19 июля 2010 г. определение Калининского районного суда г. Челябинска от 06 мая 2010 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2010 г. отказано в передаче надзорной жалобы Рейнера С.И. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Рейнером С.И. ставится вопрос об отмене определения Калининского районного суда г. Челябинска от 06 мая 2010 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 19 июля 2010 г.

В соответствии с частью 3 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 22 апреля 2011г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2010 г. и надзорная жалоба заявителя с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения и отмены судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Таких нарушений судами первой и кассационной инстанций допущено не было.

В соответствии с положениями статей 131 и 132 ГПК РФ исковое заявление по форме и содержанию должно соответствовать предусмотренным в них требованиям.

В частности статьей 132 ГПК РФ определено, что к исковому заявлению прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

Судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Возвращая исковое заявление Рейнера С.И. к Челябинскому областному аэроклубу РОСТО о взыскании [REDACTED] руб., судья исходил из того, что в установленный им срок устранены не все недостатки, указанные в определении Калининского районного суда г.Челябинска от 19 апреля 2010 г., а именно, не представлена квитанция, подтверждающая уплату государственной пошлины.

При этом ходатайство Рейнера С.И. об освобождении от уплаты государственной пошлины было отклонено.

Как следует из представленного материала, Рейнером С.И. суду представлена ксерокопия удостоверения серия 18 №92159, выданного УВД Новосибирской области 09 декабря 2003г., согласно которому он является инвалидом третьей группы и имеет право на льготы и преимущества, установленные законодательством СССР и союзных республик для инвалидов Отечественной войны.

Как полагает Рейнер С.И., 1956 года рождения, на него распространяется льгота, установленная подпунктом 12 пункта 1 ст. 333.35 Налогового кодекса РФ для участников и инвалидов Великой Отечественной войны, то есть, он освобожден от уплаты государственной пошлины при обращении в суды общей юрисдикции.

Между тем, судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что наличие у Рейнера С.И. указанного удостоверения не является основанием для его освобождения от уплаты государственной пошлины при обращении в суды общей юрисдикции.

Категории налогоплательщиков и плательщиков сборов, которым предоставляются льготы, определяются актами законодательства о налогах и сборах (п.2 ст.17, пункты 1 и 3 ст.56 Налогового кодекса РФ). Соответственно круг лиц, освобожденных от уплаты государственной пошлины, устанавливается главой 25.3 Налогового кодекса РФ.

В соответствии с подп. 12 п.1 ст. 333.35 Налогового кодекса РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями освобождаются участники и инвалиды Великой Отечественной войны.

Иным категориям инвалидов, в том числе приравненным к инвалидам Великой Отечественной войны, этими положениями такая льгота не предусмотрена.

Согласно п.3 ст.4 Федерального закона от 12 января 1995г. №5-ФЗ «О ветеранах» к инвалидам Великой Отечественной войны и инвалидам боевых действий (далее также – инвалиды войны) относятся, в частности, лица рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и органов государственной безопасности, ставшие инвалидами вследствие ранения, контузии, увечья или заболевания, полученных при исполнении служебных обязанностей в районах боевых действий.

Инвалидность у Рейнера С.И. наступила вследствие повреждения здоровья, полученного во время службы в органах внутренних дел, а не при исполнении им служебных обязанностей в районах боевых действий. Поэтому заявитель не относится к инвалидам Великой Отечественной войны, которые в соответствии с подп.12 п.1 ст.333.35 Налогового кодекса РФ освобождаются от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции.

Пунктами 27 и 28 Положения о льготах для инвалидов Отечественной войны и семей погибших военнослужащих, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 23 октября 1981г. №209, на которые Рейнер С.И. ссылается в надзорной жалобе, предусмотрены льготы для инвалидов войны и приравненных к ним инвалидов, и которым соответственно выдаются «Удостоверение инвалида Отечественной войны» и «Удостоверение инвалида о праве на льготы». Данным Положением предусмотрены льготы по обеспечению транспортными средствами и оплате проезда, жилищно-бытовые льготы, льготы по трудоустройству. Согласно п.25 данного Положения предоставление льгот и преимуществ по пенсионному обеспечению, налогам и сборам, условиям труда и его оплате, а также других льгот и преимуществ инвалидам Отечественной войны и семьям погибших военнослужащих регулируется соответствующими нормами законодательства Союза ССР, а также союзных республик в пределах предоставленной им действующим законодательством компетенции.

Между тем ни Положение о льготах для инвалидов Отечественной войны и семей погибших военнослужащих, утвержденное Постановлением Совмина СССР от 23 февраля 1981 г. №209, на которое ссылается Рейнер С.И., ни Федеральный закон от 12 января 1995г. №5-ФЗ «О ветеранах» не предусматривают регулирование в части уплаты налогов и если приравнивают одну категорию граждан к другой в части предоставления льгот, то только в части мер социальной поддержки, исчерпывающий перечень которых содержится в названных нормативных актах и к которым налоги не относятся (п.25 Положения, Федеральный закон «О ветеранах», содержащий исчерпывающий перечень различных видов социального обеспечения и не включающий в себя льготы по налогам и сборам).

Кроме того, к исковому заявлению, в подтверждение права на освобождение от уплаты госпошлины, Рейнером С.И. приобщена не копия, а ксерокопия удостоверения.

Поскольку предусмотренных ст.387 ГПК РФ существенных нарушений норм материального и процессуального права судом допущено не было, Судебная коллегия оснований для удовлетворения надзорной жалобы Рейнера С.И. не находит.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Калининского районного суда г. Челябинска от 06 мая 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 19 июля 2010 г. оставить без изменения, а надзорную жалобу Рейнера С.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи