



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Впр11-17

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 июля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А., судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 1 июля 2011 г. по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 23 октября 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 декабря 2008 г. по делу по иску Чалик Р.Л. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Московском районе Санкт-Петербурга о восстановлении выплаты трудовой пенсии по старости и о перерасчёте пенсии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чалик Р.Л. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Московском районе Санкт-Петербурга о восстановлении выплаты трудовой пенсии по старости с сентября 1991 г.

В обоснование своих требований истец указала на то, что с июня 1989 г. являлась получателем пенсии по старости, назначенной в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством СССР.

26 февраля 1991 года выплата пенсии была прекращена в связи с выездом истца на постоянное место жительство в государство Израиль.

8 июля 2008 года истец обратилась к ответчику заявлением о возобновлении выплаты пенсии, однако решением Комиссии по назначению пенсий Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Московском районе Санкт-Петербурга от 22 июля 2008 г. ей было отказано в возобновлении выплаты пенсии в связи с тем, что до выезда в государство Израиль пенсия ей по Закону Российской Федерации не назначалась и действующее законодательство не позволяет возобновить ей выплату пенсии.

Чалик Р.Л. полагала, что данный отказ противоречит действующему законодательству, в частности, Федеральному закону от 6 марта 2001г. № 21-ФЗ «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное жительство за пределы Российской Федерации». В связи с этим она просила обязать ответчика восстановить выплату пенсии с сентября 1991 г.

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 23 октября 2008 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 декабря 2008 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 8 октября 2009 г. Чалик Р.Л. восстановлен срок для подачи надзорной жалобы на состоявшиеся судебные постановления.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., поданном в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в интересах Чалик Р.Л., ставится вопрос об отмене решения Московского районного суда Санкт-Петербурга от 23 октября 2008 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 декабря 2008 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2010 г. отказано в передаче надзорного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2011 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2010 г. об отказе в передаче надзорного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отменено, надзорное представление с делом передано для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, в судебное заседание не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит их подлежащими удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права, являющиеся в силу приведённой выше нормы основанием для пересмотра состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора.

Разрешая спор и принимая решение об отказе Чалик Р.Л. в удовлетворении заявленных требований, суд сослался на нормы ранее действовавшего пенсионного законодательства и указал на то, что лица, получавшие пенсии в соответствии с законодательством СССР (кроме пенсии по инвалидности вследствие трудового увечья, профессионального заболевания, по случаю потери кормильца) и выехавшие на постоянное место жительства за пределы Российской Федерации, не имеют права на сохранение и получение ранее назначенной пенсии.

Кроме того, суд исходил из части 3 статьи 3 Федерального закона от 17 декабря 2001г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», согласно которой, право на трудовую пенсию наравне с гражданами Российской Федерации, за исключением случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации, имеют иностранные граждане и лица без гражданства, постоянно проживающие в Российской Федерации.

Между тем, Чалик Р.Л. на момент обращения с заявлением о восстановлении выплаты пенсии на территории Российской Федерации являлась гражданином государства Израиль, регистрации на территории Российской Федерации не имела, пенсия по нормам законодательства Российской Федерации ей не назначалась.

Однако, ссылка суда на принятие Российской Федерацией обязательств СССР в сфере пенсионного обеспечения граждан, выехавших на постоянное место жительства за границу, только в той части, в которой было предусмотрено законодательством СССР, произведена в отрыве от анализа норм ранее и ныне действующего законодательства, регулирующего как вопросы пенсионного обеспечения, так и вопросы применения законодательства в переходные периоды.

В соответствии с Декларацией «О государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики», принятой 12 июня 1990 г., Россия является суверенным государством с верховенством Конституции России и Законов России на всей территории Республики; законы Союза ССР применяются в той мере, в какой они не противоречат законам Республики.

До введения в действие Закона Российской Федерации от 20 ноября 1990 г. № 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации» действовал Закон СССР «О государственных пенсиях», в соответствии с которым Чалик Р.Л. была назначена пенсия.

Анализ пенсионного законодательства, действовавшего в СССР и Российской Федерации, свидетельствует о том, что право на получение пенсии по Закону СССР «О государственных пенсиях» обусловлено наличием тех же обстоятельств, с наступлением которых Закон Российской Федерации «О государственных пенсиях в Российской Федерации» связывает наличие права на получение пенсий, и в новом подтверждении не нуждается.

Закон Российской Федерации «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное жительство за пределы Российской Федерации», впервые предусматривший право на выплату пенсии лицам, выезжающим на постоянное место жительства за пределы Российской Федерации, утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 6 марта 2001 г. № 21-ФЗ «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное жительство за пределы Российской Федерации».

Согласно статье 5 указанного Федерального закона, его действие распространяется на граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, которым государственные пенсии в связи с трудовой и иной общественно полезной деятельностью (службой) назначены в соответствии с законодательством Российской Федерации, независимо от даты их выезда за пределы Российской Федерации, переезда из одного государства в другое и места жительства. При этом если выезд состоялся до 1 июля 1993 г. или после этой даты, но не с территории Российской Федерации, выплата государственных пенсий производится не ранее чем с 15 июня 1998 г.

В ином случае, лишение Чалик Р.Л. права на получение пенсии по старости, которую она заслужила предшествующим трудом, службой, выполнением определенных значимых для общества обязанностей, является

прямым нарушением Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потере кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 39 Конституции Российской Федерации).

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июня 1998 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 2, 5, 6 Закона Российской Федерации от 2 июля 1993 г. «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное жительство за пределы Российской Федерации» указанные статьи Закона от 2 июля 1993 г. признаны несоответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой ими допускается лишение пенсионеров права на получение назначенных им трудовых пенсий, если они выехали на постоянное жительство за границу до 1 июля 1993 г., либо после этой даты, но не проживали непосредственно перед выездом на территории Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии со статьёй 1 Протокола от 20 марта 1952 г. к Конвенции «О защите прав человека и основных свобод», ратифицированных Российской Федерацией Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней», каждое физическое лицо и юридическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своим имуществом. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Таким образом, вывод суда о том, что в связи с выездом Чалик Р.Л. на постоянное место жительства за границу, за ней не сохраняется право на получение пенсии, назначенной по нормам законодательства СССР, является неверным, основанным на неправильном толковании норм материального права.

Поскольку допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав истца, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 23 октября 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 декабря 2008 г. подлежащими отмене.

Поскольку обстоятельства дела судом установлены правильно, но допущено существенное нарушение норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным и необходимым принять по делу новое решение об удовлетворении иска Чалик Р.Л. в части признания за ней права на восстановление выплаты пенсии.

Вместе с тем, Судебная коллегия полагает, что требования Чалик Р.Л. о возобновлении выплаты пенсии подлежат удовлетворению не с сентября 1991 г., как просила истец в исковом заявлении, а с момента её обращения в пенсионные органы с заявлением о восстановлении выплаты пенсии - с 8 июля 2008 г.

В соответствии со статьёй 19 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия (часть трудовой пенсии по старости) назначается со дня обращения за указанной пенсией (за указанной частью трудовой пенсии по старости), за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4 и 4.1 настоящей статьи, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию (указанную часть трудовой пенсии по старости).

В соответствии с частью 3 статьи 22 данного Федерального закона выплата трудовой пенсии (части трудовой пенсии по старости) восстанавливается, в частности, по желанию пенсионера в случае наступления новых обстоятельств или надлежащего подтверждения прежних обстоятельств, дающих право на установление трудовой пенсии (части трудовой пенсии по старости), если со дня прекращения выплаты указанной пенсии (части трудовой пенсии по старости) прошло не более 10 лет, - с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, получены заявление о восстановлении выплаты этой пенсии (части трудовой пенсии по старости) и все необходимые документы.

Таким образом, исходя из заявительного порядка назначения и восстановления пенсий, установленного федеральным законодательством, пенсия заявителю не может быть восстановлена или заново назначена ранее, чем со дня, когда органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, получены заявление о восстановлении выплаты этой пенсии (части трудовой пенсии по старости) и все необходимые документы.

Дело в части требований Чалик Р.Л. о перерасчёте пенсии и о выплате задолженности по пенсии с 8 июля 2008 г. подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки правильности расчёта сумм задолженности.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 23 октября 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 декабря 2008 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым иск Чалик Р[] Л[] к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда

Российской Федерации в Московском районе Санкт-Петербурга удовлетворить в части признания права на возобновление выплаты трудовой пенсии по старости с 8 июля 2008 г.

Дело в части требований Чалик Р [] Л [] о перерасчёте пенсии и о выплате задолженности по пенсии с 8 июля 2008 г. направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Иск Чалик Р [] Л [] к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Московском районе Санкт-Петербурга в части требований о возобновлении выплаты пенсии по старости с сентября 1991 г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: