



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О11 – 108 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Иванова Г. П.
судей – Зырянова А. И. и Шамова А. В.

при секретаре Дейнега Е. В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Манехина О. А. и адвокатов Благовещенской А. Г., Лопина Д. А. и Лопина А. П. на приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 22 апреля 2011 года, которым

МАНЕХИН О [] **А** [] []

[] судимый:

- 1) 21 сентября 2009 года по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 1, 162 ч. 3 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден по ст. 162 ч. 3 УК РФ (в ред. от 8 декабря 2003 года) к 9 годам лишения свободы, по ст. 161 ч. 2 п. п. «а, г» УК РФ (в ред. от 7 марта 2011 года) к 4 годам лишения свободы, по ст. 126 ч. 2 п. п. «а, в, г, з» УК РФ (в ред. от 9 февраля 1999 года) к 10 годам лишения свободы, по ст. 163 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ (в ред. от 7 марта 2011 года) к 5 годам лишения свободы, по ст. 167 ч. 2 УК РФ (в ред. от 8 декабря 2003 года) к 3 годам лишения свободы, по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, б» УК РФ (в ред. от 7 марта 2011 года) к 3 годам лишения свободы, по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ (в ред. от 7 марта 2011 года) к 2 годам лишения свободы, по ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ (в ред. от 8 декабря 2003 года) к 5 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, д, е, ж, к» УК РФ (в ред. от 21 июля 2004 года) к пожизненному лишению свободы, по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. п. «а, д, е, к» УК РФ (в ред. от 21 июля 2004 года) к 14 годам лишения свободы, по ст. ст. 30 ч. 3 и 167 ч. 2 УК РФ (в ред. от 8 декабря 2003 года) к 3 годам лишения свободы, по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к пожизненному лишению свободы и на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

МАКАРОВ А [REDACTED] **С** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, б» УК РФ (в ред. от 7 марта 2011 года) к 2 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, к» УК РФ (в ред. от 21 июля 2004 года) к 10 годам лишения свободы, по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ (в ред. от 7 марта 2011 года) к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ (в ред. от 8 декабря 2003 года) к 3 годам лишения свободы и по совокупности совершенных преступлений к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Оправдан по ст. 167 ч. 2 УК РФ на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей за непричастностью к совершению преступления.

По этому же делу осужден Брындин Д. А. к 16 годам лишения свободы, приговор в отношении которого не обжалуется.

По делу разрешены гражданские иски потерпевших Х [REDACTED] [REDACTED] Х [REDACTED] З [REDACTED] П [REDACTED] З [REDACTED] К [REDACTED] И [REDACTED] и Комитета по управлению имуществом администрации [REDACTED] муниципального района [REDACTED] области.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Манехина О. А. и адвоката Артеменко Л. Н., просивших отменить приговор или смягчить наказание, адвокатов Лопина Д. А. и Лопина А. П., просивших приговор в части осуждения Макарова по ст. 105 ч. 2 УК РФ отменить и дело прекратить, в остальном приговор изменить и смягчить наказание, и прокурора Минаевой М. М., просившей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда на основании вердикта присяжных заседателей Манехин признан виновным в умышленном убийстве восьми лиц – Щ [] Б [] П [], З [], К [] Х [], Л [] и А [] в покушении на убийство еще двух лиц – С [] и Л [] в разбое, грабеже, похищении человека, вымогательстве чужого имущества, умышленном уничтожении чужого имущества, двух кражах, угоне транспортного средства без цели его хищения, подстрекательстве к уничтожению чужого имущества, совершенных при квалифицирующих обстоятельствах, а Макаров – в умышленном убийстве П [], двух кражах чужого имущества и угоне транспортного средства без цели его хищения, совершенных при квалифицирующих обстоятельствах.

Преступления совершены в период с 6 ноября 2005 года по 9 декабря 2008 года на территории [] [] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

адвокат Благовещенская в защиту интересов Манехина просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, мотивируя тем, что вина Манехина в совершении преступлений не доказана, в ходе судебного следствия неоднократно в присутствии присяжных заседателей оглашались данные, отрицательно характеризующие его личность, в том числе и сведения о прежней судимости;

осужденный Манехин утверждает, что его вина не доказана, не все материалы дела были исследованы в судебном заседании. Несмотря на его возражения, оглашались показания не явившихся в суд потерпевшего С [] и свидетелей, его ограничивали в даче объяснений, так как он не понимал особенностей рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, а на предварительном слушании просил о рассмотрении его дела тремя профессиональными судьями. Считает, что показания свидетелей не должны были признаваться допустимыми доказательствами, так как они ложные. На следствии и в

суде не допрошен свидетель Л [REDACTED]. В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель оглашал протокол осмотра и обнаружения трупа П [REDACTED] и фотографии к нему, тогда как ему не предъявлялось обвинение по этому факту, чем было ухудшено его положение в суде перед присяжными заседателями. На протяжении всего судебного разбирательства у него менялись адвокаты, которые плохо были знакомы с материалами дела и не могли дать ему полную консультацию. Государственный обвинитель в прениях сторон искажал показания свидетелей, уговаривал присяжных заседателей вынести обвинительный вердикт, общался со свидетелями и потерпевшими, после чего они изменяли показания, а потерпевший П [REDACTED] изменил сумму иска с 5 [REDACTED] [REDACTED]., однако председательствующий не препятствовал таким незаконным действиям государственного обвинителя. Считает неправильной формулировку 6 вопроса вопросного листа. Утверждает также, что он не был ознакомлен с материалами дела по окончании следствия. Просит отменить или изменить приговор, назначив максимальный срок с отбыванием в обычной колонии;

адвокат Лопин А. в защиту интересов Макарова просит отменить приговор в части осуждения Макарова по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, к» УК РФ и взыскания в пользу потерпевшего П [REDACTED] [REDACTED] рублей и дело прекратить за отсутствием состава преступления, освободить его из-под стражи. В остальном обвинительный приговор изменить, смягчить наказание до наказания, не связанного с лишением свободы. В случае признания правильным осуждения Макарова по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, к» УК РФ смягчить наказание по этому закону, применив ст. 64 УК РФ, и снизить общий размер наказания. Указывается, что суд вышел за пределы предъявленного обвинения, поскольку Макарову не вменялось удержание им П [REDACTED] за ноги, что привело к необоснованному осуждению его за убийство. Утверждается, что суд не назначил Макарову окончательное наказание, поскольку в резолютивной части указал об определении наказания по совокупности преступлений. В резолютивной части приговора суд указал уголовный закон, который не действовал на момент постановления приговора. При назначении наказания Макарову за убийство суд не назначил ограничение свободы, что возможно только при применении ст. 64 УК РФ. По мнению адвоката, это обстоятельство дает основание для применения ст. 64 УК РФ к наказанию, назначенному Макарову по ст. 105 УК РФ в виде лишения свободы. В связи с этим, адвокат также утверждает, что описательно-мотивировочная и резолютивная части приговора содержат неустранимое противоречие. Кроме того, адвокат указывает на то, что суд не мотивировал свое решение о назначении Макарову наказания за кражу и угон в виде лишения свободы при наличии альтернативного наказания в санкции ст. ст. 158 ч. 2 и 166 УК РФ;

аналогичные доводы и просьбы содержатся в кассационной жалобе адвоката Лопина Д. также в защиту интересов Макарова. Адвокат обращает внимание на то, что согласно обвинительному заключению, в одном случае, когда речь идет о Брындине, Макарову вменяется, что он удерживал П [] за ноги. В другом случае, когда речь идет о самом Макарове ему вменяется удержание П [] за руки. Вердиктом присяжных заседателей Макаров признан виновным в удержании П [] во время убийства за ноги. По мнению адвоката, это обстоятельство является основанием для отмены приговора в части осуждения Макарова за убийство, поскольку Макарову не вменялось удержание П [] за ноги. Утверждает также, что Макаров признан виновным по уголовному закону, который не действовал на момент постановления приговора.

В возражениях государственный обвинитель Каверин С. В. просит оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия считает, что приговор постановлен в соответствие с вердиктом присяжных заседателей о виновности Манехина и Макарова в совершении преступлений.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Манехина, уголовное дело в отношении него рассматривалось с участием присяжных заседателей на основании ходатайства, заявленного при выполнении требований ст. 217 УПК РФ и подтвержденного им на предварительном слушании (т. 12 л. д. 226).

При этом Манехин заявил, что ему известны особенности рассмотрения уголовного с участием присяжных заседателей (т. 14 л. д. 64).

В судебном заседании Манехин не ограничивался в даче объяснений по поводу предъявленного ему обвинения (т. 17 л. д. 157-167).

Председательствующий один раз остановил его в прениях сторон, когда он стал касаться обстоятельств расследования дела, поскольку эти вопросы не относятся к компетенции присяжных заседателей (т. 18 л. д. 30).

Также, вопреки утверждениям Манехина в жалобе, в судебном заседании были исследованы все доказательства, которые имеются в материалах дела.

При этом показания потерпевшего С [] были оглашены только после того, как в результате принятых судом мер не удалось установить его местонахождение (т. 17 л. д. 51).

По этим же причинам не был допрошен в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства Л []

Показания же свидетеля З [] оглашались в судебном заседании в связи с его смертью (т. 17 л. д. 119, т. 5 л. д. 196).

Утверждения Манехина о том, что в судебном заседании исследовался протокол осмотра и обнаружения трупа П [], не относящийся к предъявленному ему обвинению, являются необоснованными.

Как следует из протокола судебного заседания, государственным обвинителем в присутствии присяжных заседателей оглашался протокол осмотра и обнаружения трупа не П [], а потерпевшей Л [] в убийстве которой М [] обвинялся и признан виновным вердиктом коллегии присяжных заседателей (т. 16 л. д. 125 и т. 9 л. д. 61-66).

Доводы кассационной жалобы Манехина о недопустимости в качестве доказательств показаний свидетелей ввиду их неправдивости являются необоснованными, поскольку на самом деле им ставится вопрос о достоверности этих доказательств.

Необоснованным является также утверждение Манехина в жалобе о том, что в ходе судебного разбирательства было нарушено его право на защиту.

Как следует из материалов дела, он не возражал против того, что его интересы в судебном заседании от 21 декабря 2010 года, в ходе которого были допрошены потерпевший С [] и свидетели С [] и А [], защищал адвокат Ярмушевич, который ранее принимал участие в отборе присяжных заседателей (т. 15 л. д. 128).

Что касается адвоката Благовещенской, защищавшей его интересы на предварительном слушании и в ходе всего судебного разбирательства, за исключением отбора кандидатов в присяжные

заседатели, то в отношении нее Манехин никаких претензий по поводу качества осуществляемой ею защиты не высказывал.

Надуманными являются также доводы кассационной жалобы Манехина об оказании государственным обвинителем незаконного воздействия на потерпевших и свидетелей, так как они ничем не подтверждаются.

Потерпевший П [] заявил иск о возмещении морального вреда в стадии обсуждения последствий вердикта, к материалам дела приобщено его исковое заявление на сумму []руб. (т. 19 л. д. 7 и 18).

Доводы кассационной жалобы адвоката Благовещенской о том, что до присяжных заседателей были доведены сведения о прежней судимости Манехина, не могут являться основанием для отмены приговора.

Как следует из протокола судебного заседания, об этом присяжным заседателям сообщил свидетель А [], однако председательствующий остановил свидетеля и разъяснил присяжным заседателям, что при вынесении вердикта они не должны принимать во внимание эти сведения (т. 17 л. д. 53)

Кроме того, в напутственном слове председательствующий разъяснил присяжным заседателям, что при вынесении вердикта они не должны принимать во внимание «прозвучавшие в суде сведения о характеристиках личности подсудимых...об отбывании Манехиным ранее наказания...все эти обстоятельства не должны влиять на Вашу объективность» (т. 18 л. д. 165).

Вопросы, подлежащие разрешению коллегией присяжных заседателей, в том числе и вопрос № 6, были сформулированы с учетом результатов судебного следствия и поддержанного государственным обвинителем обвинения. К тому же, никаких замечаний и дополнений по сформулированным председательствующим вопросам подсудимые и их защитники не высказывали и не предлагали (т. 18 л. д. 104).

Что касается утверждений адвоката Благовещенской и самого Манехина о недоказанности его вины, то они, с учетом особенностей обжалования приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, которые были разъяснены Манехину надлежащим образом при выполнении требований ст. 217 УПК РФ, не могут служить основанием для отмены приговора.

Утверждения Манехина о том, что следователем было нарушено его право на ознакомление с материалами дела, опровергаются протоколом, составленным в порядке ст. 217 УПК РФ, об ознакомлении со всеми материалами дела, который подписан Манехиным и его адвокатом без каких-либо замечаний (т. 12 л. д. 222-227). Кроме того, ни в ходе предварительного слушания, ни в судебном разбирательстве Манехин не заявлял о том, что он не ознакомлен с материалами уголовного дела.

Необоснованными являются также доводы кассационных жалоб адвокатов Лопиных о том, что суд при вынесении приговора в отношении Макарова в нарушение ст. 252 УПК РФ вышел за пределы предъявленного обвинения.

Так, вопреки их утверждениям, Макарову, признанному виновным в умышленном убийстве П [REDACTED], вменялось то, что он удерживал этого потерпевшего за ноги в процессе лишения его жизни, не давая ему возможности сопротивляться (т. 3 л. д. 174, т. 13 л. д. 278). Коллегия присяжных заседателей своим вердиктом признала доказанным именно это обстоятельство, и оно же указано в приговоре (т. 18 л. д. 194, ответ на 38 вопрос).

Таким образом, оснований для отмены приговора по доводам кассационных жалоб не имеется.

Правовая оценка действиям Манехина и Макарова дана правильная.

Наказание каждому из них назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств. При назначении Манехину пожизненного лишения свободы, который совершил умышленное убийство восьми лиц, в приговоре надлежащим образом мотивировано.

Оснований для применения в отношении Макарова ст. 64 УК РФ, который также совершил умышленное убийство, суд не усмотрел, о чем он прямо указал в приговоре и никаких противоречий по этому вопросу в приговоре не допущено.

Наказание в виде лишения свободы за кражу и угон назначено Макарову также с учетом всех обстоятельств дела и данных о его личности.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 22 апреля 2011 года в отношении **МАНЕХИНА О. [REDACTED]** **А. [REDACTED]** и **МАКАРОВА А. [REDACTED]** **С. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: