ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-011-35

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 05 июля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Ведерниковой О.Н., Зеленина С.Р.
при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Захаровой С.В., кассационным жалобам осужденного Гурина В.С. и адвоката Ершова С.А. на приговор Красноярского краевого суда от 9 марта 2011 года, которым

Гурин В[redacted] С[redacted] [redacted] несудимый,-

осужден к лишению свободы по:

- пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 30.12.2008 г.) сроком на 18 лет 6 месяцев,
- ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 30.12.2008 г.) сроком на 15 лет,
- п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ сроком на 3 года.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Гурину В.С. наказание в лишения свободы сроком на 25 (двадцать пять) лет с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, остального срока в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено лишить осужденного Гурина В.С. государственных наград - медалей «За отвагу», «За отличие в воинской службе» 1 степени и «За отличие в воинской службе» 2 степени.

Новожилов А[redacted] В[redacted], [redacted] судимый: 1).17.05.1999 г. по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в, г» УК РФ к 5 годам лишения свободы, 28.02.2003 г. освобожден условно-досрочно на 9 месяцев 10 дней; 2).08.09.2006 г. по ст. 161 ч. 1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, 10.12.2007 г. освобожден условно-досрочно на 2 месяца 27 дней;-

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 30.12.2008 г.) к наказанию в виде лишения свободы сроком на 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором Новожилов А.В. оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на основании п. 1 ч.1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием события преступления.

Взыскана с Гурина В.С. компенсация морального вреда в пользу С[redacted], К[redacted] по [redacted]руб. каждой, в пользу Л[redacted] - 300.000 руб.

Взыскана с Гурина и Новожилова компенсацию морального вреда в пользу К[redacted] по [redacted] руб. с каждого.

Признано за К[redacted] право на удовлетворение гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., адвоката Бондаренко В.Х. в защиту Новожилова А.В. и адвоката Кротову С.В., поддержавшую жалобы в отношении Гурина В.С., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В., полагавшего приговор в отношении Гурина В.С. отменить в связи с его смертью, а в отношении Новожилова А.В. – отменить и направить на новое рассмотрение, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Гурин В.С. признан виновным в убийстве К[redacted] и С[redacted] покушении на убийство Л[redacted] с целью скрыть другое преступление, покушении на убийство К[redacted] группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое

преступление, а также в краже чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину.

Новожилов А.В. признан виновным в покушении на убийство К[redacted] группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены ими 27 мая 2009 года в г. [redacted] [redacted] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении и жалобах:

- **государственный обвинитель Захарова С.В.** считает приговор незаконным вследствие неправильного применения уголовного закона, нарушения уголовно-процессуального закона, несправедливости, несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Выражает несогласие с выводом суда об отсутствии в действиях Новожилова состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также исключением из обвинения Гурина п.»ж» ч.2 ст.105 УК РФ в связи с оправданием Новожилова, ссылается на показания свидетеля Б[redacted] получившего от Новожилова признательное объяснение, а также показания свидетеля В[redacted] [redacted]. Указывает, что выводы суда в описательно-мотивировочной части приговора противоречат решению, изложенному в резолютивной части, чем нарушен уголовно-процессуальный закон. Считает назначенное осужденным наказание несправедливым вследствие необоснованной мягкости. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение иным составом суда.

- **осужденный Гурин В.С**. считает приговор незаконным и несправедливым, утверждает, что он не виновен, однако суд не учел ряд обстоятельств, доказывающих его невиновность, в том числе, заключения экспертиз; указывает, что потерпевших он ранее не знал, хотя и жил с ними в одном доме, у него отсутствовал мотив и умысел на совершение преступлений, не были учтены судом его показания на предварительном следствии. Также указывает, что в уголовном деле отсутствуют фактические данные, подтверждающие его причастность к инкриминируемым деяниям, не обоснован вывод об отсутствии неприязненных отношений между ним и Новожиловым, неправомерно положены в основу обвинения письменные объяснения Новожилова, полученные без участия адвоката; сообщает, что имеет семью, является офицером запаса, ветераном боевых действий. Просит принять справедливое решение об отмене приговора и

прекращении уголовного преследования, вынести, как указано в жалобе, оправдательный вердикт.

- **адвокат Ершов С.А.** в защиту Гурина В.С. считает приговор незаконным и необоснованным, утверждает, что суд не учел обстоятельства, которые могли повлиять на его выводы, нарушил принцип презумпции невиновности, в приговоре отсутствует всесторонний анализ доказательств, как уличающих, так и оправдывающих Гурина, по его мнению, Гурин необоснованно был удален из зала суда, что нарушило его право на защиту. Утверждает, что в судебном заседании не установлен мотив преступления, в приговоре на листе 9 не изложены по существу показания свидетелей, не опровергнуты доводы Гурина о его непричастности к преступлению, повторная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза проведена с многочисленными нарушениями, эксперты не ответили на вопрос о его вменяемости, выводы этой экспертизы считает недостоверными. Кроме того, сообщает, что процедура опознания Гурина потерпевшими К[redacted] и Л[redacted] проведена с нарушением закона, считает, что в отношении Гурина обвинительный приговор вынесен ошибочно, просит его отменить, уголовное дело в отношении его прекратить.

В возражениях на кассационное представление осужденный Новожилов указывает, что «признательное объяснение», о котором указывается в представлении, получено с нарушением УПК РФ, отрицает наличие умысла на убийство К[redacted] и предварительного сговора на совершение преступления, просит приговор оставить без изменения, представление - без удовлетворения.

В возражениях на кассационные жалобы Гурина В.С. государственный обвинитель Захарова С.В. считает требования Гурина об отмене приговора необоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Гурина В.С. и Новожилова А.В. в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании полно, всесторонне и объективно.

Доводы жалобы осужденного Гурина о его невиновности опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе, показаниями потерпевших - очевидцев преступлений: К[redacted]

[redacted]., Л[redacted] Т[redacted] а также показаниями Новожилова, осужденного этим же приговором.

Кроме того, вина осужденных подтверждается показаниями свидетелей П[redacted] Т[redacted] Д[redacted] К[redacted] П[redacted] В[redacted] Ч[redacted] и других; протоколами осмотра места происшествия, протоколом предъявления предметов для опознания, протоколами выемки, протоколом очной ставки, заключениями экспертиз, другими, изложенными в приговоре доказательствами.

Согласно заключениям судебно-медицинского экспертизы от 26 июня 2009 года и от 9 ноября 2009 года (т.3 л.д. л.д.13-23, 38-46) смерть К[redacted] [redacted] наступила от колото-резаного ранения груди с повреждением сердечной сорочки, передней стенки левого желудочка в полость сердца и передней стенки аорты и колото-резаного ранения шеи с повреждением левой сонной артерии - внутренней яремной вены, которые сопровождались массивным внутренним кровотечением, обусловившим остановку сердечной деятельности и дыхания, прекращение функции центральной нервной системы. Все раны были нанесены в короткий промежуток времени, незадолго до наступления смерти.

Согласно заключениям судебно-медицинской экспертизы от 26 июня 2009 года и от 9 ноябрь 2009 года (т.3 л.д.59-66, 80-85), смерть С[redacted] наступила от проникающего колото-резаного ранения на задней поверхности грудной клетки с повреждением нижней доли правого легкого, сердечной сорочки, верхней полой вены и легочной артерии, которое сопровождалось массивным внутренним кровотечением, что обусловило остановку сердечной деятельности и дыхания, прекращение функции центральной нервной системы.

Вопреки доводам жалоб осужденного Гурина и его адвоката Ершова, суд тщательно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, все имеющиеся в деле доказательства, как уличающие подсудимых, так и оправдывающие их, и правильно оценив их в совокупности, пришел к обоснованному выводу о доказанности вины осужденных в совершении преступления и правильно квалифицировал их действия.

Изложенные в кассационных жалобах осужденного Гурина и его адвоката Ершова доводы об отсутствии у Гурина мотива и умысла на совершение преступлений, опровергаются выводом суда, изложенным в приговоре, согласно которому мотивом убийства К[redacted] [redacted] явилось неприязненное отношение Гурина к К[redacted] в связи с его конфликтом с Новожиловым (л.2 приговора).

Приговором суда установлено, что целью преступлений, совершенных Гуриным в отношении С[redacted] Л[redacted] и К[redacted] явилось стремление скрыть убийство К[redacted] (л.2-3 приговора).

Вопреки доводам жалобы Гурина в основу обвинительного приговора суд положил показания подсудимого Новожилова, полученные в ходе следствии и судебного разбирательства с участие защитника, в том числе, в ходе очной ставки с Гуриным (т.7 л.д.35-40).

Доводы жалобы адвоката Ершова о том, что Гурин необоснованно был удален из зала суда, что нарушило его право на защиту, являются несостоятельными.

Согласно ст.258 УПК РФ при нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или судебного пристава лицо, присутствующее в зале судебного заседания, предупреждается о недопустимости такого поведения, либо удаляется из зала судебного заседания, либо на него налагается денежное взыскание в порядке, установленном статьями 117 и 118 настоящего Кодекса. Подсудимый может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон. При этом ему должно быть предоставлено право на последнее слово. Приговор в этом случае должен провозглашаться в его присутствии или объявляться ему под расписку немедленно после провозглашения.

Судя по протоколу судебного заседания, подсудимый Гурин по постановлению суда был удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон (т.10 л.д.109).

Вопреки доводам жалобы такое решение суда было вынесено после предупреждения о недопустимости такого поведения и обосновано неоднократным нарушением Гуриным порядка в судебном заседании. После удаления Гурина в судебном заседании принимал участие его адвокат Ершов, в связи с чем утверждать о нарушении права Гурина на защиту оснований не имеется.

Доводы жалобы адвоката Ершова о том, что повторная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза не содержит выводы о вменяемости Гурина, не могут быть приняты во внимание.

Согласно заключению повторной стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы от 29 ноября 2010 года (т.9 л.д.228-237) Гурин хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, лишающим его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдал в период

инкриминируемых ему деяний и не страдает таковыми в настоящее время. У него имеется органическое эмоционально-лабильное расстройство в связи со смешанным заболеванием (которое не лишало Г урина в период инкриминируемых ему деяний способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В период инкриминируемых деяний Гурин не обнаруживал и признаков какого-либо психического расстройства, он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию в настоящее время Гурин может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, может давать показания. В применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается.

Доводы жалобы адвоката Ершова о недостоверности заключения экспертов исследовались судом первой инстанции и с приведением мотивов отвергнуты в приговоре (л.приговора 17-18).

Исследовались судом первой инстанции, также, доводы жалобы защитника о нарушениях закона при проведении опознания Гурина потерпевшими К и Л. Исчерпывающая оценка указанных доводов содержится в приговоре (л. приговора 14).

Вопреки доводам жалобы адвоката Ершова оснований полагать, что в отношении Гурина обвинительный приговор вынесен ошибочно, не имеется.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационного представления о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Вопреки доводам представления вывод суда об отсутствии события преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в совершении которого обвинялся Новожилов, основан на тщательной оценке судом имеющихся по делу доказательств, а также фактических обстоятельств дела, установленных в судебном заседании.

Проанализировав показания Новожилова и Гурина в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства, показания свидетелей В и В суд пришел к обоснованному выводу о недоказанности вины Новожилова в организации убийства К и на этом основании оправдал Новожилова по обвинению по ч. 3 ст. 33, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ оправдать, за отсутствием события преступления (п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ).

В судебном заседании установлено, что убийство потерпевшего К совершил один Гурин, который нанес ножом потерпевшему множественные удары и убил его. Новожилов в лишении жизни К участия не принимал, Гурина к убийству потерпевшего Новожилов не подстрекал и убийство К не организовывал.

Мотивы, по которым суд отверг показания свидетеля Б, на которые ссылается автор кассационного представления, подробно приведены в приговоре (л. приговора 19).

Согласно п.1 ч.2 ст.302 УПК РФ оправдательный приговор постановляется в случае, если не установлено событие преступления.

Поскольку факт организации Новожиловым убийства К не был установлен судом, суд принял правильное и законное решение об оправдании Новожилова по обвинению по ч. 3 ст. 33, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, за отсутствием события преступления (п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ).

В связи с оправданием Новожилова по данному обвинению, суд принял правильное решение об исключении из обвинения Гурина в совершении преступлений в отношении потерпевших К и С квалифицирующего признака, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Противоречий в приговоре суда, на которые указывается в представлении, судебная коллегия не усматривает.

Доводы о несправедливости приговора вследствие необоснованной мягкости назначенного судом наказания, судебная коллегия считает несостоятельными.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных о личности каждого из них, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на их исправление.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, по делу не усматривается.

Материалами дела установлено, что осужденный Гурин В.С. умер 30 июня 2011 года.

Не усматривая оснований для его реабилитации, судебная коллегия считает необходимым приговор в отношении Гурина В.С. отменить,

уголовное дело в отношении его производством прекратить в связи с его смертью.

Руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Красноярского краевого суда от 9 марта 2011 года в отношении **Гурина В** **С** отменить на основании п.4 ч.1 ст. 24 УПК РФ, уголовное дело в отношении его производством прекратить в связи с его смертью.

Этот же приговор в отношении **Новожилова А** **В** оставить без изменения, кассационное представление и кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи