



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № 56-O11-56сп

05.07.2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.  
Зеленина С.Р.  
Ведерниковой О.Н.

при секретаре Ереминой Ю.В. рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя прокурора Приморского края Богомолова В.И., кассационные жалобы осужденного Кашина В.В. и его защитника Федореевой Н.С. на приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 06.04.2011, по которому

Кашин В [ ] В [ ]  
[ ] судимый

1. 27.12.2004 по ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, с отменой условного осуждения 10.05.2006,
2. 19.02.2007 по ст.ст. 119, 119, 119, 69 ч.3, 70 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы, 12.09.2007 освобожденный условно-досрочно на срок 8 месяцев 27 дней,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Кашина В.В. с использованием систем видеоконференц-связи и защитника Карпухина С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб об отмене приговора, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ

Кривоноговой Е.А., поддержавшей доводы кассационного представления и возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

**установила:**

Кашин В.В. осужден за убийство двух лиц.

Преступление было совершено в период времени с 23 часов 05.01.2010 до 02 часов 06.01.2010

при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**Заместитель прокурора Приморского края Богомолов В.И.** в кассационном представлении просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии обсуждения последствий вердикта, поскольку при назначении наказания в виде ограничения свободы суд не определил обязанностей осужденного, что влечёт невозможность исполнения данного наказания.

В кассационных жалобах:

**Осуждённый Кашин В.В.** с приговором не согласен, утверждает, что допущены нарушения уголовно-процессуального закона, несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение уголовного закона и его несправедливость.

Считает, что при вынесении приговора не учтено признание его заслуживающим снисхождения и его явка с повинной. Не согласен с предъявленным ему иском. Считает, что не рассмотрен вопрос о переквалификации его действий на ст. 108 ч.1 УК РФ.

Просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

**Зашитник Федореева Н.С.** также просит об отмене приговора с направлением на новое судебное рассмотрение, полагая, что действия Кашина В.В. следует квалифицировать по ст. 108 УК РФ как убийство при превышении пределов необходимой обороны.

В обоснование неправильного применения уголовного закона приводит доказательства, находит в них противоречия, оценивает их достоверность. Утверждает, что в квартире вместе с Кашиным находились

его близкие С [ ] и Ш [ ], и он опасался за них, зная о неадекватности пьяного Б [ ].

Кроме того приговор является чрезмерно суровым, поскольку не учтены явка с повинной Кашина В.В., его активное содействие следствию, добровольная сдача в руки работников милиции и положительные характеристики, а также признание его заслуживающим снисхождения.

**Государственный обвинитель Объедков Д.А.** возражает на кассационные жалобы осужденного и его защитника, просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб и представления, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора суда.

Дело рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей.

Доводы кассационной жалобы защитника об оценке достоверности доказательств, наличии в них противоречий и об установлении фактических обстоятельств дела не являются основаниями для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку эти вопросы относятся к исключительной компетенции присяжных заседателей и не могут быть предметом проверки в суде кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 347, 348 УПК РФ правильность вердикта не подлежит оспариванию сторонами, а несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, не является основанием для отмены приговора суда, вынесенного с участием присяжных заседателей (ст. 379 ч.2 УПК РФ).

Вердикт присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Доводы осужденного и его защитника о неправильной квалификации действий Кашина В.В. являются несостоятельными.

Как установлено вердиктом присяжных заседателей (ответ на вопрос № 2), убийство было совершено Кашиным В.В. при распитии спиртных напитков с Б [ ] и С [ ] в ходе ссоры с ними на почве личных неприязненных отношений.

При этом обстоятельств, которые могли бы вызвать у Кашина В.В. состояние необходимой обороны, не установлено вердиктом.

Присяжные заседатели признали не доказанными фактические обстоятельства, на которые ссыпалась сторона защиты и которые были сформулированы в вопросе № 3 вердикта.

Таким образом, квалификация действий осужденного, данная приговором суда, соответствует фактическим обстоятельствам, установленным вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Вид и размер основного наказания, назначенного Кашину В.В., соответствует тяжести содеянного и данным о личности осуждённого, в том числе положительная характеристика с места работы.

При его назначении суд учёл явку с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, а также признание Кашина В.В. заслуживающим снисхождения.

Наказание соответствует положениям ст. 62 и 65 УК РФ.

В тоже время судебная коллегия признаёт обоснованными доводы кассационного представления прокурора о нарушении судом первой инстанции требований ст. 53 УК РФ при назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Однако это нарушение в данном случае не влечёт отмену приговора.

Судебная коллегия полагает, что совокупность установленных судом первой инстанции обстоятельств – наличие явки с повинной, признание Кашина В.В. заслуживающим снисхождения и его положительная характеристика, позволяют применить ст. 64 УК РФ к дополнительному наказанию, предусмотренному санкцией части 2 ст. 105 УК РФ, и исключить назначение ограничения свободы из приговора в отношении Кашина В.В.

Гражданский иск потерпевших рассмотрен судом в соответствии с требованиями закона. Размер компенсации морального вреда определен судом с учетом глубины моральных страданий потерпевших, близкие родственники которых были убиты Кашины В.В., в соответствии с требованиями справедливости и соразмерности.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

Приговор Приморского краевого суда от 06.04.2011 в отношении Кашина В[REDACTED] Е[REDACTED] изменить, на основании ст. 64 УК РФ исключить назначенное ему наказание в виде ограничения свободы.

В остальной части указанный приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]