ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-011-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 30 июня 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Кочина В.В.
судей Степалина В.П.
Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Николаева С.И., Воробьева А.Л. и адвоката Флегонова В.П. на приговор Верховного суда Чувашской Республики от 29 апреля 2011 года, которым

НИКОЛАЕВ С[redacted]И[redacted], [redacted] ранее судимый:

- 22.06.2010 г. по ст.ст. 158 ч.2 п. «в»; 161 ч.2 п. «г» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев,

- 14.03.2011 г. по ст.ст. 158 ч.1; 158 ч.2 п. «в» УК РФ с присоединением неотбытого наказания по предыдущему приговору к 3 годам 3 месяцам лишения свободы, -

осужден к лишению свободы:

- по ст. 105 ч.2 п.п. «д, ж» УК РФ - на 15 лет с ограничением свободы на 2 года,

- по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ - на 3 года.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании ст. 69 ч.5 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 14 марта 2011 года окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, в течение которых возложена на Николаева С.И. обязаннность периодически являться на регистрацию в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания и не менять места жительства без согласия этого органа.

ВОРОБЬЕВ А Л, ранее не судимый, -

осужден ст. 105 ч.2 п.п. «д, ж» УК РФ на 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, в течение которых обязан он периодически являться на регистрацию в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания и не менять места жительства без согласия этого органа.

По ст. 244 ч.1 УК РФ Воробьев А.Л. оправдан за отсутствием состава преступления в его действиях.

Постановлено взыскать в пользу С
- в счет компенсации морального вреда с Николаева С.И. и с Воробьева А.Л. по рублей с каждого;
- в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением - рублей и в счет возмещения расходов, связанных с погребением дочери - рублей с Николаева С. И. и Воробьева А. Л. в солидарном порядке.

В приговоре судом разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступления осужденных Николаева С. И., Воробьева А. Л. и адвокатов Артеменко Л.Н. в защиту интересов осужденного Николаева С. И., адвоката Степанцовой Е.М. в защиту интересов осужденного Воробьева А.Л., поддержавших жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Николаев С.И. и Воробьев А.Л. признаны виновными в умышленном убийстве потерпевшей С[redacted], совершенном группой лиц, с особой жестокостью.

Кроме того, Николаев С.И. осужден за кражу чужого имущества с причинением значительного ущерба потерпевшей.

Преступления совершены ими в ночь на 20 ноября 2010 года в городе [redacted] при установленных судом и подробно изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Николаев С.И. виновным себя признал, а Воробьев А.Л. виновным себя не признал.

В кассационных жалобах :

- осужденный Воробьев А.Л. просит приговор изменить: исключить осуждение его по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ и смягчить наказание, ссылаясь на то, что нашел подтверждения предварительный сговор на убийство потерпевшей и что судом назначено ему слишком суровое наказание без учета того, что он сотрудничал со следствием и способствовал раскрытию преступления, в совершении преступления активного участия не принимал, также не учтено судом аморальное поведение самой потерпевшей. Кроме того, просит уменьшить размер взысканной компенсации морального вреда, ссылаясь на его неблагополучное материальное положение.

- осужденный Николаев С.И. просит переквалифицировать действия его со ст. 105 ч.2 п.п. «д, ж» УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ и смягчить наказание, ссылаясь на то, что убийство потерпевшей совершил он один, а Воробьев не принимал участия в убийстве потерпевшей. Утверждает, что в ходе судебного заседания Воробьев подтвердил, что не участвовал в убийстве потерпевшей, а на предварительном следствии оговорил себя под воздействием следственных органов. Также указывает на то, что следовало проверить его психическое состояние в условиях стационарной судебно-психиатрической экспертизы.

Адвокат Флегонов В. П. в защиту интересов осужденного Николаева С.И., не оспаривая квалификацию его действий, просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение, при этом ссылается на то, что преступление Николаев совершил один и факт совершения им столь жестокого преступления вызывает сомнение в его психической полноценности, поэтому только стационарная судебно-психиатрическая экспертиза могла определить, мог ли он находиться в момент совершения преступления во вменяемом состоянии. Из рядов Российской армии Николаев С.И. был комиссован в связи с полученным в период прохождения военной службы заболеванием. Заключением комиссии экспертов [redacted] психиатрической больницы [redacted]

установлено, что Николаев С.И. обнаруживал и обнаруживает признаки эмоционально-неустойчивого расстройства личности пограничного типа, поэтому полагает, что суд необоснованно отклонил заявленное в судебном заседании ходатайство о назначении и проведении в отношении Николаева стационарной судебно-психиатрической экспертизы, тем самым осталось не проверенным надлежащим образом психическое состояние Николаева.

В возражениях государственный обвинитель Герасимова И.И. указывает о несостоятельности доводов кассационных жалоб и просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора.

Виновность Николаева С.И. и Воробьева А.Л. в умышленном причинении смерти потерпевшей С совершенном группой лиц, с особой жестокостью, также в совершении Николаевым С.И. кражи чужого имущества у потерпевшей, установлена тщательно исследованными материалами дела.

Доводы жалоб о том, что осужденные Николаев С.И. и Воробьев А.Л. как видно из материалов дела, выдвигались в ходе судебного разбирательства дела, эти доводы проверены, оценены судом и обоснованно признаны несостоятельными. Суд обоснованно признал доказанным совершение убийства потерпевшей осужденными группой лиц, но не по предварительному сговору.

Так, судом бесспорно установлено и это следует из материалов дела, в ночь на 20 ноября 2010 года Николаев С.И. и Воробьев Л.Л. находясь в квартире Николаева С.И., в ходе возникшей ссоры с С с целью причинения ей смерти, совместно нанесли потерпевшей множество ударов руками и ногами по различным частям тела, причиняя особые мучения и страдания. Затем Воробьев Л.Л. стал удерживать С а Николаев С.И. в это время нанес ей удары по голове деревянной скалкой, после чего задушил с помощью петли из скотча.

После этого, Николаев тайно похитил у С золотое кольцо и ее сотовый телефон, чем причинил потерпевшей значительный материальный ущерб.

К такому выводу суд пришел обоснованно, тщательно исследовав материалы дела, в том числе показания самих осужденных Николаева С.И. и Воробьева А.Л. в ходе предварительного следствия, в которых они подробно рассказали, в том числе с выходом на место преступления показали, об

обстоятельствах, при которых они совместно умышленно убили С[redacted]., затем Николаев тайно похитил личное имущество потерпевшей, причинив ей значительный ущерб.

Эти показания осужденных Николаева С.И. и Воробьева А.Л. соответствуют установленным судом обстоятельствам и подтверждены показаниями потерпевшей, свидетелей, заключениями экспертиз, протоколами следственных действий и другими исследованными в суде и подробно приведенными в приговоре доказательствами, поэтому судом обоснованно признаны правдивыми.

При этом, из протокола очной ставки между Николаевым С.И. и Воробьевым А.Л. следует, что Воробьев А.Л. подтвердил свои показания о причинении С[redacted] смерти их совместными действиями, а Николаев С.И. не отрицал этого обстоятельства (т. 1 л.д. 242-247).

Доводы жалоб о том, что в ходе предварительного следствия осужденный Воробьев оговорил себя в результате применения к нему недозволенных методов ведения следствия, как видно из материалов дела, проверены и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Из материалов дела видно, что в ходе предварительного следствия осужденные давали показания добровольно, в присутствии адвокатов, исключающих возможность какого –либо незаконного воздействия на них.

Показаниями потерпевшей С[redacted] свидетелей А[redacted] и А[redacted], установлено, что потерпевшая С[redacted] после 23 часов 19.11.2010 года собиралась ехать к своему знакомому Николаеву С.И. и остаться ночевать у него, в связи с чем со своего мобильного телефона марки [redacted] С[redacted] вызвала такси и уехала. 20 ноября 2010 года им стало известно об обнаружении трупа С[redacted] в подъезде дома [redacted]

Из показаний свидетелей Б[redacted] С[redacted] С[redacted]. видно, что рано утром 20.11.2010 года в подъезде их дома [redacted] по улице [redacted] был обнаружен труп молодой девушки с признаками насильственной смерти. Эта девушка, как подтвердил свидетель С[redacted] неоднократно приходила в квартиру [redacted] к Николаеву С.И., а свидетель С[redacted] дополнила, что в эту ночь из квартиры № [redacted], в которой проживает Николаев С.И., доносился шум, были слышны мужские голоса, а под утро было слышно, как открывалась и закрывалась дверь в этой квартире.

Кроме того, из показания свидетеля К[redacted] усматривается, что ее сестра С[redacted] была знакома с Николаевым С.И. и с Воробьевым А.Л., при этом она подтвердила, что в последнее время С[redacted] тесно общалась с Николаевым С.И. У С[redacted] имелся мобильный телефон

марки [redacted] и золотое кольцо с камушками белого цвета, которые не были обнаружены после ее гибели.

Свидетели И[redacted] и Г[redacted] подтвердили, что утром 20.11.2010 года к каждому из них домой приходил Николаев С.И., который сообщил, что ночью в своей квартире совершил убийство какой-то девушки и просил совета, как ему поступить в сложившейся ситуации.

Как видно из протокола осмотра места происшествия и фототаблицы к нему, труп потерпевшей С[redacted] с признаками насильственной смерти обнаружен на том же месте, в подъезде дома [redacted] где расположена квартира Николаева, на лестничной площадке первого этажа, где осужденные оставили труп потерпевшей после совершения преступления.

На полу подъезда и на ступеньках лестницы были обнаружены многочисленные следы красно-бурого цвета, похожие на кровь, и отпечатки следов обуви, образованные тем же веществом, которые вели к двери квартиры №[redacted], а заключениями трассологических экспертиз установлено, что эти следы оставлены кроссовкой на правую ногу, принадлежащей Воробьеву А.Л., и ботинком на правую ногу, принадлежащим Николаеву С.И.

Заключением судебно-медицинской экспертизы установлено, что смерть потерпевшей С[redacted] наступила в результате механической асфиксии в результате сдавления органов шей петлей при удавлении. Кроме этого на трупе потерпевшей обнаружены многочисленные ссадины ,кровоподтеков, открытая черепно-мозговая травма в виде перелома основания черепа с расхождением швов свода, рваные и ушибленные раны левой ушной раковины с кровоподтеками головы.

Согласно выводам эксперта, кровоподтеки, ссадины и открытая черепно-мозговая травма образовались от воздействия тупых твердых предметов до того, как наступила механическая асфиксия, которая возникла от сдавления органов шеи петлей при удавлении (т.2 л.д. 172-196).

Оценив выводы судебно-медицинской экспертизы в совокупности с другими доказательствами, способа, характера многочисленных телесных повреждений, причинивших особые боли и страдания потерпевшей, суд обоснованно пришел к выводу о причинении осужденными смерти потерпевшей с особой жестокостью.

В соответствии с выводами судебно-психиатрических экспертиз Николаев С.И. и Воробьев А.Л. во время совершения инкриминируемых им деяний во временном расстройстве психической деятельности не находились, действовали осознанно, целенаправленно и могли осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими (т.3 л.д. 20-23, 96-98).

Выводы этих и других экспертиз, в том числе о вменяемости Николаева как в момент совершения преступления, так и в настоящее время, проведены специалистами, обладающими специальными познаниями, с соблюдением уголовно-процессуальных норм и не вызывали сомнений у суда, поэтому оснований для удовлетворения ходатайства о назначении и проведении повторной судебно-психиатрической экспертизы в отношении Николаева, не имелось. К тому же, эксперты не ставили вопрос о необходимости проведения экспертизы в условиях стационара.

При установленных обстоятельствах, оценив все собранные по делу и исследованные в суде доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Николаева С.И. и Воробьева А.Л. в совершении преступлений и правильно квалифицировал их действия по пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ как умышленное причинение смерти потерпевшей С[redacted], совершенное группой лиц, с особой жестокостью.

Также правильно квалифицированы судом действия Николаева С.И. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ как тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба потерпевшей, поскольку виновность его в совершении этого преступления установлена судом на всесторонне и объективно исследованных материалах дела, в том числе показаниях самого осужденного Николаева, потерпевшей С[redacted], свидетелей К[redacted], А[redacted]а, А[redacted]й и других доказательствах, исследованных в суде и подробно приведенных судом в приговоре.

Выводы суда мотивированы и основаны на доказательствах, не вызывающих сомнений, поскольку собранны они с соблюдением уголовно-процессуальных норм.

Оснований для переквалификации действий Николаева С.И. с пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ, как об этом поставлен вопрос в жалобе адвоката Флегонова В.П., не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, в ходе предварительного расследования дела и при рассмотрении дела судом, не допущено.

Наказание Николаеву и Воробьеву назначено судом в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновных. Явки с повинной осужденных суд признал обстоятельствами, смягчающими наказание. Доводы осужденных об аморальном поведении С[redacted], якобы явившемся поводом для совершения преступления, не основаны на материалах дела.

При установленных обстоятельствах назначенное осужденным Николаеву С.И. и Воробьеву А.Л. наказание является справедливым и оснований для смягчения наказания, не имеется.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного суда Чувашской Республики от 29 апреля 2011 года в отношении **НИКОЛАЕВА С И** и **ВОРОБЬЕВА А Л** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: