



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 5-о11-181 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

27 июня 2011 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.
судей – Зырянова А.И. и Шамова А.В.

при секретаре Симаковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Авсетова А.Н., адвокатов Князевой Е.Л. и Джафарова С.А. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 17 марта 2011 года, которым

ШАХНАВАЗОВ Г [REDACTED] Ш [REDACTED]

ранее судимый 5 августа 2008 года Ленинским районным судом города Санкт-Петербург по ст. 111 ч. 1 УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года,

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (по разбойному нападению на П [REDACTED] на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей, ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ (по покушению на убийство П [REDACTED] на 14 лет, ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (по разбойному нападению на М [REDACTED] на 13 лет со штрафом в размере 300 000 рублей, ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ (по

убийству М [REDACTED] на 16 лет с ограничением свободы в виде запрета изменять постоянное место жительства на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 21 год лишения свободы со штрафом в размере 400 000 рублей с ограничением свободы в виде запрета изменять постоянное место жительства на 2 года.

На основании ст. 70 УК РФ отменено условное осуждение, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по предыдущему приговору и окончательно назначено 22 года лишения свободы со штрафом в размере 400 000 рублей, с ограничением свободы в виде запрета изменять постоянное место жительства на 2 года, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

АВСЕТОВ А [REDACTED]

Н [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (по разбойному нападению на П [REDACTED]) на 10 лет со штрафом в размере 100 000 рублей, ст. ст. 33 ч. 5, 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ (по покушению на убийство П [REDACTED]) на 12 лет, ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (по разбойному нападению на М [REDACTED]) на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей, ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ (по убийству М [REDACTED]) на 12 лет с ограничением свободы в виде запрета изменять постоянное место жительства на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 18 лет лишения свободы со штрафом в размере 250 000 рублей, с ограничением свободы в виде запрета изменять постоянное место жительства на 2 года, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления осужденного Авсетова А.Н., адвокатов Джафарова С.А. и Артёменко Л.Н. по доводам кассационных жалоб, прокурора

Башмакова А.М., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, осужденные Шахнавазов и Авсетов признаны виновными в том, что в городе [] совершили по предварительному сговору при отягчающих обстоятельствах:

27 декабря 2009 года, примерно в 4 часа 15 минут, у дома [] на улице [] разбойное нападение на потерпевшего П [] в процессе чего Шахнавазов совершил покушение на убийство потерпевшего, нанёс ему не менее 4 ударов ножом в область шеи, причинил тяжкий вред здоровью, а Авсетов оказал пособничество в этом, находился в непосредственной близости от потерпевшего, блокировав пути его отступления, в готовности предупредить Шахнавазова о возможности появления сотрудников милиции и других лиц. Полагая, что потерпевший лишён жизни, Авсетов забрал у него деньги в сумме [] рублей и мобильный телефон, стоимостью [] рублей, после чего оба скрылись, похищенное поделили между собой. Смерть П [] не наступила благодаря своевременно оказанной медицинской помощи;

4 января 2010 года, примерно в 22 часа, у дома [] на улице [] разбойное нападение на потерпевшую М [] в процессе чего Шахнавазов совершил убийство потерпевшей, нанёс ей не менее 4 ударов ножом в область шеи и туловища, от причинённых ранений смерть наступила на месте, а Авсетов оказал пособничество в этом, находился в непосредственной близости от потерпевшей, блокировав пути её отступления, в готовности предупредить Шахнавазова о возможности появления сотрудников милиции и других лиц, после убийства Авсетов забрал у потерпевшей сумку, в которой находились деньги в сумме [] рублей и мобильный телефон, стоимостью [] рублей, после чего оба скрылись, похищенное поделили между собой.

В кассационных жалобах и дополнениях:

адвокат Князева Е.Л. в защиту осужденного Шахнавазова просит приговор суда изменить, смягчить назначенное наказание,

поскольку не было признано в качестве смягчающего обстоятельства совершение преступления в силу тяжёлых жизненных обстоятельств осужденного, у которого брат инвалид детства, сестра студентка и не имеет самостоятельного дохода, отец нетрудоспособен, из-за непогашенной судимости осужденный не смог устроиться на постоянную работу в городах [REDACTED] и [REDACTED]

осужденный Авсетов просит приговор суда отменить, дело направить на новое предварительное слушание. Указывает, что при формировании коллегии присяжных заседателей один или несколько кандидатов сказали, что у них сложилось мнение о виновности подсудимых, что дело необоснованно рассмотрено судом с участием присяжных заседателей, что при судебном разбирательстве дела были нарушены требования ст. ст. 14, 15 УПК РФ, поскольку все заявления стороны защиты не были учтены, а сомнения истолкованы не в его пользу, не были учтены смягчающие обстоятельства, его состояние здоровья, что единственным доходом для семьи, в которой больная мать, брат, сестра, был его заработок;

адвокат Джафаров С.А. в защиту осужденного Авсетова просит приговор суда отменить, дело направить на новое рассмотрение, поскольку были нарушены права осужденного, так как дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей, а Авсетов при ознакомлении с материалами дела заявил, что не желает воспользоваться правом на рассмотрение дела таким судом, с постановлением о невозможности выделения дела не ознакомлен. Также указывает, что в протоколе судебного заседания отсутствуют краткая вступительная речь председательствующего, чем нарушена ч. 2 ст. 328 УПК РФ, и ответ кандидатов в присяжные заседатели на вопрос № 11, в связи с чем стороны были лишены возможности воспользоваться правом на заявление отводов. В нарушение ч. 1 ст. 281 УПК РФ председательствующий удовлетворил ходатайство стороны обвинения, против чего возражала сторона защиты, об оглашении показаний свидетеля П [REDACTED]. В судебном заседании не исследовались протоколы проверки показаний Шахнавозова от 4 февраля, 18 марта и 25 мая 2010 года, и не просматривалась видеозапись проверки показаний от 18 марта 2010 года.

В совместном возращении на кассационные жалобы государственные обвинители Кожекина С.А. и Резниченко М.В. указывают о своём несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора суда по доводам кассационных жалоб.

Доводы в кассационных жалобах осужденного Авсетова и адвоката Джафарова С.А. о том, что были нарушены права осужденного Авсетова, так как дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей, против чего он возражал, не был ознакомлен с постановлением о невозможности выделения дела, являются несостоятельными, поскольку не основаны на законе и противоречат материалам дела.

Согласно ч. 5 ст. 217 УПК РФ, следователь разъясняет обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, особенности рассмотрения уголовного дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения. Если один или несколько обвиняемых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, то следователь решает вопрос о выделении уголовных дел в отношении этих обвиняемых в отдельное производство. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

В соответствии с ч. 2 ст. 325 УПК РФ, уголовное дело, в котором участвует несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе.

Указанные требования уголовно-процессуального закона не нарушены.

Из материалов дела следует, что на предварительном следствии обвиняемый Шахназов заявил ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей,

обвиняемый Авсетов заявил, что не желает воспользоваться правом о рассмотрении дела таким судом. Следователем вынесено постановление о невозможности выделения уголовного дела в отношении обвиняемых в отдельное производство, и с этим постановлением обвиняемые и их защитники были ознакомлены (т. 3, л.д. 180, 187, 188-189, 190).

На предварительном слушании обвиняемый Шахнавазов поддержал своё ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, а обвиняемый Авсетов заявил, что он не возражает против рассмотрения дела таким судом. Председательствующим было вынесено обоснованное постановление о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей (т. 4, л.д. 17, 19-21).

Несостоятельными также являются и доводы в кассационных жалобах осужденного Авсетова и адвоката Джафарова С.А. о том, что при формировании коллегии присяжных заседателей стороны были лишены возможности воспользоваться правом на заявление отводов.

Из протокола судебного заседания следует, что формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 328-332 УПК РФ. Стороны не делали никаких заявлений о каких-либо нарушениях закона, как при формировании коллегии присяжных заседателей, так и в дальнейшем при судебном разбирательстве дела, в том числе о том, что они были лишены возможности воспользоваться правом на заявление отводов. Мотивированных отводов стороны не заявили, а немотивированно каждая из сторон отвела по 2 кандидата в присяжные заседатели, затем с разрешения председательствующего дополнительно ещё по 2 кандидата в присяжные заседатели.

Нет никаких данных о том, что якобы при опросе на вопрос № 11 о том, нет ли среди кандидатов в присяжные заседатели лиц, у которых имеются иные основания, препятствующие объективному и непредвзятому рассмотрению дела, не составил ли кто твёрдое мнение о виновности или невиновности подсудимых, один или несколько кандидатов в присяжные заседатели сказали, что у них сложилось мнение о виновности подсудимых. Отсутствие в протоколе судебного заседания указания на то, что лиц,

положительно ответивших на 11 вопрос, не имеется, является очевидной технической ошибкой (т. 4, л.д. 113-127, т. 5, л.д. 149).

Доводы в кассационной жалобе адвоката Джафарова С.А. о том, что в протоколе судебного заседания отсутствуют краткая вступительная речь председательствующего, чем нарушена ч. 2 ст. 328 УПК РФ, несостоятельны, так как противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что после выполнения требований ст. 327 УПК РФ, явившиеся кандидаты в присяжные заседатели были приглашены в зал судебного заседания, председательствующий произнёс перед ними краткое вступительное слово, в котором поблагодарил их за явку, представился им и представил стороны, сообщил какое дело подлежит рассмотрению, предполагаемую продолжительность судебного разбирательства, разъяснил стоящие перед присяжными заседателями задачи условия их участия в рассмотрении дела (т. 4, л.д. 113).

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в кассационных жалобах о нарушении уголовно-процессуального закона при судебном следствии, поскольку эти доводы противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено на основе принципов состязательности и равенства прав сторон, установленных ст. ст. 15, 244 УПК РФ, с соблюдением требований ст. ст. 252, 334, 335 УПК РФ о пределах судебного разбирательства и особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, и их полномочий. При окончании судебного следствия стороны заявили, что дополнений не имеют (т. 4, л.д. 179).

Данных о том, что с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не имеется.

Вопреки доводам в кассационной жалобе адвоката Джафарова С.А., из протокола судебного заседания следует, что с соблюдением требований ч. 1 ст. 281 УПК РФ председательствующий удовлетворил ходатайство стороны обвинения об оглашении показаний свидетеля П [REDACTED] При

этом, после оглашения данных показаний каких-либо заявлений, ходатайств, в том числе от осужденного Шахнавазова о несогласии с показаниями этого свидетеля, не поступило (т. 4, л.д. 168, 169, 178, 179).

Несостоятельными также являются доводы в кассационной жалобе адвоката Джафарова С.А. о том, что в судебном заседании не исследовались протоколы проверки показаний Шахнавазова от 4 февраля, 18 марта и 25 мая 2010 года, и не просматривалась видеозапись проверки показаний от 18 марта 2010 года.

Из протокола судебного заседания следует, что все указанные доказательства были исследованы в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя, против чего сторона защиты не возражала (т. 4, л.д. 164, 165).

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. ст. 292, 336, 337 УПК РФ (т. 4, л.д. 180-192).

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 252, 338, 339, 341-345 УПК РФ (т. 4, л.д. 87-105).

Приобщённое к протоколу судебного заседания напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ (т. 4, л.д. 75-86).

Приговор в отношении осужденных Шахнавазова и Авсетова постановлен председательствующим в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей. Действия каждого осужденного квалифицированы правильно.

Наказание Шахнавазову и Авсетову каждому назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, личности каждого, всех смягчающих обстоятельств, влияния наказания на исправление каждого и условия жизни их семей. Оснований для смягчения наказания кому-либо из осужденных, судебная коллегия не находит.

Нарушений закона, влекущих отмену или изменение приговора суда с участием присяжных заседателей, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 17 марта 2011 года в отношении осужденных Шахнавазова Г [] Ш [] и Авсетова А [] Н [] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи