



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51-О11-48

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

26 мая 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Микрюкова В.В. и Шамова А.В.,

при секретаре Тимофеевой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Павлова Е.Г., Шабера А.Э., адвокатов Большакова С.В., Ширниной Е.Н. в защиту интересов осужденных на приговор Алтайского краевого суда от 04 марта 2011 года, которым

П А В Л О В Е [REDACTED] Г [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], судимый:

- 1) 20.08.1999 года по пп. «а», «в» части 2 статьи 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
- 2) 15.09.2000 года по пп. «а», «в» части 2 статьи 158 УК РФ, части 5 статьи 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

- 3) 20.11.2000 года по части 3 статьи 30, части 1 статьи 313 УК РФ, части 5 статьи 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден 03.08.2004 года по отбытии срока;
- 4) 20.12.2004 по части 3 статьи 30, пп. «а», «в» части 2 статьи 166 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;
- 5) 28.04.2007 года по п. «б» части 2 статьи 158 УК РФ, 70 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден 09.07.2009 года условно-досрочно на 10 месяцев 20 дней,

осужден к лишению свободы : - по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ (в редакции ФЗ №162 от 08.12.2003 года) на 9 лет;

- по пунктам «ж». «з» части 2 статьи 105 УК РФ на 15 лет;

- по п. «г» части 2 статьи 161 УК РФ (в редакции ФЗ №162 от 08.12.2003 года) (по эпизоду в отношении П [] на 2 года 6 месяцев;

- по п. «г» части 2 статьи 161 УК РФ (в редакции ФЗ № 162 от 08.12.2003 года) (по эпизоду в отношении Ш [] на 3 года;

- по п. «г» части 2 статьи 161 УК РФ (в редакции ФЗ № 162 от 08.12.2003 года) (по эпизоду в отношении Г [] на 3 года;

- части 1 статьи 158 УК РФ (в редакции ФЗ №162 от 08.12.2003 года) на 9 месяцев.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Павлову Е.Г. назначено 18 лет лишения свободы.

В соответствии со статьей 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 28 апреля 2007 года и окончательно Павлову Е.Г. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет 2 месяца, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Ш А Б Е Р А [], Э [], [] судимый:

- 1) 12.08.1999 года по пп. «б», «в» части 2 статьи 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 05.02.2003 года условно-досрочно на 1 год 2 месяца 23 дня;

- 2) 28.05.2003 года по части 3 статьи 158 УК РФ, 70 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 24.03.2006 года по отбытии срока;
- 3) 05.09.2006 года по п. «б» части 2 статьи 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком в 3 года;
- 4) 10.10.2006 года по п. «б» части 2 статьи 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком в 3 года;
- 5) 12.09.2007 года по п. «б» части 2 статьи 158 УК РФ, п. «б» части 2 статьи 158 УК РФ, части 3 статьи 30, п. «б» части 2 статьи 158 УК РФ, п. «в» части 2 статьи 158 УК РФ, 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 6) 11.10.007 года по п. «г» части 2 статьи 161, п. «в» части 2 статьи 158, частям 3 и 5 статьи 69 УК РФ к 4 годам лишения свободы;
- 7) 12.10.2007 года по части 1 статьи 161, части 1 статьи 158, частям 3 и 5 статьи 69 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 26.10.2009 года условно-досрочно на 2 года 1 месяц 26 дней,

осужден к лишению свободы : - по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ (в редакции ФЗ №162 от 08.12.2003 года) на 9 лет 6 месяцев;

- по пунктам «ж». «з» части 2 статьи 105 УК РФ на 16 лет.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Шаберу А.Э. назначено 17 лет лишения свободы.

В соответствии со статьей 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 12 октября 2007 года и окончательно Шаберу А.Э. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания Павлову Е.Р. И Шаберу А.Э. исчислен с 04 марта 2010 года.

Разрешены гражданские иски, решен вопрос о вещественных доказательствах, процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснения адвокатов Романова С.В. и Морозовой М.Н. в защиту их интересов, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

приговором Павлов Е.Г. признан виновным в открытом хищении имущества П [] на сумму [] рубль, Ш [] - на сумму [] рублей, Г [] – на сумму [] рублей, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевших, совершенных в [] [] 12 февраля 2005 года, 7 и 8 января 2006 года соответственно; тайном хищении имущества Б [] на сумму [] рублей, совершенном 15 октября 2009 года в [] [] при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре суда.

Этим же приговором Павлов Е.Г. и Шабер А.Э. признаны виновными в разбойном нападении на О [] и его убийстве, сопряженном с разбоем, по предварительному сговору группой лиц, которые были совершены 2 ноября 2009 года в [], в ходе которого ими здоровью потерпевшего был причинен тяжкий вред и от полученных повреждений О [] скончался, при этом Павлов Е.Г. и Шабер А.Э. в ходе нападения похитили денежные средства и имущество потерпевшего на общую сумму [] рублей.

В кассационных жалобах:

- (основной и дополнительной) осужденный Павлов Е.Г. заявляет о несогласии с приговором. Указывает, что по эпизодам грабежа юридическая квалификация его действий дана неверная, его действия подлежат квалификации по части 1 статьи 161 УК РФ. По эпизоду в отношении О [], суд не принял во внимание его показания в судебном заседании, показания Шабера, свидетеля Р [] заключения экспертов о его непричастности к убийству; в основу приговора положены недопустимые доказательства. Не согласен с суммой гражданского иска; в ходе судебного разбирательства нарушены его процессуальные права, адвокат ему надлежащей помощи не оказывал. Просит приговор изменить, в части грабежа действия квалифицировать по части 1 статьи 161 УК РФ, по части 2 статьи 105 УК РФ дело прекратить;

- адвокат Большаков С.В. в интересах осужденного Павлова Е.Г. просит приговор отменить. Указывает, что выводы суда не основаны на доказательствах. По эпизоду грабежа в отношении П [] Павлов Е.Г. пояснил, что насилия к потерпевшей не применял; грабежа в отношении Г [] и Ш [] не совершал, а его показания в ходе предварительного расследования получены под психологическим воздействием; кражи у Б [] не совершал, тот сам предложил продать плеер. Убийства таксиста он не совершал, ударов тому не наносил, о чем пояснил в судебном заседании и соподсудимый Шабер. В связи с неправильным применением уголовного закона просит приговор отменить;

- осужденный Шабер А.Э., не соглашаясь с приговором, указывает, что судом не были приняты во внимание обстоятельства, имеющие существенное значение для дела – показания подсудимого П [] свидетеля Р [] данные ими в ходе судебного разбирательства, заключения экспертов. Доказательств, с бесспорностью свидетельствующих о его виновности в убийстве потерпевшего О [] - не имеется. Его показания, данные в ходе предварительного расследования, являются недопустимыми, поскольку получены с нарушением его права на защиту, о чем указал в своем постановлении Алтайский краевой суд. Просит приговор отменить;

- адвокат Ширнина Е.Н. в защиту интересов осужденного Шабера А.Э. указывает о несогласии с приговором в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. По мнению автора кассационной жалобы, в основу приговора суд положил показания Шабера А.Э. и Павлова Е.Г. в ходе предварительного расследования, которые являются недопустимыми доказательствами, поскольку осужденные заявили о примененном к ним психическом насилии, а их показания в ходе судебного заседания судом были оценены неправильно. При этом не получили оценки ряд заключений экспертов, показания свидетелей, подсудимого Павлова, указывающих на невиновность Шабера А.Э. Поскольку не выполнены требования определения Алтайского краевого суда, отсутствует совокупность доказательств виновности Шабера А.Э. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных Павлова Е.Г., Шабера А.Э., адвокатов Большакова С.В., Ширниной Е.Н. государственный обвинитель И.А. Третьякова заявляет о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия считает приговор суда законным и обоснованным.

Рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, определяющих процедуру рассмотрения уголовного дела.

Выводы суда о виновности Павлова Е.Г. в совершении открытого хищения имущества П [] Г [] Ш [] с применением насилия, не опасного для жизни потерпевших, тайного хищения имущества Б [], совместно с Шабером разбойном нападении на О [], с целью хищения имущества и его убийстве, основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании и получивших оценку в приговоре.

Так, в судебном заседании Павлов Е.Г. виновным себя признал частично, лишь в совершении грабежа в отношении П [] но без причинения ей телесных повреждений.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Большакова С.В., кроме признательных показаний Павлова о совершении грабежей в отношении П [], Ш [] Г [] и тайного хищения имущества Б [] которые последовательны и непротиворечивы на протяжении всего предварительного следствия, вина Павлова Е.Г. подтверждается протоколами осмотра мест происшествий, показаниями потерпевших об обстоятельствах совершенных в отношении них преступлений, показаниями свидетелей П [] П [] Г [], Ф [], В [], Ж [], К [], явок с повинной Павлова по всем указанным эпизодам, протоколами выемок, осмотров, предъявления для опознания (т.2 л.д. 172, 173-176, 178, 192-194, 195-196, 202-205, 245-247, т.7 л.д.48-50, 210-212, 217-219, 231-234, 235-236, т.8 л.д.87-89, 90-91, 95-96, 98-99, 100, 102, 103, 107, 115-117, 125-126, 129, 135, 143-149, 153-154, 156, 157, 164, 170-172, 177-187, 203-205, 211-213, 217-219, 236-239).

Несостоятельны утверждения Павлова Е.Г., адвоката Большакова С.В. о том, что при совершении преступления в отношении П [] не было применено насилие, поскольку указанные обстоятельства опровергаются последовательными показаниями потерпевшей, о том, что в отношении нее применено насилие при совершении грабежа, показаниями Ф [], которому Павлов после совершения преступления рассказывал, что, догнав женщину,

толкнул ее в снег, после чего отобрал сумку. Из явки с повинной Павлова также следует, что в отношении потерпевшей им применено насилие.

Суд, проанализировав доказательства, обоснованно пришел к выводу о том, что отрицание Павловым применения к потерпевшей насилия является способом защиты от предъявленного обвинения, мотивировав свои выводы в приговоре.

Несостоятельными доводы кассационной жалобы осужденного Павлова о неверной квалификации его действий по эпизодам в отношении Ш [] и Г [] поскольку обстоятельства происшедшего установлены судом верно, на основании совокупности исследованных доказательств, получивших в приговоре надлежащую оценку. Суд обоснованно пришел к выводу о доказанности совершения Павловым Е.Г. открытых хищений имущества П [], Ш [], Г [] с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевших.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Большакова С.В. об отсутствии доказательств виновности Павлова Е.Г. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ, вина Павлова Е.Г. в краже имущества Б [] установлена судом на основании совокупности исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств: показаний потерпевшего Б [], свидетелей Б [], протоколом опознания, показаниями Павлова в качестве подозреваемого, его явкой с повинной, протоколом выемки (т.2 л.д.192-194, л.д. 195-196, 202-205, т.4 л.д.245-247, т.7 л.д.231-234, т.8 л.д.87-89).

Судебная коллегия также находит несостоятельными доводы кассационных жалоб осужденных Шабера А.Э., Павлова Е.Г., адвокатов Большакова С.В. и Ширниной Е.Н. об отсутствии доказательств виновности Павлова и Шабера в совершении разбойного нападения на О [] и его убийстве.

Не смотря на отрицание Павловым Е.Г. вины и частичное признание вины Шабером А.Э. в судебном заседании, выводы суда о виновности осужденных основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании - показаниях Павлова и Шабера в качестве подозреваемых, протоколах проверок их показаний на месте, протоколе очной ставки между ними, показаниях свидетелей Р [], П [], У [], О [], О [], Л [], С [], Ю [], Т [], В [], М [], Г [], К [] потерпевших П [], Л [] протоколах осмотров места

происшествия, предметов, опознаний, заключений экспертов по результатам проведенных судебно-медицинских, судебно-биологических, генетической исследований, протоколах выемки и осмотра детализации телефонных соединений, обыска (т.1 л.д. 13-27, л.д.29-41, 48-50, 51-55, 61-66, 73-75, 101-105, 110-114, 121-123, 139-146, 161-173, 198-202, 213-222, 234-236, 247-257, т.2 л.д.38-40, 55-59, 60-62, 113-115, 116-118, 139-140, т. 3 л.д.33-35, 46-47, 106-107, 118-120, 131-133, 156-158, 170-173, 196-208, л.д. 241, т.4 л.д.23-27, 38-47, 58-61, 108-109, л.д.151-156, т.7 л.д.221-223, 237-240, т.8 л.д. 81-85, т.9 л.д.98-99, 100, прот.суд.зас.с.63-68, 73-76, 77-80, 99-102, 102-104, 104-106, 110-113), анализ которых приведен в приговоре. Суд в приговоре указал, по каким основаниям им были приняты одни из доказательств и отвергнуты другие.

Доводы кассационных жалоб осужденных и их адвокатов об отсутствии доказательств виновности Павлова Е.Г. и Шабера А.Э. в совершении разбойного нападения на О [REDACTED] и его убийства, недоказанности договоренности между Павловым Е.Г. и Шабером А.Э. на совершение этих преступлений, судебная коллегия находит несостоятельными.

Из исследованных в судебном заседании в порядке п. 1 части 1 статьи 276 УПК РФ показаний Павлова Е.Г., данных им в ходе предварительного расследования при допросе в качестве подозреваемого, во время распития спиртного 02 ноября 2009 года он согласился с предложением Шабера нанять такси, водителя которого они должны будут убить, чтобы завладеть деньгами, автомобилем с целью его дальнейшей продажи. На предложение Шабера он согласился. Шабер взял на печке отвертку, а из выдвижного стола - кухонный нож для совершения преступления. В процессе движения Шабер левой рукой сзади обхватил шею водителя, а правой рукой начал наносить ему удары отверткой в правую боковую и заднюю поверхности шеи, водитель закричал, бросил руль, машина съехала на обочину. Шабер, продолжая удерживать водителя за шею, нанес ему в правый бок удары отверткой, при этом он отверткой не мог пробить куртку потерпевшего, после чего Шабер бросил отвертку, достав из кармана нож. Желая помочь Шаберу в совершении убийства водителя, о чем они ранее договорились, он левой рукой с силой прижал голову водителя к боковому стеклу, мешая оказывать сопротивление. Шабер, продолжая удерживать водителя за шею левой рукой, правой достал из кармана куртки нож, которым нанес 2-3 удара в правый бок водителя, поскольку лезвие погнулось, он бросил его. Когда водитель выбежал из автомобиля, побежал к жилым домам, Шабер, взяв отвертку, побежал следом за ним. Выйдя из автомобиля, он увидел лежащего на животе водителя, находящийся рядом Шабер наносил водителю удары отверткой в правый бок, в

область головы, шеи (около 5 ударов), после чего водитель перестал подавать признаки жизни. Затем совместно с Шабером похитили принадлежащие водителю вещи, поскольку неисправность они не устранили, то решили бросить автомобиль (т.1 л.д. 139-146).

В ходе проверки показаний на месте, при допросе в качестве обвиняемого Павлов Е.Г. подтвердил свои показания (т.1 л.д. 161-181).

Из исследованных в судебном заседании показаний Шабера А.Э., допрошенного в качестве подозреваемого, судом также было установлено, что вооружившись ножом, Шабер и Павлов в центральной части села Троицкое наняли такси, угрожая ножом водителю, вынудил того пересест на пассажирское сиденье, в процессе движения, когда водитель попытался вырваться, Павлов Е.Г. удерживал водителя, а когда тот все же выбежал из автомобиля, он (Шабер А.Э.) догнал водителя, имевшейся отверткой нанес ему несколько ударов в область шеи и спины. Вернувшись к автомобилю, забрали одежду водителя, в которой находились деньги, его телефон (т.1 л.д. 198-202). Данные показания Шабер А.Э. подтвердил в ходе проверок показаний на месте (т.1 л.д. 213-222), при допросах в качестве обвиняемого (т. 2 л.д. 155-160, т. 4 л.д. 231-237, т. 12 л.д. 46-49).

При проведении очных ставок 13.11.2009 года, 16.02.2010 года, Павлов Е.Г. пояснял, что именно Шабер предложил совершить убийство таксиста, с целью завладения деньгами, а также автомобилем, который планировалось продать. После того, как О [REDACTED], не доезжая до автозаправочной станции, предложил рассчитаться за проезд. Шабер рукой обхватил шею О [REDACTED], а второй рукой, в которой была отвертка, стал наносить удары в шею потерпевшего. После этого автомобиль занесло, они остановились, тогда Шабер стал наносить удары в бок О [REDACTED], но не смог причинить повреждения через куртку водителя. Желая помочь Шаберу в совершении убийства водителя, о чем они ранее договаривались, он рукой с силой прижал голову потерпевшего к боковому стеклу, мешая ему тем самым тому оказывать сопротивление. Воспользовавшись этим, Шабер взял нож, стал наносить им наносить удары в бок водителю (т.1 л.д.247-257, т.2 л.д. 161-165).

Несостоятельны доводы кассационных жалоб о недопустимости доказательств, положенных судом в основу приговора. Вопросы допустимости доказательств судом исследовались, установлено, что следственные действия с участием Павлова и Шабера проведены в строгом соответствии с нормами процессуального законодательства, с соблюдением прав обвиняемых, с участием адвокатов, понятых. Каких-либо заявлений, замечаний от Павлова и

Шабера и адвокатов при производстве следственных действий не поступало. В судебном заседании были допрошены следователи Ч [] и Р [] которые опровергли пояснения подсудимых об оказанном на них давлении, пояснив обстоятельства проведения следственных действий с участием подсудимых, указав, что в протоколах изложены сведения, поступившие непосредственно от Павлова и Шабера, после ознакомления достоверность изложенного в протоколах подтверждена подписями присутствовавших лиц, при этом ни от кого из участников заявлений не поступало. Судом не установлено оснований для оговора Павловым Шабера. Протоколы допросов, проверок показаний на месте обоснованно признаны допустимыми доказательствами по делу, положены в основу обвинения в отношении осужденных (т.1 л.д. 139-146, 161-181, 178-181, 198-202, 213-222, 247-257, т.2 л.д.161-165, т.4 л.д.231-237), поскольку они согласуются с установленными судом на основании иных доказательств по делу обстоятельствами совершенных преступлений.

Так, на основании показаний свидетеля О [] потерпевшего Л [] свидетеля С [] суд установил, что в автомобиле, на котором работал О [], никаких отверток и ножей не было.

Обстоятельства совершенных в отношении О [] преступлений, роли и степени участия в них каждого из осужденных, судом были установлены на основании показаний свидетеля Р [] являвшейся очевидцем преступлений.

Суд обоснованно отнесся критически к изменению Р [] своих первоначальных показаний, признав более достоверными показания от 04.11.2009 года.

Вопреки доводам кассационных жалоб, в приговоре приведены и иные доказательства, в том числе заключения экспертов, протоколы осмотров, выемок, позволившие суду сделать вывод о достаточности совокупности доказательств для признания Павлова Е.Г. и Шабера А.Э. виновными в совершении преступлений.

Труп О [], с признаками насильственной смерти, был обнаружен в [] недалеко от трупа находился автомобиль [] регистрационный номер []. При осмотре автомобиля были изъяты многочисленные следы вещества бурого цвета.

Согласно выводам судебно-медицинского исследования, смерть О [] наступила от колото-резаного ранения задней поверхности

грудной клетки слева, проникающего в левую плевральную область с повреждением нижней доли левого легкого, вызвавшего развитие массивной кровопотери, которое могло быть причинено от однократного воздействия плоского колюще-режущего объекта типа ножа с односторонней заточкой клинка.. Были обнаружены и иные повреждения – колото-резаная рана щечной области, закрытая черепно-мозговая травма. Не исключена возможность причинения повреждения на задней поверхности грудной клетки представленной на исследование отверткой, изъятая в ходе выемки.

В ходе исследования одежды Павлова Е.Г., было установлено присутствие на ней волокон, входивших в состав одежды потерпевшего, при биологических исследованиях были получены данные о присутствии крови и потовых выделений, которые могли произойти от Павлова Е.Г. и Шабера А.Э., на деталях автомобиля.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного Шабера А.Э. и его защитника Ширниной Е.В., экспертные исследования крови, обнаруженной на фрагменте провода, изъятых из автомобиля, а также обнаруженной на рулевой колонке, заключение эксперта, согласно которой кровь на чехлах передних сидений не обнаружена, заключения экспертов, проводивших одорологическое и дактилоскопическое исследование, а также биологическое исследование куртки, изъятых у Шабера (т.3 л.д.46-47, 58-59, 70-71, 82-83, т.4 л.д.72-75, 78-79, 199), показания свидетеля Т [] не свидетельствуют о непричастности Шабера А.Э. к совершению преступлений в отношении С [] поскольку его вина подтверждается совокупностью иных, приведенных в приговоре доказательств.

Стоимость похищенного в результате разбойного нападения имущества установлена заключением эксперта.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела, которые могли бы повлечь отмену приговора, судом допущено не было.

Ходатайство о возвращении дела прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ рассмотрено судом, 09.02.2011 судом вынесено постановление об отказе в его удовлетворении. Данное постановление судом мотивировано, является законным и обоснованным.

Доводы кассационной жалобы осужденного Шабера А.Э. о недопустимости использования в качестве доказательств протоколов следственных действий с участием адвоката Дремина С.Ф., судебная коллегия

находит несостоятельными. Являясь заместителем прокурора Троицкого района, Д [] [] 17.02.2005 года давал согласие на возбуждение уголовного дела по факту грабежа в отношении П [] (т.8 л.д.93), совершенного Павловым Е.Г., обвинение в совершении которого Шаберу А.Э. никогда не предъявлялось (т.8 л.д.93). Адвокат Дремин С.Ф. участвовал в производстве следственных действий с Шабером А.Э. по эпизоду в отношении потерпевшего О [] еще до соединения указанных уголовных дел, и, соответственно, у суда отсутствовали основания для признания доказательств недопустимыми.

Несостоятельны утверждения в кассационных жалобах о том, что органами предварительного следствия не выполнены требования суда, изложенными в постановлении от 12.10.2010 года о направлении уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ. Вопреки доводам Павлова обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями статьи 220 УПК РФ.

При расследовании и рассмотрении дела соблюден принцип состязательности сторон, созданы условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, в том числе обеспечено процессуальное равенство сторон, права по представлению и исследованию доказательств. Доводы осужденного Павлова о том, что он не имел возможности в ходе судебного следствия задавать вопросы, являются надуманными. Все доказательства были исследованы в судебном заседании с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, что подтверждается протоколом судебного заседания, являются допустимыми, обоснованно приведены в приговоре.

Доводы кассационной жалобы осужденного Павлова Е.Г. о том, что при производстве по делу не надлежаще осуществлялась его защита, неоднократно менялись адвокаты, судебная коллегия находит несостоятельными. В ходе предварительного следствия и судебного заседания, защиту интересов Павлова Е.Г. осуществляли защитники, которое либо были избраны им, либо об участии которых он не возражал, о чем имеются в материалах дела соответствующие ходатайства. Каких-либо заявлений о нарушении права на защиту от Павлова в ходе судебного следствия не поступало.

Гражданский иск рассмотрен судом с соблюдением требований законодательства, выводы суда относительно размеров сумм компенсации морального вреда, возмещения материального ущерба мотивированы, решение принято исходя из степени нравственных страданий, причиненных

потерпевшей, с учетом обстоятельств дела и материального положения виновных в причинении вреда. Сумма компенсации морального вреда, взысканной с Павлова Е.Г. и Шабера А.Э., является справедливой, оснований для снижения размера морального вреда, отмены приговора в части разрешения гражданского иска, судебная коллегия не находит.

Правильно судом рассмотрен вопрос о взыскании с Павлова Е.Г. и Шабера А.Э. процессуальных издержек.

Обстоятельства содеянного Шабером А.Э. и Павловым Е.Г. судом установлены правильно. Какого-либо несоответствия выводов, изложенных в приговоре, установленным фактическим обстоятельствам дела, судом не допущено.

Судом установлено, что между Павловым и Шабером имел место предварительный сговор на совершение разбойного нападения и убийство Овчинникова. Их совместные, согласованные действия были направлены на достижение единого преступного результата. Об умысле подсудимых на лишение жизни потерпевшего свидетельствуют нанесение значительного количества ударов в жизненно-важные органы предметами, обладающими значительной поражающей способностью. Павлов в процессе нанесения ударов О [REDACTED] Шабером, удерживал потерпевшего, подавляя его сопротивление, после чего Шабером А.Э. был доведен до конца совместный с Павловым Е.Г. преступный умысел на лишение потерпевшего жизни. После примененного в отношении потерпевшего насилия, Павлов и Шабер похитили деньги, принадлежащее О [REDACTED], имущество, которым распорядились по собственному усмотрению.

Судом действиям осужденных Павлова Е.Г. и Шабера А.Э. дана надлежащая юридическая оценка, квалификация их действий по эпизодам преступлений в отношении О [REDACTED] по п.п. «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ, как убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем, по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ, как нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, группой лиц по предварительному сговору является

правильной. Выводы суда относительно квалификации содеянного осужденными в приговоре мотивированны.

Действия Павлова Е.Г. в части совершения открытых хищений чужого имущества с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевших, а также тайного хищения чужого имущества, также получили надлежащую юридическую оценку, вместе с тем, с учетом внесенных Федеральным законом №26-ФЗ от 07 марта 2011 года изменений в Уголовный Кодекс РФ, действия Павлова Е.Г. по эпизодам открытого хищения имущества с п. «г» части 2 статьи 161 УК РФ и по эпизоду тайного хищения чужого имущества по части 1 статьи 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) необходимо переквалифицировать на п. «г» части 2 статьи 161 УК РФ и часть 1 статьи 158 УК РФ в редакции вышеназванного закона.

Судом, при назначении Павлову Е.Г. и Шаберу А.Э. наказания, были учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ. Наказание, назначенное осужденным, отвечает принципам справедливости, содержащимся в статье 6 УК РФ. В качестве смягчающих наказание Павлова Е.Г. обстоятельств суд учел его явки с повинной, состояние здоровья, наличие ребенка, а в отношении Шабера А.Э. его состояние здоровья.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Павлова Е.Г. и Шабера А.Э. судом правильно учтено наличие в их действиях особо опасного рецидива преступлений.

Оснований для смягчения наказания Павлову Е.Г. в связи с переквалификацией его действий на новую редакцию уголовного закона, с учетом характера и степени общественной опасности его действий как за каждое преступление в отдельности, так и по совокупности совершенных преступлений и приговоров, не имеется.

Не находит судебная коллегия оснований для смягчения назначенного судом наказания и осужденному Шаберу А.Э.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора по доводам кассационных жалоб осужденных Павлова Е.Г. и Шабера А.Э., а также адвокатов Большакова С.В. и Ширниной Е.В.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда от 04 марта 2011 года в отношении ПАВЛОВА Е.Г. изменить:

действия Павлова Е.Г. по эпизоду открытого хищения имущества Пашковой В.И. с п. «г» части 2 статьи 161 УК РФ (в редакции ФЗ №162 от 08.12.2003 года) переквалифицировать на п. «г» части 2 статьи 161 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года) и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев;

его же действия по эпизоду открытого хищения имущества Ш. с п. «г» части 2 статьи 161 УК РФ (в редакции ФЗ №162 от 08.12.2003 года) переквалифицировать на п. «г» части 2 статьи 161 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года) и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года;

действия Павлова Е.Г. по эпизоду открытого хищения имущества Г. с п. «г» части 2 статьи 161 УК РФ (в редакции ФЗ №162 от 08.12.2003 года) переквалифицировать на п. «г» части 2 статьи 161 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года) и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года;

его же действия по эпизоду тайного хищения имущества с части 1 статьи 158 УК РФ (в редакции ФЗ №162 от 08.12.2003 года) переквалифицировать на часть 1 статьи 158 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года) и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 9 месяцев.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности вышеуказанных преступлений, а также преступлений, предусмотренных п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ (в редакции ФЗ № 162 от 08.12.2003 года), пунктами «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ (в редакции ФЗ № 215 от 27.07.2009 года) путем частичного слежения наказаний назначить Павлову Е.Г. 18 лет лишения свободы.

В соответствии со статьей 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору от 28 апреля 2007 года и окончательно Павлову Е.Г. по совокупности приговоров назначить 18 лет 2 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

В остальной части приговор в отношении ПАВЛОВА Е []
Г [] и этот же приговор в отношении ШАБЕРА А []
Э [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без
удовлетворения.

Председательствующий подпись

Судьи две подписи

«В Е Р Н О»

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

« » _____ 2011 года

А.В. Шамо́в