ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О11-50

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 30 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.

Судей Зыкина В.Я., Русакова В.В.

при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Молданова В.В. и Егорова К.А. на приговор Забайкальского краевого суда от 30 марта 2011 года, которым

МОЛДАНОВ В[redacted] В[redacted] [redacted] судимый 21.09.07. Могочинским районным судом по п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 69, 73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года; 05.03.10. тем же судом по п. «а» ч. 2 ст. 158, 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,-

осуждён к лишению свободы по:

- ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ на тринадцать лет с ограничением свободы сроком на два года;
- ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на восемь лет.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений Молданову В.В. назначено наказание - четырнадцать лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года,

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 21.09.07. и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено Молданову В.В. наказание в виде лишения свободы сроком 15 (пятнадцать) лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года.

В соответствии со ст. 53 УК РФ на Молданова В.В. возложены обязанности являться в специализированный государственный

орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, для регистрации 2 раза в месяц и не изменять место жительства без согласия вышеуказанного органа.

ЕГОРОВ К А судимый 19.03.2009 г. Черновским районным судом г. Читы по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к обязательным работам на 120 часов; 05.03.2010 г. Могочинским районным судом по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год; 19 апреля 2010 г. Могочинским районным судом по ст. ст. 158 ч. 1, 139 ч. 1, 116 ч. 1, ч. 2 ст. 69 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы,

осуждён к лишению свободы по:

- ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ на тринадцать лет с ограничением свободы сроком на два года;
- ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на восемь лет.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений Егорову К.А. назначено наказание - четырнадцать лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по приговорам от 19.03.2009 г. и от 19.04.2010 г, по совокупности преступлений окончательно назначено Егорову К.А. наказание в виде лишения свободы сроком 15 (пятнадцать) лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года.

В соответствии со ст. 53 УК РФ на Егорова К.А. возложены обязанности являться в государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными ограничения свободы для регистрации 2 раза в месяц и не изменять место жительства без согласия вышеуказанного органа.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденных Молданова В.В. и Егорова К.А., адвокатов Курлянцевой Е.В. и Филиппова С.Г., поддержавших доводы, изложенные, в кассационных жалобах, прокурора Шаруевой М.В.об оставлении приговора без изменения, **судебная коллегия**

установила:

Молданов В.В. и Егоров К.А. признаны виновными в совершении разбойного нападения на Т группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также её убийства группой лиц по предварительному сговору, сопряженного с разбоем.

Преступления совершены 23 февраля 2010 года в пос. района края при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Молданов В.В. виновным себя не признал, а осужденный Егоров К.А. признал себя виновным.

В кассационных жалобах:

- осужденный Молданов В.В. просит изменить приговор и снизить назначенное ему наказание, указывая на то, что у него с Егоровым не было предварительного сговора на убийство потерпевшей или причинения ей тяжкого вреда здоровью. В ходе предварительного следствия он и Егоров показания давали под влиянием уговоров и угроз со стороны следователя, а адвокаты не оказали им надлежащей помощи. Просит обратить внимание на то, что родился он в глухом [redacted], воспитывался бабушкой, закончил всего 9 классов школы;
- осужденный Егоров К.А. просит изменить приговор и снизить ему наказание, указывая на то, что оно является чрезмерно суровым. Просит учесть, что в содеянном он раскаялся, явился с повинной и активно способствовал раскрытию преступления. Обращает внимание на то, что по делу не была проведена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза для того, чтобы выяснить, как имеющиеся у него расстройства могли повлиять на адекватность его действий.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Чертков А.С. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Молданов В.В. и Егоров К.А. в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании. В кассационных жалобах осужденных она не оспаривается, за исключением наличия между ними предварительного сговора на убийство потерпевшей.

Однако и эти доводы осужденных опровергаются доказательствами, приведенными в приговоре.

Так из протокола явки с повинной Егорова К.А. следует, что к Т[redacted] ему предложил пойти Молданов, так как у них закончился спирт. Т[redacted] отказалась открыть дверь, тогда они выбили раму в окне. Первым в дом влез Молданов, и ударил Т[redacted] поленом по голове. Затем он влез в дом, и тоже ударил потерпевшую по голове. Они собрали продукты в доме, и из куртки украли денъги-4[redacted]рублей, на которые П[redacted] ожидавший их у дома Т[redacted], купил спирт, и они продолжили распитие спирта (т.1 л.д. 44-45).

Аналогичные обстоятельства изложил в явке с повинной и Молданов, указав, что он предложил Егорову пойти к Т[redacted], а П[redacted]в остался дожидаться их у её дома. Он и Егоров выломали рамы в окне, взяв поленья во дворе, и он первым влез в дом. Он ударил поленом по голове Т[redacted], и прошёл на кухню. Егоров тоже ударил потерпевшую поленом, потом они оттащили потерпевшую в центр комнаты и, похитив в доме продукты и деньги [redacted]рублей, убежали, приобрели спирт на похищенные деньги (т.1 л.д. 46-47).

На допросах в качестве подозреваемых Молданов В.В. и Егоров К.А. дали аналогичные показания, подтвердив обстоятельства проникновения их в дом потерпевшей, нанесения ими обоими ударов потерпевшей по голове и похищения её имущества (т.1, л.д.91-95, 113-115).

Впоследствии они неоднократно меняли свои показания, утверждали об отсутствии у них сговора на убийство потерпевшей, выдвигали версию о непричастности к её убийству Молданова.

Однако, несмотря на утверждения осужденных об отсутствии между ними сговора на применение насилия к потерпевшей и её убийство, их виновность в этом подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами.

Свидетель П показал, что в ходе распития спиртных напитков Молданов предложил ему и Егорову забрать деньги у какой-то бабушки, привёл их к дому на окраине улицы. Он остался у калитки, так как догадался, что парни задумали совершить что-то плохое. Видел, как они, войдя в ограду, стали стучать в дверь, затем пошли за дом, раздался звон разбитых стёкол, женский крик и грохот. Через некоторое время крик прекратился. Через 10-15 минут подошли Молданов и Егоров, в руках у них были 2 полиэтиленовых пакета с содержимым. На его вопрос, что случилось, Молданов ответил, что они бабку хлопнули. В доме Молданов дал ему рублей, отправил его за спиртом.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что 27.02.2010 на полу в центре комнаты дома обнаружен труп Т с множественными телесными повреждениями в области головы, лица, кисти обеих рук обильно испачканы веществом бурого цвета, похожего на кровь. Под оконным проёмом в комнате на полу и обоях, на высоте 25 см. от пола обнаружены в виде брызг вещества бурого цвета, похожие на кровь. В комнате обнаружены два полена, испачканные веществом бурого цвета похожего на кровь, в одном из окон в комнате отсутствуют двойные рама, одна из них с разбитым оконным стеклом в комнате на полу, а другая с разбитым стеклом находится снаружи дома (т. 1 .л.д.3-8).

Обстановка на месте происшествия, в частности, наличие в доме двух поленьев со следами, похожими на кровь, подтверждают достоверность первоначальных показаний по делу Егорова и Молданова, говорит о согласованности их действий.

Заключением судебно-медицинского эксперта установлено, что на трупе Т имеются множественные кровоподтеки в области верхних конечностей; полный отрыв верхней челюсти от костей основания черепа, отрыв скуловой, кости, слева, многооскольчатый перелом костей носа, поперечный перелом челюсти слева с разрывом слизистой полости рта, рвано-ушибленные раны на лице и голове, открытый оскольчатый переломом теменно-височной кости слева с переходом на основания черепа в переднюю и среднюю черепные ямки, субарахноидальное кровоизлияние над обоими полушариями головного мозга и мозжечка, ушиб и размозжение височной доли головного мозга справа, - телесные повреждения опасные для жизни.

Смерть Т[redacted]П. наступила от открытого перелома костей свода и основания черепа с кровоизлиянием под оболочки головного мозга, ушибом головного мозга. Между тупой травмой головы, лица, существует прямая причинно-следственная связь (т. 1л.д. 18-24). Из показаний судебно-медицинского эксперта А[redacted] следует, что потерпевшей Т[redacted] было нанесено не менее 13 ударов поленьями (т. 3 л.д. 136-138).

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств на двух поленьях, на брюках Егорова и подногтевом содержимом потерпевшей обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшей Т[redacted] не исключается (т.1, л.д.154-162).

Выводы данных экспертиз свидетельствуют о том, что нападение и убийство потерпевшей было совершено обоими подсудимыми с применением двух поленьев.

О том, что осужденные имели предварительный сговор на завладение чужим имуществом с применением насилия, свидетельствуют вооружённость каждого их них согласованный характер их действий, причинение каждым из них с целью убийства тяжкого вреда здоровью опасного для жизни, повлекшего смерть потерпевшей.

Изложенные в кассационной жалобе осужденного Молданова В.В. о том, что первоначальные показания от осужденных были получены с нарушением закона, с применением недозволенных методов ведения следствия, опровергаются материалами дела.

Все допросы и другие следственные действия с участием осужденных проводились в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с участием их защитников. В ходе предварительного следствия Молданов В.В. и Егоров К.А. с жалобами на применение к ним недозволенных методов ведения следствия не обращались, телесных повреждений у них зафиксировано не было, показания ими давались свободно, а позиция каждого из них изменялась произвольно, в зависимости от складывающейся по делу следственной ситуацией.

Судом дана надлежащая оценка имеющимся по делу доказательствам, в том числе, показаниям, данным в ходе предварительного следствия осужденными, в совокупности с показаниями свидетеля П[redacted] протоколами осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз о причинах смерти потерпевшей, характере и локализации причиненных ей ранений, другим доказательствам, исследованными в судебном заседании.

В приговоре суда сделан обоснованный вывод о виновности Молданова В.В. и Егорова К.А., и действия каждого из них квалифицированы правильно.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы поставить под сомнение законность и обоснованность приговора, по делу допущено не было.

По заключению амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы Егоров К.А. во время совершения инкриминируемых ему деяний

хроническим, временным психическим расстройством, а также слабоумием, иным болезненным состоянием психики не страдал.

Имеющие у Егорова изменения психики выражены не столь значительно и глубоко, не сопровождаются грубыми болезненными нарушениями мышления, памяти, интеллекта и при сохранности критических способностей и отсутствии психических расстройств не лишали его способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в момент совершения инкриминируемого ему деяния, не лишают и в настоящее время.

Каких-либо оснований сомневаться в компетентности специалистов, участвовавших в производстве данной экспертизы, либо не доверять сделанным ими выводам, не имеется.

Наказание осуждённым Молданову В.В. и Егорову К.А. назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности каждого из них и всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание.

Назначая наказание Молданову В.В. и Егорову К.А., суд обоснованно учел в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступлений каждого из осужденных.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что оснований для снижения назначенного Молданову В.В. и Егорову К.А. наказания не имеется.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Забайкальского краевого суда от 30 марта 2011 года в отношении **МОЛДАНОВА В** **В** **и ЕГОРОВА К** **А** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Молданова В.В. и Егорова К.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи