



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 42-О11-3СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«22» июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Галиуллина З.Ф.
Мещерякова Д.А., Валюшкина В.А.
Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании от 9 марта 2011 года кассационные жалобы осужденных Машина В.В. и Архангельского В.А., адвоката Никифорова А.Ю. на приговор Верховного суда Республики Калмыкия с участием коллегии присяжных заседателей от 22 апреля 2011 года, по которому

МАШИН В [REDACTED]

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 8 месяцев. На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного присоединения наказания, назначенного по приговору Георгиевского городского суда Ставропольского края от 3 августа 2010 года, окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и с ограничением свободы на 1 год 8 месяцев.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ установлены следующие ограничения: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования и не менять место жительства без согласия специализированного государственного органа – соответствующего подразделения уголовно-исполнительной инспекции, осуществляющей надзор за отбыванием осужден-

ными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный орган на регистрацию 2 раза в месяц.

АРХАНГЕЛЬСКИЙ В[...] А[...]

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 8 месяцев. На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного присоединения наказания, назначенного по приговору Георгиевского городского суда Ставропольского края от 3 августа 2010 года, окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 8 месяцев.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ установлены следующие ограничения: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования и не менять место жительства без согласия специализированного государственного органа – соответствующего подразделения уголовно-исполнительной инспекции, осуществляющей надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный орган на регистрацию 2 раза в месяц.

Постановлено взыскать в пользу К[...] в возмещение материального вреда с Машина В.В. и Архангельского В.А. [...] рублей солидарно и компенсацию морального вреда по [...] рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения осужденных Машина В.В. и Архангельского В.А., поддержавших доводы своих кассационных жалоб и просивших об отмене приговора, мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего, что приговор необходимо оставить без изменения, как вынесенный в соответствии с требованиями закона, судебная коллегия

установила:

Машин В.В. и Архангельский В.А. признаны виновными в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей в том, что группой лиц совершили умышленное причинение смерти К[...].

Преступление было совершено 29 мая 2010 года [...] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе осужденный Машин В.В. просит приговор суда отгнить, как необоснованный и несправедливы. Указывает, что по делу не установлена принадлежность обнаруженного трупа именно К[...]. Его

явка с повинной; показания в качестве подозреваемого и протокол проверки показаний на месте получены с нарушениями требований уголовно-процессуального закона и являются недопустимыми доказательствами, так как к нему применялись недозволенные методы ведения следствия.

В кассационной жалобе в защиту осужденного Машина В.В. адвокат Никифоров А.Ю. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что рассмотрение дела проведено с нарушениями требований уголовно-процессуального закона. Так судья необоснованно отказал в оглашении акта о наличии у Машина телесных повреждений и допросе лиц, содержавшихся с Машиным в ИВС. Необоснованно судом исследовались протокол проверки показаний на месте и протокол осмотра места происшествия, не подписанные Машиным. Государственный обвинитель незаконно дополнил доказательства обвинения, огласив справку стоматологической поликлиники в отношении потерпевшего, чем ввел присяжных заседателей в заблуждение. Эксперт-химик не был предупрежден руководителем учреждения в порядке ст.307 УК РФ. В текстах экспертиз указаны разные даты их производства. По делу не установлена принадлежность обнаруженного трупа. В приговоре не приведены основания для применения максимального срока наказания – 19 лет лишения свободы.

В кассационных жалобах осужденный Архангельский В.А. просит приговор суда отменить.

Указывает, что в совершении преступления невиновен, а приговор является незаконным и необоснованным, наказание суровым. По делу не было установлено, что обнаруженный труп принадлежит потерпевшему и присяжные заседатели были введены в заблуждение по этому вопросу, который следовало поставить в вопросном листе. Подробно приводит свои пояснения по поводу обвинения и доказательства своей невиновности, поясняет о применении к нему недозволенных методов ведения следствия и подписи им при этом каких-то листков бумаги.

В связи с этим считает эти показания недопустимым доказательством, но суд в удовлетворении такого ходатайства отказал. В судебном заседании было необоснованно оглашены данные о возбуждении уголовного дела в отношении подсудимых по ст.112 УК РФ, где потерпевшим числился К [] Наказание ему назначено чрезмерно суровое, путем полного сложения наказаний по двум приговорам, без учета его плохого состояния здоровья. Гражданский иск по делу разрешен неверно.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая К [] и государственный обвинитель Араев Е.В. просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор постановленным в соответствии с требованиями закона.

Доводы кассационных жалоб о том, что осужденные невиновны в совершении преступления не могут быть приняты во внимание, так как обстоятельства совершения преступления и виновность осужденных установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей и в кассационном порядке оспариваться не могут, о чем осужденным было разъяснено еще при окончании предварительного следствия.

Доводы кассационных жалоб о том, что в судебном заседании исследовались недопустимые доказательства судебная коллегия находит несостоятельными.

Так протоколы явок с повинной Архангельского и Машина составлены в соответствии с требованиями ч.3 ст.141 и ст.142 УПК РФ, подписаны ими, содержат сведения, которые не были известны следствию, Архангельский указал об отсутствии принуждения со стороны сотрудников милиции.

После оформления явок с повинной, оба осужденных были допрошены в качестве подозреваемых с участием адвокатов, при которых каких-либо заявлений от участников о применении недозволенных методов не поступило.

Затем Машин дал пояснения при проверке показаний на месте, участвовал в осмотре места происшествия, которые происходили в присутствии понятых, от них также никаких заявлений не поступило.

Отказ Машина подписать протокол проверки показаний на месте и протокол осмотра места происшествия не свидетельствует о производстве этих следственных действий с нарушением требований уголовно-процессуального закона.

По заявлению Машина о применении к нему недозволенных методов ведения следствия надлежащими должностными лицами была проведена проверка и утверждения Машина не подтвердились.

Таким образом вышеуказанные протоколы следственных действий обоснованно были признаны допустимыми доказательствами и исследованы в судебном заседании.

Доводы о том, что заключение судебно-медицинской экспертизы является недопустимым доказательством, несостоятельным, так как имеется подпись эксперта о предупреждении его об ответственности, предусмотренной ст.307 УК РФ, а разница в датах исследования объясняется технической ошибкой.

Отказ в исследовании справки использования полиграфа объясним тем, что такое действие не является доказательством.

Представление государственным обвинителем справки стоматологической поликлиники проведено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Таким образом, судом при рассмотрении дела с участием коллегии присяжных заседателей каких-либо нарушений требований уголовно-процессуального закона допущено не было.

Факт возбуждения уголовного дела в отношении осужденных по ст.112 УК РФ тесно связан с предъявленным им обвинением в убийстве К [], который являлся потерпевшим и по тому делу.

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, вердикта коллегии присяжных заседателей о признании их не заслуживающими снисхождения, как смягчающие наказание обстоятельства учтены наличие на иждивении несовершеннолетних и малолетних детей, их явки с повинной и активное способствование раскрытию преступлений. Назначенное наказание является справедливым и судебная коллегия оснований к смягчению осужденным наказания не усматривает.

По делу правильно разрешен вопрос о гражданском иске, с осужденных взыскан причиненный материальный вред и компенсация морального вреда с учетом разумности и справедливости.

На основании изложенного и руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Калмыкия с участием коллегии присяжных заседателей от 22 апреля 2011 года в отношении Машина В [] В [] и Архангельского В [] А [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Галиуллин З.Ф.

Судьи

Мещеряков Д.А.
Валюшкин В.А.

ВЕРНО

Судья Верховного Суда Российской Федерации
(подпись)
«23» чист 2011 г.