



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-О11-32СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шишлянникова В.Ф.
судей Климова А. Н. и Иванова Г.П.
при секретаре Дмитриевой Е.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Щетинина В.П., защитника Щетининой И.В. на приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 5 сентября 2008 года, которым

ЩЕТИНИН В [] **П** [] []
[] [] [] []
[] не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Ч [] на 5 лет со штрафом 3000 рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Г [] на 5 лет 6 месяцев со штрафом 5000 рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с О [] на 5 лет со штрафом 3000 рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Д [] Р.) на 5 лет 3 месяца со штрафом 4000 рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с К [] на 5 лет со штрафом 3000 рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Г [] на 5 лет 3 месяца со штрафом 5000 рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Д [] на 5 лет 2 месяца со штрафом 4000 рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с К [] на 5 лет со штрафом 4000 рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Г [] на 6 лет со штрафом 6000 рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с А [] на 5 лет со штрафом 3000 рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с С [] на 6 лет 5 месяцев со штрафом 5000 рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Г [] на 5 лет 6 месяцев со штрафом 4000 рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Д [] на 5 лет 3 месяца со штрафом 3000 рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с К [] на 6 лет со штрафом 5000 рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Л [] на 5 лет со штрафом 3000 рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с ООО ЧОП « [] ») на 6 лет 5 месяцев со штрафом 10000 рублей с лишением права

занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на 2 года; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Н [] []) на 5 лет со штрафом 3000 рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с ООО Кирпичный завод []) на 6 лет со штрафом 5000 рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с С []) на 5 лет 6 месяцев со штрафом 4000 рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с ОАО « []) на 6 лет 5 месяцев со штрафом 5000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на 2 года; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с ЗАО « []) на 5 лет 2 месяца со штрафом 4000 рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Ш []) на 5 лет со штрафом 3000 рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Г []) на 5 лет со штрафом 3000 рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Ш []) на 5 лет 2 месяца со штрафом 4000 рублей; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с ООО « []) на 6 лет 5 месяцев со штрафом 6000 рублей.

В соответствии со ст. 47 ч.3 УК РФ назначено дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на 3 года.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 (семь) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом 100 000 рублей и с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на 3 года.

Щетинин В.П. **оправдан** по п. «в» ч.4 ст.290, ч.1 ст.285, ч.4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении Б []) по ч.4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении Р []) по ч.4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении Т []) по ч.4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении Б []) по ч.4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении Б []) на основании п.1 ч.2 ст.24, п.п. 1,4 ч.2 ст.302 УПК РФ ввиду неустановления события преступления и в связи вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта.

МАЙДАНОВИЧ Е []

Н []

несудимая,

осуждена к лишению свободы: по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Ч []) на 5 лет без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Г []) на 5 лет 1 месяц без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с О []) на 5 лет без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Д []) на 5 лет без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с К []) на 5 лет без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Г []) на 5 лет 1 месяц без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Д []) на 5 лет 2 месяца без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с К []) на 5 лет без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Г []) на 5 лет 2 месяца без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с А []) на 5 лет без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с С []) на 5 лет 5 месяцев без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Г []) на 5 лет 3 месяца без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Д []) на 5 лет без штрафа;

по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с К [REDACTED]) на 5 лет 3 месяца без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Л [REDACTED]) на 5 лет без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с ООО ЧОП [REDACTED]) на 5 лет 5 месяцев без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Н [REDACTED]) на 5 лет без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с ООО Кирпичный завод « [REDACTED] ») на 5 лет 6 месяцев без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с С [REDACTED]) на 5 лет 2 месяца без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с ОАО « [REDACTED] ») на 5 лет 5 месяцев без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с ЗАО « [REDACTED] ») на 5 лет 2 месяца без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Ш [REDACTED]) на 5 лет без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Г [REDACTED]) на 5 лет без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с Ш [REDACTED]) на 5 лет 2 месяца без штрафа; по ст. 159 ч. 4 УК РФ (эпизод с ООО « [REDACTED] ») на 5 лет 5 месяцев без штрафа.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено **6 (шесть) лет** лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, без штрафа.

В соответствии со ст. 82 УК РФ в отношении Майданович Е.Н. назначенное наказание отсрочено до достижения ее ребенком четырнадцатилетнего возраста.

Майданович Е.Н. **оправдана** по ч.4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении Б [REDACTED]) по ч.4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении Р [REDACTED]), по ч.4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении Т [REDACTED]) по ч.4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении Б [REDACTED]) по ч.4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении Б [REDACTED]) на основании п.1 ч.1 ст.24, п.п. 1,4 ч.2 ст. 302 УПК РФ ввиду неустановления события преступления и в связи вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Шишлянникова В.Ф., выступление осужденного Щетинина В.П., защитника Щетининой И.В. адвокатов Романова С.В. и Семенова Е.П., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

судом, с участием присяжных заседателей, Щетинин В.П. и Майданович Е.Н. признаны виновными в мошенничестве (25 эпизодов), то есть хищении чужого имущества путем обмана, совершенном в составе организованной группы в 2005 году в [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Щетинин В.П. и защитник Щетинина И.В. (в интересах осужденных Щетинина В.П. и Майданович Е.Н.) просят приговор отменить и дело производством прекратить, указывают, что выводы суда изложенные в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, вина

Щетинина В.П. и Майданович Е.Н. не доказана, приводят подробный анализ доказательств, свидетельствующий, по их мнению, о невинности осужденных; в ходе судебного заседания были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона: в протокол судебного заседания не внесены возражения защитника Щетининой И.В. на действия председательствующего, необоснованные замечания председательствующего, напротив, всегда заносились в протокол; отказано в приобщении к протоколу судебного заседания возражений защитника на действия председательствующего изложенные в письменном виде; не соблюдена процедура судопроизводства; подсудимому Щетинину В.П., а также его защитнику председательствующим высказывались угрозы об удалении из зала суда; некоторые свидетели допрошены в отсутствии присяжных заседателей, что лишило возможности ссылаться на эти показания в прениях; свидетели А [] и К [] допрошены одновременно, более того, свидетеля А [] прибывшего в суд по инициативе защиты, первым допрашивал председательствующий; Щетинина И.В. ограничена во времени подготовки к прениям; подсудимый Щетинин В.П. незаконно удален из зала суда, поэтому был не готов к выступлению в прениях; необоснованно отклонено ходатайство о допросе свидетелей; защитник лишен возможности задавать вопросы подсудимому; прокурором в присутствии присяжных заседателей оглашались не относимые к обстоятельствам дела документы; заявление на имя председателя Ставропольского краевого суда о нарушениях закона, допущенных председательствующим, необоснованно рассмотрено как заявление об отводе судьи; незаконно отказано в роспуске коллегии присяжных заседателей; вопросный лист не соответствует требованиям закона; все поставленные перед присяжными заседателями вопросы, кроме вопроса № 5, не соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ, вопросы № 9-316.1 не отражают существа предъявленного обвинения, содержат только описание действий потерпевших, ответы на них не позволяют квалифицировать действия подсудимых, вопросы в отношении Щетинина и Майданович сформулированы одинаково, что лишает возможность определить роль каждого в совершении преступления, частные вопросы (4-й и 5-й вопросы по каждому эпизоду) сформулированы как отягчающие положение подсудимых, вопросы № 311 и 314 о наличии организованной группы, требуют юридической оценки; перед присяжными заседателями не поставлены вопросы о доказанности совместного (Щетинина и Майданович) распоряжения денежными средствами, снятыми с расчетного счета, председательствующим не приняты во внимание замечания стороны защиты при формировании вопросного листа; в напутственном слове председательствующий, при наличии противоречий в показаниях потерпевших, изложил их показания кратко и с обвинительным уклоном; государственным обвинителем Черновой О.И. предпринимались попытки дискредитировать доказательства защиты; председательствующим допущено сравнение подсудимого с криминальным авторитетом из телевизионного сериала; приговор не соответствует требованиям ст. 351 УПК РФ, в нем не приведен перечень доказательств, на которых основаны выводы суда, не указано, почему суд принимает одни и отвергает другие доказательства, квалификация действий

осужденных и мотив совершения преступления не мотивированы и не основаны на вердикте; действия осужденных не конкретизированы, не установлены место, время, способ совершения преступления, роль каждого в содеянном, из описательно – мотивировочной части приговора не следует, что преступление совершили именно осужденные, из приговора невозможно установить в совершении каких действий признаны виновными подсудимые, отсутствуют их фамилии как участников преступления, действия неправильно квалифицированы как отдельные эпизоды, так как имело место продолжаемое преступление, ответ присяжных на 5-й вопрос означает невиновность осужденных и по ст. 159 ч. 4 УК РФ, поскольку злоупотребление должностными полномочиями явилось способом совершения хищения, в жалобах оспаривается наличие организованной группы, указывается, что приговор не соответствует законодательству и потому, что постановлен без учета нового уголовного законодательства, а именно новой редакции ч. 4 ст. 159 УК РФ от 7 марта 2011 года №26 ФЗ, не решены вопросы связанные с наложением ареста на имущество, неправильно разрешены гражданские иски и судьба отдельных вещественных доказательств. Авторы жалобы и дополнений просят при вынесении решения учесть все перечисленные, а также другие указанные в жалобах обстоятельства, в том числе наличие оправдательного вердикта по 5-ти эпизодам, состояние здоровья Щетинина В.П., длительный срок его нахождения в местах лишения свободы, факт получения им инвалидности в период содержания под стражей, семейное и материальное положение осужденной Майданович Е.Н.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Чернова О.И. указывает о своем несогласии с ними и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей, по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 348 УПК РФ председательствующий квалифицирует содеянное подсудимыми в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными судом обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями и требующими собственно юридической оценки.

В соответствии с пунктом 3 статьи 351 УПК РФ, определяющей особенности постановления приговора в суде с участием присяжных заседателей, в описательно – мотивировочной части обвинительного приговора должны содержаться описание преступного деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным, квалификация содеянного, мотивы назначения наказания и обоснование решения суда в отношении гражданского иска.

По смыслу данного уголовно-процессуального закона в приговоре должны быть отражены все фактические обстоятельства совершения подсудимыми преступления, установленные присяжными заседателями, в

совершении которых они признаны виновными, а также юридическая квалификация таких обстоятельств в их совокупности с приведением мотивов такого решения.

Эти требования уголовно-процессуального закона не выполнены председательствующим судьей в полной мере в стадии обсуждения последствий вердикта и при вынесении приговора по данному уголовному делу.

Вердиктом присяжных заседателей признано доказанным, что Щетинин В.П., являясь главным государственным инспектором отдела по надзору за электроустановками потребителей Управления Ростехнадзора [REDACTED], по предварительному сговору с индивидуальным предпринимателем Майданович Е.Н., с целью завладения денежными средствами путем обмана физических и юридических лиц, объединились в устойчивую, длительно действующую преступную группу, с разделением между собой функций, планированием совместной преступной деятельности, с разработкой схемы изъятия денежных средств, согласно которой граждане и индивидуальные предприниматели, обратившиеся к Щетинину за продлением договора о пригодности электроустановок потребителей к эксплуатации, направлялись Щетининым, якобы, для проверки имеющейся документации к Майданович, не являющейся сотрудником Управления государственного энергетического надзора. Майданович, в свою очередь, требовала произвести оплату за дачу заключения о пригодности электроустановок, хотя такое заключение выдается бесплатно, выписывала направление с указанием ее личного расчетного счета, после оплаты и предъявления квитанции, выдавала подписанное Щетининым заключение, а перечисленными на счет Майданович денежными средствами, Щетинин и Майданович совместно распоряжались по своему усмотрению.

В описательно-мотивировочной части приговора указано, что в одном из кабинетов здания ОАО «[REDACTED]» обратившиеся за получением заключения о пролонгации договора энергоснабжения граждане направлялись к лицу, не являющемуся сотрудником Управления государственного энергетического надзора, которое выдвигало требование произвести оплату на его расчетный счет, заведомо зная, что указанное заключение для пролонгации договора не требуется, а также то, что такие заключения выдаются бесплатно и только по спорным вопросам. После перечисления денежных средств на расчетный счет и предоставления квитанции об оплате выдавалось заключение утвержденное главным государственным инспектором Ростехнадзора по [REDACTED] без проведения соответствующей проверки электроустановок, а полученные денежные средства впоследствии были сняты со счета.

Таким образом, в приговоре не только не приведены фактические обстоятельства признанные присяжными заседателями доказанными, и которые имеют существенное значение для юридической оценки действий подсудимых, **но и не указаны конкретные лица, совершившие эти действия.**

Не отражены в приговоре и оставлены без оценки обстоятельства, установленные присяжными заседателями при ответах на 311 - 316-1 вопросы,

касающиеся квалифицирующего признака мошенничества совершенного организованной группой.

При таких обстоятельствах, приговор как противоречащий вердикту присяжных заседателей, в соответствии требованиями части 3 статьи 386 УПК РФ подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей.

В то же время, доводы в жалобе защитника Щетининой И.В. относительно необходимости приведения в приговоре доказательств виновности подсудимых не могут быть приняты во внимание, так как оценка доказательств относится к компетенции присяжных заседателей.

Что касается доводов в жалобах о необходимости прекращения уголовного дела, то с ними согласиться нельзя, так как вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных по 25-ти эпизодам мошенничества, совершенного организованной группой, основан на полном исследовании представленных сторонами доказательств.

Из материалов дела следует, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. 243 и 335 УПК РФ.

Данных о том, что с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Вопреки доводам жалоб, действия председательствующего соответствовали требованиям закона.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий судья, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равенство прав сторон, соблюдение принципа состязательности, создав все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Незаконного воздействия на присяжных заседателей, в ходе судебного заседания, ни сторонами, ни председательствующим, не оказывалось. Все ходатайства сторон, в том числе ходатайства стороны защиты об исключении доказательств, которые, по мнению стороны защиты, являются недопустимыми, судом были рассмотрены в соответствии с уголовно - процессуальным законом и по результатам рассмотрения ходатайств судом вынесены мотивированные постановления, обоснованность которых не вызывает сомнений. В представлении доказательств, стороны ограничены не были. Замечания председательствующего в отношении Щетининой И.В. являются обоснованными и находились в рамках уголовно - процессуального закона, регламентирующего рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей.

Ряд свидетелей, на которых имеется ссылка в жалобе Щетининой И.В., допрошены в отсутствие присяжных заседателей правильно, так как они давали показания по вопросам права, при проверке допустимости отдельных доказательств, в соответствии с требованиями ст. 235 УПК РФ.

Доводы о том, что защитнику не представлена возможность допросить подсудимого Щетинина В.П., являются необоснованными. Щетинин в ходе судебного следствия подробно допрошен по всем эпизодам предъявленного

обвинения, при этом защитник Щетинина И.В. активно участвовала в его допросах.

Все представленные государственным обвинителем доказательства, в том числе справка о проверке деятельности Щетинина В.П. в должности главного государственного инспектора Госэнергонадзора, являются допустимыми и относимыми доказательствами, непосредственно связаны с предъявленным подсудимому обвинением и правильно исследованы в присутствии присяжных заседателей.

Несостоятельными являются доводы стороны защиты о том, что судом нарушены правила допроса свидетелей К [] и А [].

Уголовно-процессуальный закон не содержит запрета на изложение свидетелем своих показаний в форме свободного рассказа, как это отражено в протоколе судебного заседания по настоящему уголовному делу, а после изложения им сути событий его опрос сторонами. При этом, судья не лишен возможности в ходе свободного рассказа уточнять интересующие его обстоятельства излагаемого. Как видно из протокола судебного заседания, допрос свидетелей К [] и А [] проводился по инициативе суда в рамках проверки допустимости доказательств, поэтому председательствующий имел право первым задавать вопросы. При этом, как следует из материалов дела, сначала был допрошен К [], а затем А [], и только потом задавались вопросы тому и другому в рамках перекрестного допроса, что не противоречит уголовно-процессуальному закону.

Доводы в жалобе Щетининой И.В. об ущемлении ее прав во времени подготовке к прениям также являются несостоятельными.

Из протокола судебного заседания следует, что всем участникам судебного разбирательства, в том числе защитнику Щетининой И.В. было предоставлено время на подготовку к прениям, уголовное дело рассматривалось судом около года, объявлялись значительные по времени перерывы, при этом, дата судебных прений председательствующим озвучивалась заблаговременно, проведение прений неоднократно откладывалось.

Вопреки доводам жалоб, Щетинин В.П. обоснованно удален председательствующим из - зала суда.

Из протокола судебного заседания следует, что на протяжении всего судебного разбирательства Щетинин нарушал порядок в судебном заседании, не подчинялся распоряжениям председательствующего, многократно предупреждался, однако выводов из этого не сделал и обоснованно, в соответствии с требованиями части 3 статьи 258 УПК РФ, был удален из зала суда до окончания прений сторон.

Что касается доводов жалобы Щетинина В.П. о нарушении его права на участие в прениях, то с ними также согласиться нельзя, поскольку он был допущен к участию в прениях, при этом ходатайств о предоставлении времени на подготовку к прениям не заявлял.

Доводы в жалобе Щетининой И.В. относительно необоснованности отклонения ходатайства о роспуске коллегии присяжных заседателей, судом тщательно проверены, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в отдельном постановлении судьи. Кроме того, из

смысла закона следует, что решение о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду ее тенденциозности может быть принято только по ходатайствам сторон, заявленным до приведения присяжных заседателей к присяге.

Что касается заявления стороны защиты на имя председателя Ставропольского краевого суда, то оно правильно рассмотрено как заявление об отводе судьи, поскольку в нем выражено недоверие в объективности и беспристрастности председательствующего участвующего в рассмотрении данного уголовного дела.

Вопросы в вопросном листе были сформулированы в соответствии с требованиями ст. ст. 338 и 339 УПК РФ. Противоречий в вопросах не имеется и стороны не возражали против редакции сформулированных председательствующим судьей вопросов.

Доводы в жалобе защитника Щетининой И.В. о том, что председательствующим не приняты во внимание замечания по содержанию и формулировке вопросного листа, являются несостоятельными. Из протокола судебного заседания следует, что сторона защиты согласилась с проектом вопросного листа предложенным председательствующим, своего проекта вопросов не представила и замечаний не высказывала. Оснований для постановки вопросов об обстоятельствах, которые влияют на степень виновности, изменяют ее характер, либо влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности, по результатам судебного следствия не имеется.

Напутственное слово, произнесенное председательствующим перед присяжными заседателями, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в жалобах о том, что председательствующий в напутственном слове привел доказательства с обвинительным уклоном и не полно, поскольку эти доводы не основаны на законе и противоречат материалам дела.

Из приобщенного к протоколу судебного заседания напутственного слова председательствующего следует, что в соответствии с требованиями пункта 3 части 3 статьи 340 УПК РФ председательствующий напомнил присяжным заседателям все исследованные доказательства представленные сторонами. Данных о том, что председательствующий не привел какие – либо доказательства стороны защиты, или исказил их содержание, нет. По смыслу данного закона председательствующий не должен приводить полные показания допрошенных лиц, а должен лишь напомнить их краткое содержание.

Возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего, по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности, стороной защиты, в том числе защитником Щетининой И.В., заявлено не было.

Постановленный коллегией присяжных заседателей вердикт соответствует положениям ч. 3 ст. 343 УПК РФ, он постановлен на основе доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства с соблюдением требований закона, принципов равенства прав сторон и состязательности.

Доводы в жалобах относительно несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и недоказанности вины осужденных, не могут быть приняты во внимание, так как по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что Щетинин В.П. и Майданович Е.Н. в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Доводы защитника Щетиной И.В. о том, что она не ознакомлена с протоколом судебного заседания, являются несостоятельными, поскольку они противоречат материалам дела, из которых следует, что с протоколом судебного заседания Щетинина И.В. полностью ознакомлена, принесла подробные замечания, которые председательствующим рассмотрены, частично удовлетворены, а в остальной части отклонены как необоснованные.

Что касается аудиозаписи, на которую ссылается защитник Щетинина И.В., то она не может быть принята во внимание, так как велась ею для личного пользования по собственной инициативе.

Что касается доводов в жалобах относительно ареста имущества, вещественных доказательств и гражданского иска, то эти вопросы подлежат проверке при обсуждении последствий вердикта и вынесении приговора.

При новом рассмотрении уголовного дела суду следует выполнить все требования уголовно-процессуального закона, в том числе части 3 статьи 348 УПК РФ и пункта 3 статьи 351 УПК РФ.

Учитывая, что Щетинин В.П. вердиктом присяжных заседателей признан виновным в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание свыше двух лет лишения свободы, обстоятельства, послужившие основанием для содержания Щетинина под стражей в настоящее время не изменились, поэтому для обеспечения судопроизводства по делу в разумные сроки, необходимо продлить в отношении Щетинина В.П. меру пресечения в виде заключения под стражу на 2 месяца, до 06 сентября 2011 года.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

обвинительный приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 5 сентября 2008 года в отношении Щетинина В. [] П. [] и Майданович Е. [] Н. [] **отменить**, дело направить на новое судебное разбирательство с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей в тот же суд, в ином составе судей.

Меру пресечения в отношении Щетинина В.П. содержание под стражей продлить до 06 сентября 2011 года.

Председательствующий — []

Судьи - []