



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-011-16

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Нестерова В.В.
судей Истоминой Г.Н. Безуглого Н.П.
при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела по кассационному представлению государственного обвинителя Ивакина Ю.Н., кассационным жалобой осужденного Перова Р.А. и адвоката Пугачёвой М.А. в его защиту, осужденного Угрюмова М.С., осужденного Лобякова В.А. и адвоката Величутина Д.В. в его защиту на приговор Вологодского областного суда от 31 марта 2011 года, которым

УГРЮМОВ М

С

не судимый,

осуждён:

по п.п. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 16 лет, с ограничением свободы на срок 1 год;
 по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к лишению свободы на 4 года;
 по п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ к лишению свободы на 3 года 3 месяца;
 по ч. 1 ст. 116 УК РФ к исправительным работам на 3 месяца с удержанием 10% заработка в доход государства ежемесячно.

На основании с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Угрюмову М.С. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 18 (восемнадцать) лет с отбыванием в исправительной колонии строго режима, с ограничением свободы на 1 (один) год.

Установлены ограничения: не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

Угрюмов М.С. по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 167 УК РФ оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ оправдан за его непричастностью к совершению преступления.

ПЕРОВ Р [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED] не судимый,

осуждён:

по п.п. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 15 лет, с ограничением свободы на срок 1 год;
 по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к лишению свободы на 3 года 6 месяцев;
 по п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ к лишению свободы на 3 года 3 месяца;
 по ч. 1 ст. 158 УК РФ к исправительным работам на 1 год с удержанием 10% заработка в доход государства ежемесячно.

На основании с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Перову Р.А. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 17 (семнадцать) лет с отбыванием в исправительной колонии строго режима, с ограничением свободы на 1 (один) год.

Установлены ограничения: не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за

отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

Перов Р.А. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления

ЛОБЯКОВ

В

А

не судимый,

осуждён:

по п.п. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 10 лет, с ограничением свободы на срок 1 год;

по п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ к лишению свободы на 3 года 3 месяца.

На основании с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Лобякову В.А. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 11 (одиннадцати) лет с отбыванием в исправительной колонии строго режима, с ограничением свободы на 1 (один) год.

Установлены ограничения: не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

Лобяков В.А. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления

Приговором суда Угрюмов М.С., Перов Р.А., Лобяков В.А. осуждены за умышленное убийство гражданина Б. совершённое группой лиц, с особой жестокостью; за незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением, по предварительному сговору. Угрюмов М.С., Перов Р.А. осуждены за неправомерное завладение автомобилем без цели его хищения, по предварительному сговору. Перов Р.А. осуждён за тайное хищение чужого имущества. Угрюмов осуждён за нанесение побоев.

События имели место 20 июня 2010 года в [] районе [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., объяснения осужденных Перова Р.А. и Угрюмова М.С. в режиме видеоконференц-связи, адвокатов Чигорина Н.Н., Каневского Г.В. и Тавказахова В.Б., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Кокориной Т.Ю., не поддержавшей кассационное представление и просившей оставить приговор без изменения, а жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационном представлении государственный обвинитель Ивакин Ю.Н., не оспаривая фактических обстоятельств установленных судом и квалификацию содеянного осужденными, считает, что приговор в отношении Угрюмова М.С. и Перова Р.А. является незаконным, несправедливым и подлежащим отмене в виду его мягкости. В обосновании доводов представления указывает, что суд, при назначении наказания Угрюмову М.С. и Перову Р.А. не учел и не выполнил требования ст. 60 УК РФ – наиболее активные действия указанных осужденных при совершении убийства Б [] что повлекло назначение Угрюмову М.С. и Перову Р.А. чрезмерно мягкого наказания.

В кассационных жалобах (основных и дополнениях к ним):

- адвокат Пугачёва М.А. в защиту осужденного Перова Р.А. указывает на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела установленных судом, и не правильное применение уголовного закона. Считает, что вина Перова в совершении угона автомашины потерпевшего Б [] а также в незаконном лишении свободы и в убийстве потерпевшего Б [] не установлена и не доказана. По мнению автора жалобы, потерпевший Б [] сам доверил управление транспортным средством осужденному Угрюмову М.С., поскольку не знал дороги и был в состоянии сильного алкогольного опьянения. Перов Р.А. не помещал Б [] в багажник автомашины, наоборот он открывал багажник для того, чтобы потерпевший Б [] мог подышать. Ни каких неприязненных отношений у Перова Р.А. к Б [] а также единого совместного преступного умысла на причинение смерти потерпевшему, не было. Перову Р.А., до наступления смерти Б [] (которая, по мнению адвоката, наступила сразу после ударов Угрюмовым М.С. отверткой в шею и в грудь), вменяется лишь один удар ладонью по шее потерпевшего. Просит квалифицировать данные действия Перова Р.А. как причинение побоев ч. 1

ст. 116 УК РФ, за отсутствием заявления потерпевшего и представителя потерпевшего, дело в этой части прекратить, а по п.п. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ Перова Р.А. оправдать, как и по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ (за отсутствием состава преступления) и по п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ (за его непричастностью). По осуждению Перова Р.А. по ч. 1 ст. 158 УК РФ адвокат Пугачёва М.А. считает, что поскольку потерпевшая отказалась подавать заявление о краже автомагнитолы из машины, ущерб в сумме [REDACTED] рублей для неё является незначительным, тем самым потерпевшая высказала своё мнение о примирении с Перовым Р.А.. Просит дело в этой части в отношении Перова Р.А. прекратить за примирением. Считает, что суд необоснованно взял за основу первоначальные показания осужденных; не верно осудил Перова Р.А. по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ и по п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ, поскольку, по мнению адвоката данные действия охватываются единым умыслом на убийство (способ совершения преступления) и дополнительной квалификации по этим статьям не требуют; оставил без правовой оценки записки Лобякова В.А. адресованные Перову Р.А., в которых сообщается о том, что оперативные работники С [REDACTED] К [REDACTED] и Г [REDACTED] добивались признательных показаний от Угрюмова М.С. и Лобякова В.А. в том, чтобы показания всех осужденных согласовывались; не выполнил требования ст. 81 УПК РФ, не решил вопрос о вещественных доказательствах, при назначении наказания не учел состояние здоровья Перова Р.А.. Утверждает, что в связи с показаниями осужденных в судебном заседании в части того, что потерпевший Б [REDACTED] [REDACTED] скончался сразу после ударов Угрюмова М.С. отверткой в шею и в грудь и заключения эксперта, не установившего причину смерти потерпевшего приговор суда в этой части противоречит обстоятельствам дела.

- осуждённый Угрюмов М.С. не соглашается с осуждением за незаконное лишение потерпевшего Б [REDACTED] [REDACTED] свободы и неправомерное завладение его автомобилем, поскольку он не помещал потерпевшего в багажник автомашины, наоборот дал Перову Р.А. ключи, для того, чтобы тот открыл багажник и дал возможности подышать Б [REDACTED] [REDACTED], также последний сам попросил его сесть за руль автомобиля, поскольку потерпевший не знал дороги и был в сильном алкогольном опьянении, просит по данным статьям его оправдать. Кроме этого не согласен с осуждением по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так как, по его мнению потерпевший Б [REDACTED] не мучился, а умер сразу после того как Угрюмов М.С. нанес ему удары отверткой в область шеи и груди, поскольку пульс у Б [REDACTED] после указанных ударов не прощупывался. В связи с чем, просит переквалифицировать действия Угрюмова М.С. с п.п. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

- осуждённый Лобяков В.А. считает, что заслуживает более мягкого наказания, суд рассмотрел дело с обвинительным уклоном, исказил доводы стороны защиты, ошибочно определил его роль со свидетеля преступления на соучастника. Автор жалобы указывает, что он просил Угрюмова М.С. освободить потерпевшего Б [] и отвезти его домой, но суд оставил это без внимания. Не соглашается с выводами суда о его фактическом характере поведения и его роли во время совершения убийства потерпевшего. По мнению осужденного, выводы суда по его участию в убийстве потерпевшего основаны на предположениях; его действия до убийства Б [] были направлены на прекращение конфликта между Угрюмовым М.С. и Б []. Для этого он поставил ногу на ключицу лежащего на земле Б [] так как хотел, чтобы потерпевший не вставал, а Угрюмов М.С. в это время успокоился. По мнению Лобякова В.А. судом данные действия не учтены, как и то, что у него на иждивении находится престарелая мать, которая нуждается в уходе.

- адвокат Величути Д.В. просит изменить приговор в отношении Лобякова В.А, оправдать последнего по п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ и по п.п. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, считает, что Лобяков В.А. потерпевшего Б [] в багажник машины не перемещал, так как Лобяков В.А. в то время был в состоянии алкогольного опьянения и спал в машине, то есть не совершал данного преступления. Считает, что Лобяков В.А. не совершал действий, направленных на лишение жизни потерпевшего Б [] смерть которого, согласно показаниям осужденных, наступила от ударов Угрюмовым М.С. отверткой в шею и в грудь, а потому в суде не доказан квалифицирующий признак – убийство с особой жестокостью. По мнению защитника в данном случае в действиях Угрюмова М.С., направленных на лишение жизни потерпевшего, эксцесс исполнителя.

Указывает, что суд не учел того, что когда Угрюмов М.С. поджог голову потерпевшего, Лобякова В.А. не было рядом, последнего тошнило, он был на расстоянии от места убийства, в связи с чем, нельзя делать вывод, что Лобяков В.А. действовал, согласовано с Угрюмовым М.С.. Также, автор жалобы считает, что судом игнорировано обстоятельство тушения горячей головы потерпевшего Лобяковым В.А. Кроме того, по мнению адвоката суд не выяснил цели, мотивы Лобякова В.А. при убийстве потерпевшего. Лобяков В.А. потерпевшего Б [] не знал, не ругался, не ссорился с ним. В связи с чем, считает, что в ходе предварительного следствия и в суде не установлено на основании чего у Лобякова В.А. возникли личные неприязненные отношения. Также считает, что суд назначил наказание Лобякову В.А. не соответствующее его роли, не полно и не всесторонне исследовал данное дело – отказал в удовлетворении ходатайства защиты в проведении полиграфического исследования Лобякова

В.А. и не учел при вынесении приговора всех доказательств, собранных по делу – записок, изъятых у Лобякова В.А. адресованных Перову Р.А., в которых говорится, что оперативные работники корректируют показания Лобякова В.А.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвокатов, государственный обвинитель Ивакин Ю.Н. считает их несостоятельными, просит оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Признавая доказанной вину Угрюмова М.С., Перова Р.А., Лобякова В.А. в содеянном, суд обоснованно сослался в приговоре на совокупность имеющихся в деле доказательств, в том числе на показания самих осужденных в ходе предварительного следствия при допросах в качестве подозреваемых, обвиняемых, на их очные ставки друг с другом, на протокол проверки показаний Лобякова В.А. на месте, в которых они последовательно сообщали о совершенных преступлениях, на показания потерпевшей С [REDACTED] свидетелей Б [REDACTED] О [REDACTED] Ч [REDACTED] М [REDACTED], Ж [REDACTED], О [REDACTED] Ж [REDACTED], С [REDACTED], Г [REDACTED] Г [REDACTED] У [REDACTED] У [REDACTED], Б [REDACTED] и других, протоколы осмотра места происшествия, заключения экспертов, вещественные доказательства, которые обоснованно признаны судом относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для выводов о виновности Угрюмова М.С., Перова Р.А., Лобякова В.А. в этих преступлениях.

Судом исследовались и обоснованно отвергнуты доводы стороны защиты, поддержанные и в кассационных жалобах, о непричастности Лобякова В.А., Перова Р.А. к совершению предъявленных им преступлений и отсутствию в их действиях составов преступлений, установленных судом, о непричастности Угрюмова М.С. к незаконному лишению свободы и неправомерному завладению автомобилем Б [REDACTED] и отсутствию в его действиях при убийстве потерпевшего квалифицированного признака – особой жестокостью.

Как следует из показаний Угрюмова М.С. и Лобякова В.А. на предварительном следствии между Угрюмовым М.С. и Б [REDACTED] возникла ссора, из-за того, что потерпевший оскорбил Угрюмова М.С. и его мать, в ходе которой Угрюмов М.С. ударил Б [REDACTED] рукой и ногой в грудь, от ударов последний упал. Перов Р.А. сказал, что за такие слова

убивать надо. Позже Перов Р.А. и Ж [] перетащили потерпевшего в салон автомобиля. Потом Угрюмов М.С., Перов Р.А. и Лобяков В.А. поехали дальше на машине потерпевшего, который в это время спал на заднем сидении. За рулем находился Угрюмов М.С.. В дороге машина заглохла. Угрюмов М.С., Перов Р.А., Лобяков В.А. насильно поместили Б [] в багажник автомашины. Угрюмов М.С. из машины слил в канистру бензин и завел машину. Угрюмов М.С., Перов Р.А., Лобяков В.А. и Б [] поехали дальше, не обращая внимания на требования потерпевшего его выпустить. В лесу машина застряла. Тогда все вышли из машины, достали потерпевшего из багажника. Тот сразу стал ругаться, поэтому Угрюмов М.С. ударил Б [] который от удара упал. Лобяков В.А. несколько раз ударил потерпевшего ногой по голове, а затем наступил ногой на шею и стал давить. Перов Р.А. в это время кричал, чтобы Лобяков В.А. свернул Б [] шею, а затем подошел сам и ребром ладони ударил потерпевшего в кадык. Угрюмов М.С. отверткой два раза ударил Б [] в шею и в грудь. Потерпевший ещё хрипел. Угрюмов М.С. облил голову Б [] бензином, а Перов Р.А. - поджог. Б [] стал кричать. Угрюмов М.С. с Лобяковым В.А. затушили пламя и все решили сжечь потерпевшего вместе с машиной. Угрюмов М.С. и Перов Р.А. перетащили Б [] на водительское сидение, а Лобяков В.А. открывал и держал дверцу машины. Когда тащили, у потерпевшего начались судороги, изо рта шла пена. Потом Перов Р.А. вытащил автомагнитолу из машины. Лобяков В.А. в это время достал канистру, облил правую сторону автомобиля, затем Перов Р.А. облил левую сторону, а Угрюмов М.С. облил багажник и поджог.

Судебная коллегия считает, что суд обоснованно признал показания Угрюмова М.С. и Лобякова В.А. на предварительном следствии допустимыми доказательствами и положил их в основу приговора. Их показания полны, не противоречивы, согласуются между собой, подтверждены совокупностью других доказательств, исследованных судом. Они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в присутствии профессиональных защитников, перед началом следственных действий осужденным разъяснялись процессуальные права, в том числе право не свидетельствовать против себя, очные ставки между осужденными также проведены в присутствии адвокатов. Проверка показаний Лобякова В.А., помимо защитника, проведена также и с участием понятых, от которых не поступило никаких замечаний. Исходя из изложенного, судебная коллегия признает доводы жалобы адвокатов Пугачевой М.А. и Величутина Д.В. о том, что суд оставил без правовой оценки записки Лобякова В.А. адресованные Перову Р.А. и незаконно взял за основу первоначальные показания подсудимых на предварительном следствии, надуманными.

Каких-либо объективных данных свидетельствующих о том, что осужденные на предварительном следствии оговорили себя в совершении преступлений, по делу не усматривается.

Судом тщательно проверялись доводы осужденных и их адвокатов о том, что показания на предварительном следствии они давали в результате недозволенных методов ведения следствия и с учетом проведенной Следственным комитетом РФ по Вологодской области проверки, по результатам которой было отказано в возбуждении уголовного дела, суд обоснованно признал указанные доводы надуманными.

Не согласиться с такими выводами суда первой инстанции судебная коллегия не находит оснований, поскольку они сделаны на основании исследованных в судебном заседании доказательств и мотивированы.

Показания осужденных о способе совершения преступления, использованных орудиях, объективно подтверждены протоколами осмотров места происшествия, проведенными по делу судебными экспертизами, не доверять выводам которых у суда оснований не имелось. Их показания свидетельствуют и о мотиве преступлений.

Доводы жалоб осужденных и адвокатов о том, что Перов Р.А., Угрюмов М.С. и Любяков В.А. неправомерного завладения автомобилем и незаконного лишения потерпевшего свободы не совершали, Перов Р.А. и Любяков В.А. действий направленных на причинение смерти Б [REDACTED] не совершали, а убийство потерпевшего совершил один Угрюмов М.С. являются необоснованными, поскольку опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Как признано судом в приговоре, Б [REDACTED] находясь в состоянии алкогольного опьянения, мог передать управление автомобилем Угрюмову М.С., осведомленному о дорогах на территории [REDACTED] района. Однако, какого-либо письменного разрешения на право управления принадлежащим ему транспортным средством Б [REDACTED] Угрюмову М.С. не давал, что само по себе подразумевало возможность передвижения на автомобиле только с согласия потерпевшего и только по выбранному им маршруту. Вместе с тем, в судебном заседании установлено, что Перов Р.А. и Угрюмов М.С., действуя совместно и согласованно, разрешения на управление его автомобилем у Б [REDACTED] не спрашивали, завладели транспортным средством неправомерно и в дальнейшем использовали его без учета и против воли Б [REDACTED] поместив последнего в багажник. Выводы суда в этой части судебная коллегия находит обоснованными.

Судом также установлено, что подсудимые, действуя совместно и согласованно, против воли потерпевшего, насильно поместили Б [REDACTED] в багажник, где принудительно удерживали длительное время, лишив его свободы передвижения и выбора местонахождения. При этом потерпевший осознавал характер совершаемых с ним действий, возражал против своего нахождения в багажнике, стучался и просил его выпустить. Данное обстоятельство в суде подтвердил свидетель У [REDACTED] который сообщил, что когда к нему на автомобиле подъехали Перов Р.А., Лобяков В.А. и Угрюмов М.С., он слышал стуки из багажника. Перов Р.А. открыл багажник, сказал «подыши», из чего он понял, что в багажнике находился человек. Перов Р.А. рассказал, что с этим человеком они подрались, и вот тот там. Выводы суда в этой части судебная коллегия также находит обоснованными.

Как правильно указано в приговоре, не установление экспертами конкретной причины смерти, в данном случае, не влияет на оценку действий Угрюмова М.С., Перова Р.А., Лобякова В.А., которые действовали совместно, с умыслом направленным на убийство. При этом каждый из них непосредственно участвовал в процессе лишения жизни Б [REDACTED] применяя к нему насилие, опасное для жизни и здоровья. Между совместными действиями подсудимых и наступившими последствиями в виде смерти Б [REDACTED] установлена прямая причинно-следственная связь. Действия подсудимых в отношении потерпевшего носили умышленный характер, поступали они сознательно, последовательно, целенаправленно. Характер действий каждого из подсудимых: Угрюмов М.С. нанёс множественные удары руками и ногами по голове и телу, два раза ударил отверткой в грудь и в шею; Перов Р.А. ребром ладони нанёс сильный удар в область передней поверхности шеи; Лобяков В.А. нанёс ряд ударов по голове, а затем наступил ногой на шею, оказывая удушающее воздействие; Угрюмов М.С., Перов Р.А. облили потерпевшему голову бензином и воспламенили её, от чего он стал кричать; в дальнейшем, с целью доведения до конца умысла на убийство, общими усилиями все трое подсудимых поместили потерпевшего на водительское сидение в автомобиль, который все трое подсудимых облили бензином и подожгли. Последствия примененного Угрюмовым М.С., Перовым Р.А., Лобяковым В.А. насилия, и их последующие действия, связанные с помещением его в автомобиль, свидетельствуют о направленности их общего умысла на лишение Б [REDACTED] жизни. При этом особая жестокость выразилась в том, что подсудимые совместно на протяжении длительного времени избивали потерпевшего, нанося ему удары и совершая действия, причиняющие особые физические страдания, затем ещё живому потерпевшему, облили бензином и подожгли голову, а затем, поместив в автомобиль, подожгли его. Подсудимые осознавали, что причиняют потерпевшему особые мучения и

страдания, так как для них было очевидно, что Б [] ещё жив. Выводы суда в данной части правильны и мотивированы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в связи с чем, судебная коллегия не соглашается с доводами жалоб адвоката Величутина Д.В., осужденного Угрюмова М.С. в части того, что в суде не доказан квалифицирующий признак убийства – с особой жестокостью.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства и обоснованно прийти к выводу о доказанности вины: Угрюмова М.С., Перова Р.А., Лобякова В.А. в умышленном убийстве гражданина Б [] совершённого группой лиц, с особой жестокостью; в незаконном лишении человека свободы, не связанного с его похищением, по предварительному сговору. Угрюмова М.С. и Перова Р.А. в неправомерном завладении автомобилем без цели его хищения, по предварительному сговору. Перова Р.А. в тайном хищении чужого имущества, а Угрюмова и в нанесении побоев.

Действия осужденных квалифицированы правильно:

Угрюмова М.С. по п. «а» ч. 2 ст. 166, ст.116 ч.1, п. «а» ч. 2 ст. 127, п.п. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ,

Перова Р.А. по п. «а» ч. 2 ст. 166, п. «а» ч. 2 ст. 127, п.п. «д», «ж» ч. 2 ст. 105, ч.1 ст.158 УК РФ,

Лобякова В.А. по п. «а» ч. 2 ст. 127, п.п. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Доводы адвоката Пугачевой М.А. о том, что неправомерное завладение автомобилем потерпевшего и незаконное лишение свободы Б [] является способом совершения убийства последнего, являются надуманными.

Судом установлено, что умысел на убийство потерпевшего возник у подсудимых в лесу, тогда как в багажник автомобиля Б [] был помещен значительно ранее и удерживался там длительное время именно с целью незаконного лишения его свободы.

С доводами жалобы адвоката Пугачевой М.А. в части того, что потерпевшая С [] не подала заявление о краже автомагнитолы из машины, ущерб от кражи которой для неё является незначительным, тем самым она высказала своё мнение о примирении с Перовым Р.А., судебная коллегия не соглашается. Судом установлено, что, несмотря на позицию потерпевшей С [] о нежелании привлекать к уголовной ответственности лицо, виновное в краже автомагнитолы, суд, с учетом конкретных обстоятельств дела, а также характера взаимоотношений

потерпевшей с погибшим Б [REDACTED] которые в последнее время практически не общались, не усматривает оснований для прекращения уголовного преследования в отношении Перова Р.А. по ч. 1 ст. 158 УК РФ за примирением сторон. Фактически никакого примирения между сторонами не было, извинений потерпевшей Перов Р.А. не приносил, каких-либо мер к заглаживанию причиненного вреда не предпринимал. Выводы суда в этой части верны.

Все заявленные сторонами в ходе судебного разбирательства ходатайства рассмотрены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и по ним приняты законные и обоснованные решения.

Отказ суда в удовлетворении ходатайства стороны защиты о проведении полиграфического исследования в отношении Лобякова В.А., не свидетельствует о не полном и не всестороннем рассмотрении уголовного дела.

Доводы адвоката Пугачевой М.А. о нарушении судом требований ст. 81 УПК РФ не соответствуют действительности, так как судьба вещественных доказательств по делу судом разрешена в соответствии с требованиями закона.

Назначение осужденным наказания в виде лишения свободы и невозможности применения к ним положений ст.64 и ст.73 УК РФ, судом мотивировано.

Наказание Угрюмову М.С., Перову Р.А. и Лобякову В.А. назначено с учетом содеянного каждым из них, смягчающих наказание обстоятельств и данных о личности. При этом судом были учтены все смягчающие наказание обстоятельства, в том числе и те на которые ссылаются в своих жалобах осужденные и адвокаты.

Вопреки доводам кассационного представления, при назначении наказания осужденным Угрюмову М.С. и Перову Р.А. наряду с другими обстоятельствами учитывались роль и степень участия каждого подсудимого в совершении преступлений.

Считать назначенное наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости или мягкости судебная коллегия не находит оснований.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение судебного решения по настоящему делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила :

Приговор Вологодского областного суда от 31 марта 2011 года в отношении Угрюмова М. [REDACTED] С. [REDACTED], Перова Р. [REDACTED] А. [REDACTED] Лобякова В. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные представление государственного обвинителя и жалобы осужденных Угрюмова М.С., Перова Р.А., Лобякова В.А., адвокатов Пугачевой М.А. и Величутина Д.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: