



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12ПВ11

г. Москва

«8» июня 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Петроченкова А.Я., Нечаева В.И., Хомчика В.В. -

с участием заместителя Генерального прокурора Российской Федерации
Фридинского С.Н.

рассмотрел в судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе ОАО «Банк ЗЕНИТ» на постановление президиума Московского городского суда от 26 ноября 2010 года и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2011 года по иску Калининой И [] Ю [] к ОАО «Банк ЗЕНИТ» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Беспаловой З.Д., объяснения представителей ОАО «Банк ЗЕНИТ» Щербаковой О.Е., Чуфаровского О.Ю., Балакина К.В., поддержавших доводы надзорной жалобы, объяснения представителей истца Паршикова А.Ю., Арутюнова А.А., выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., полагавшего надзорную жалобу удовлетворить, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

В соответствии с трудовым договором от 12 декабря 2007 года Калинина И.Ю. принята на работу в ОАО «Банк ЗЕНИТ» на должность [REDACTED] Департамента по связям с инвесторами с окладом [REDACTED] рублей.

2 июня 2009 года на заседании Правления ОАО «Банк ЗЕНИТ» принято решение провести структурную реорганизацию подразделений Банка посредством расформирования Департамента по связям с инвесторами и образованием на его основе двух управлений - Информационно-аналитического управления и Управления по связям с общественностью. При этом часть полномочий Департамента по связям с инвесторами передавалась Информационно-аналитическому управлению, другая часть - Управлению по связям с общественностью.

Уведомлением ОАО «Банк ЗЕНИТ» от 4 июня 2009 года № 5-09/23-4570 Калинина И.Ю. поставлена в известность о невозможности сохранения определенных сторонами условий трудового договора в связи со структурными изменениями и ей была предложена должность [REDACTED] Информационно-аналитического управления без изменения трудовых функций, которые она выполняла по прежней должности, с окладом [REDACTED] рубля. От предложенной должности [REDACTED] Информационно-аналитического управления ОАО «Банк ЗЕНИТ» Калинина И.Ю. отказалась.

Приказом ОАО «Банк ЗЕНИТ» от 7 августа 2009 года № 848 л/с Калинина И.Ю. уволена с работы с 7 августа 2009 года по основанию, предусмотренному п. 7 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ, в связи с отказом работника от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора (часть 4 статьи 74 настоящего Кодекса).

Калинина И.Ю. обратилась в суд с иском к ОАО «Банк ЗЕНИТ» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что фактически имело место не изменение определенных сторонами по делу условий трудового договора, а изменение её трудовой функции, в связи с чем увольнение является незаконным.

Ответчик иск не признал.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 15 декабря 2009 года в удовлетворении заявленных исковых требований Калининой И.Ю. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 15 июля 2010 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 26 ноября 2010 года указанные судебные постановления отменены, по делу принято новое решение, которым Калинина И.Ю. восстановлена на работе в должности [REDACTED] Департамента по связям с инвесторами ОАО «Банк ЗЕНИТ» с 7 августа 2009 года, в остальной части дело направлено на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2011 года отказано в передаче надзорной жалобы ОАО «Банк ЗЕНИТ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По надзорной жалобе ОАО «Банк ЗЕНИТ» заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации 28 февраля 2011 года дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 года отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2011 года и надзорная жалоба ОАО «Банк ЗЕНИТ» передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2011 года постановление президиума Московского городского суда от 26 ноября 2010 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе ОАО «Банк ЗЕНИТ», не соглашаясь с определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2011 года, оставившим без изменения постановление президиума Московского городского суда от 26 ноября 2010 года, просит их отменить, оставив в силе решение Мещанского районного суда г.Москвы от 15 декабря 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 15 июля 2010 года.

18 мая 2011 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в целях обеспечения единства судебной практики Председатель Верховного Суда Российской Федерации или заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе по

жалобе заинтересованных лиц или по представлению прокурора внести в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представление о пересмотре в порядке надзора судебных постановлений, нарушающих права, свободы или законные интересы неопределенного круга лиц, иные публичные интересы либо принятых с нарушением правил подведомственности или подсудности.

На основании данной нормы заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьёвым В.Н. внесено в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представление о пересмотре в порядке надзора постановления президиума Московского городского суда от 26 ноября 2010 года и определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2011 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит постановление президиума Московского городского суда и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации подлежащими отмене по следующим основаниям.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, дав оценку собранным по делу доказательствам в соответствии со ст.67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, исходил из того, что трудовая функция Калининой И.Ю. изменена не была, поскольку ей было предложено продолжать работать [REDACTED] другого структурного подразделения ОАО «Банк ЗЕНИТ» по той же специальности, квалификации, но с изменением существенных условий договора (уменьшением размера оплаты труда), в связи с чем увольнение Калининой И.Ю. по основанию, предусмотренному п. 7 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации, произведено ответчиком правильно и с соблюдением установленного законом порядка.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Принцип правовой определенности предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения суда надзорной инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда.

Президиум Московского городского суда, отменяя, состоявшиеся по делу, вступившие в законную силу судебные постановления, не указал, в чем заключается существенное нарушение норм материального либо

процессуального права, допущенное указанными судебными инстанциями и послужившее основанием к отмене, не привел соответствующих доводов в обоснование необходимости принятия решения об их отмене и ограничился лишь ссылкой на положения статей 72.1, 74 Трудового кодекса Российской Федерации и выводом о том, что в действительности была изменена трудовая функция истицы, а не изменение определенных сторонами условий трудового договора, в связи с чем имел место перевод без ее письменного согласия.

Данный вывод противоречит содержанию части 2 ст. 57 ТК РФ, согласно которой трудовая функция также является одним из обязательных условий трудового договора, определяемых сторонами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации согласилась с выводами Президиума Московского городского суда и не дала оценки изложенным обстоятельствам.

В соответствии со ст.ст. 15, 57 Трудового кодекса Российской Федерации под трудовой функцией понимается работа по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы.

Согласно части первой ст. 72.1 Трудового кодекса Российской Федерации перевод на другую работу - это постоянное или временное изменение трудовой функции работника или структурного подразделения (если структурное подразделение было указано в трудовом договоре) при продолжении работы у того же работодателя, а также перевод на работу в другую местность вместе с работодателем. Перевод на другую работу допускается только с письменного согласия работника, за исключением случаев, предусмотренных частями второй и третьей статьи 72.2 настоящего Кодекса.

Поскольку банк реорганизовывал свои подразделения на основании статьи 74 Трудового кодекса Российской Федерации, такого согласия работника не требовалось.

В силу ст. 74 Трудового кодекса Российской Федерации в случае, когда по причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда (изменения в технике и технологии производства, структурная реорганизация производства, другие причины), определенные сторонами условия трудового договора не могут быть сохранены, допускается их изменение по инициативе работодателя, за исключением изменения трудовой функции работника.

Суды первой и кассационной инстанций в совокупности с другими доказательствами, собранными по делу, оценили содержание уведомления банка от 4 июня 2009 г. в адрес Калининой И.Ю. как предложение о

трудоустройстве в порядке исполнения банком требований ст.74 Трудового кодекса Российской Федерации, а не как об индивидуальном переводе вне связи с изменением организационных условий труда.

Обоснованность такого вывода подтверждается отсутствием в материалах дела приказа о переводе истицы на должность начальника Информационно-аналитического управления ОАО «Банк Зенит». В ходе судебного разбирательства на наличие такого приказа Калинина И.Ю. не ссылалась.

Однако президиум Московского городского суда, являясь надзорной инстанцией, переоценил содержание уведомления банка.

Таким образом, основанием для отмены состоявшихся судебных постановлений послужило несогласие суда надзорной инстанций – президиума Московского городского суда с оценкой доказательств, данной судами нижестоящих инстанций.

Между тем, в соответствии со ст.ст. 67, 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право оценки доказательств по делу принадлежит только суду первой и кассационной инстанций.

Надзорная инстанция при проверке законности судебных постановлений нижестоящих судов не вправе входить в обсуждение фактической стороны дела, а также переоценивать доказательства, исследованные судом первой либо кассационной инстанций. Данным правом в силу действующего законодательства суд надзорной инстанции не наделен.

На недопустимость отмены судом надзорной инстанции судебных постановлений в связи с иной оценкой имеющихся в деле доказательств указано и в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №2 от 12 февраля 2008 года «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 года №330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

Вынесение судебных постановлений, противоречащих разъяснениям, данным в Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, является нарушением единства судебной практики.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указанные существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные президиумом Московского городского суда, не устранила, что свидетельствует о нарушении единства судебной практики, допущенном коллегией.

Неправильное истолкование Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, нормы трудового законодательства о трудовой функции работника и об изменении работодателем организационных условий труда, формирует судебную практику, нарушающую права и законные интересы неопределенного круга работников и работодателей.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ согласившись с суждением президиума Московского городского суда о том, что вывод суда первой инстанции о правомерности увольнения Калининой И.Ю. по п. 7 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации сделан с существенным нарушением положений ст. 261 Трудового кодекса Российской Федерации не приняла во внимание следующее.

Статья 261 Трудового кодекса Российской Федерации, не допускающая расторжение трудового договора с женщинами, имеющими детей в возрасте до трёх лет, одинокими матерями, воспитывающими ребенка в возрасте до четырнадцати лет (ребенка – инвалида до восемнадцати лет), другими лицами, воспитывающими указанных детей без матери, по инициативе работодателя (за исключением увольнения по основаниям, предусмотренных пунктами 1, 5-8, 10 или 11 части первой статьи 81 или пунктом 2 статьи 336 Кодекса), к данным отношениям не применима, так как истица не была уволена по инициативе работодателя (ст. 81 Трудового кодекса РФ).

Как правильно установил суд первой инстанции, Калинина И.Ю. была уволена по иному правовому основанию - по п. 7 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с отказом от продолжения работы в связи с изменениями определённых сторонами условий трудового договора (часть четвертая статьи 74 настоящего Кодекса).

В связи с изложенным постановление президиума Московского городского суда от 26 ноября 2010 года и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2011 года, как постановленные с существенным нарушением норм материального и процессуального права и нарушающие единство судебной практики подлежат отмене с оставлением без изменения решения Мещанского районного суда г.Москвы от 15 декабря 2009 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 15 июля 2010 года.

Руководствуясь ст.389, 390 ч.1 п.4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление президиума Московского городского суда от 26 ноября 2010 года и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2011 года отменить, оставить в силе решение Мещанского районного суда г.Москвы от 15 декабря 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 15 июля 2010 года.

Председательствующий

