



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О11 – 100 сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июня 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Кочина В. В.  
судей - Иванова Г. П. и Шишлянникова В. Ф.

при секретаре Дмитриевой Е. В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Рюминой Е. В., Закалюжного Р. С., Лопина А. П., Паршуткина В. В. на приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 31 марта 2011 года, которым

**ИНОЗЕМЦЕВ М** [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED], несудимый,



**УСТАНОВИЛА:**

по приговору суда на основании вердикта присяжных заседателей Иноземцев, Бурмистров и Поляков признаны виновным в пособничестве в покушении на получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег в крупном размере за совершение в пользу взяткодателя действий, а также бездействия, входящих в служебные полномочия должностного лица и которым оно в силу должностного положения могло способствовать. Фастовец признан виновным в покушении на получение взятки лично в виде денег за незаконные действия и бездействие в пользу взяткодателя организованной группой и в крупном размере.

Преступления совершены в 2007 и 2008 годах на территории [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

адвокат Паршуткин в защиту интересов Фастовца просит приговор изменить, переqualифицировать его действия со ст. ст. 30 ч. 3 и 290 ч. 4 п. п. «а, г» УК РФ на ст. 285 ч. 1 УК РФ, по которой назначить срок наказания в пределах времени нахождения под стражей в качестве меры пресечения с 7 июня 2008 года, мотивируя тем, что коллегия присяжных заседателей признала Фастовца виновным в злоупотреблении служебным положением, оправдав по обвинению в получении взятки. Однако председательствующий неверно истолковал вердикт. Ссылаясь на безупречную в прошлом репутацию и длительную работу Фастовца в органах прокуратуры, просит также об отмене приговора в части назначения дополнительного наказания в виде лишения классного чина. Адвокат также считает необоснованным решение суда об отказе в направлении Фастовца на медицинское освидетельствование;

адвокат Рюмина в интересах Иноземцева просит приговор отменить и дело прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления, мотивируя тем, что вердиктом коллегии присяжных заседателей не установлено получение должностным лицом денег в виде взятки, а сам Иноземцев должностным лицом не являлся. По мнению адвоката, присяжные заседатели признали, что непосредственным получателем денег являлся Бурмистров, а не должностное лицо. Присяжные заседатели также исключили из 5 вопроса вопросного листа указание о том, после получения наличных денег было согласовано

В прениях государственный обвинитель искажил показания М [ ] который не говорил, что деньги были переданы должностному лицу, а председательствующий его не остановил и в напутственном слове не просил присяжных заседателей не принимать во внимание эту не достоверную информацию. В прениях стороне защите не позволили дать оценку оглашенным государственным обвинителем должностным инструкциям первого заместителя главы администрации [ ] района.

В напутственном слове председательствующий изложил лишь те показания свидетелей, которые подтверждали позицию обвинения и не напомнил показания свидетеля З [ ] говорящие в пользу защиты.

При назначении наказания суд не в полной мере учел положительные данные о личности Иноземцева, состояния здоровья, семейное положение, решение присяжных о признании Иноземцева лицом, заслуживающим снисхождения, отсутствие отягчающих обстоятельств. В нарушение требований ст. 61 ч. 1 п. «е» УК РФ, указав в приговоре, что Иноземцев «с несомненностью» находился в зависимом положении от организатора преступления, не учел этого обстоятельства в качестве смягчающего наказание;

адвокат Закалюжный в интересах Бурмистрова просит изменить приговор, рассмотреть вопрос о наличии в его действиях не пособничества в получении взятки должностным лицом, а мошенничества, переqualифицировать действия Бурмистрова и снизить срок лишения свободы до отбытого либо смягчить наказание без изменения квалификации, применить ст. 73 УК РФ, учитывая фактические обстоятельства дела, данные о личности Бурмистрова и смягчающие обстоятельства;

адвокат Лопин в защиту интересов Полякова просит приговор изменить, переqualифицировать его действия со ст. ст. 33 ч. 5, 30 ч. 3 и 290 ч. 4 п. «г» УК РФ на ст. 201 ч. 1 УК РФ или на ст. 30 ч. 1, 33 ч. 5 и 290 ч. 4 п. «г» УК РФ и снизить наказание, мотивируя тем, что председательствующий неправильно истолковал вердикт присяжных заседателей, которым Поляков признан виновным не в пособничестве, а в исполнении преступления, а, следовательно, он как лицо, выполнявшее управленческие функции в коммерческой организации, должно отвечать только за злоупотребление своими полномочиями.

Кроме того, председательствующий отступил от формулировки уголовного закона, предусматривающего ответственность пособника за «содействие в совершении преступления», а не за «оказание пособничества», как указано в приговоре. По мнению адвоката, это не одно и то же.

Адвокат также считает, что в соответствии с предъявленным обвинением и вердиктом, где не обозначен исполнитель преступления,

постановление администрации от 23 октября 2007 года об изменении вида разрешенного использования земельного участка. К тому же, должностное лицо, о котором идет речь в вердикте, в силу наделенных полномочий не мог совершить в пользу М [ ] тех действий, о которых с ним была достигнута договоренность.

Адвокат также считает, что председательствующий в нарушение ст. 252 УПК РФ вышел за пределы предъявленного Иноземцеву обвинения, указав в приговоре, что тот получил [ ], которые не передал должностному лицу по причинам, независящим от его воли. При этом адвокат утверждает, что факт получения Иноземцевым указанной суммы денег присяжными заседателями не установлен. Кроме того, перед ними не ставился вопрос о причинах не доведения преступного умысла до конца. Передача денег Бурмистрову, согласно вердикту, состоялась 14 мая 2007 года, а Иноземцев был задержан в июне 2008 года.

Адвокат также считает, что при рассмотрении дела судом были допущены нарушения норм уголовно-процессуального закона. Указывает, что до присяжных заседателей свидетелем Л [ ] было доведено, что Иноземцев занимал должность заместителя главы администрации [ ] района, однако присяжным заседателям не было разъяснено, что эту должность Иноземцев занял в период, не относящийся ко времени совершения преступления.

Председательствующий ограничил право стороны защиты представлять присяжным доказательства, подтверждающие позицию Иноземцева (стр. псз 592, 594, 860, 871-875).

В судебном заседании исследовалось содержание телефонных переговоров Иноземцева, которые не относились ко времени совершения преступления.

Защите необоснованно было отказано в удовлетворении ходатайства о признании недопустимыми доказательствами результатов ОРМ « [ ] [ ] ввиду отсутствия в материалах дела сообщения о совершении преступления и судебных решений, на основании которых осуществлялись оперативно-розыскные мероприятия.

Председательствующий необоснованно удовлетворял ходатайства стороны обвинения об оглашении показаний свидетелей при отсутствии в них противоречий.

Также необоснованно отклонял вопросы защиты к свидетелям, относящиеся к обстоятельствам получения ООО « [ ] исходно-разрешительной документации. При допросе свидетеля Ч [ ], являющегося начальником главного управления Госстройнадзора, государственный обвинитель выяснял обстоятельства, не относящиеся к компетенции присяжных заседателей. В то же время вопросы защиты, направленные на выяснение обстоятельств, имеющих значение для исхода дела, председательствующим необоснованно снимались.

Поляков мог участвовать только в приготовлении к совершению преступления, а не в покушении на совершение преступления.

В возражениях государственный обвинитель Локтионов Г. Б. просит оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия считает, что приговор постановлен в соответствие с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Иноземцева, Бурмистрова, Полякова и Фастовца в совершении преступлений.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела, как следует из протокола судебного заседания, судом не допущено и о таких нарушениях в кассационных жалобах адвокатов Паршуткина, Закалюжного и Лопина и в первоначальной кассационной жалобе адвоката Рюминой не указано.

Что касается доводов дополнительной кассационной жалобы адвоката Рюминой о нарушениях процесса, то они являются несостоятельными по следующим основаниям.

Утверждения адвоката Рюминой о том, что защите необоснованно было отказано в удовлетворении ходатайства об исключении из судебного разбирательства результатов оперативно-розыскных мероприятий как недопустимых доказательств, являются несостоятельными.

Как следует из материалов дела, в судебном заседании тщательно исследовался вопрос о допустимости названных в жалобе адвоката доказательств (т. 100 л. д. 152, 195-211).

В связи с этим, председательствующим выносилось отдельное постановление, направлялся запрос в УФСБ по [ ] области и на него был получен ответ, который оглашался в судебном заседании.

Также был допрошен эксперт Г [ ], оглашены постановления о проведении оперативно-розыскных мероприятий, к которым были приложены выписки из судебных решений, подтверждающих разрешение на проведение этих мероприятий.

По результатам этого исследования председательствующим было вынесено отдельное постановление, в котором приведены убедительные мотивы принятого решения о законности проведения оперативно-розыскных мероприятий и допустимости в качестве доказательств результатов оперативно-розыскной деятельности (т. 100 л. д. 223-227).

Никаких новых оснований для признания результатов оперативно-розыскной деятельности в ходатайстве адвоката Рюминой, заявленном после вынесения судьей вышеназванного постановления, приведено не было, поэтому в удовлетворении ее ходатайство обоснованно было отказано (т. 101 л. д. 225-231).

Несостоятельными являются также утверждения адвоката Рюминой о том, что защите необоснованно отказано в исследовании доказательств, имеющих существенное значение.

Согласно протоколу судебного заседания, председательствующий отказал в удовлетворении ходатайств адвоката Закалюжного в исследовании документов, не имеющих отношения к фактическим обстоятельствам дела (т. 100 л. д. 268), и адвоката Голенкова в исследовании документов, касающихся вопросов хозяйственной деятельности ООО [REDACTED] и ЗАО [REDACTED]», не входящих в предмет доказывания по делу (т. 100 л. д. 270).

Правильно также отказал председательствующий в удовлетворении ходатайства адвоката Закалюжного об исследовании технического заключения, поскольку объем и стоимость выполненных работ была определена по состоянию на 2009 года, что не относилось к рассматриваемым событиям преступления, как и хозяйственные споры, последовавшие между ООО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]» в значительно поздний период, на предмет чего защитой были представлены документы, а также по причине отсутствия сведений о какой-либо взаимосвязи осуществлявшейся ООО [REDACTED] закупке строительных материалов, связанной с выполнением договорных отношений с ООО «[REDACTED]», что не оспаривалось самой защитой в судебном заседании (т. 101 л. д. 274).

Также правильно было разрешены и остальные ходатайства адвокатов Рюминой и Голенкова (т. 101 л. д. 276).

Утверждения адвоката Рюминой в жалобе о том, что председательствующий необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства государственного обвинителя, поддержанного защитой об оглашении приказа о назначении Иноземцева на должность заместителя главы администрации [REDACTED] района, в связи с чем, показания свидетеля Л [REDACTED] о том, что Иноземцев работал в этой должности, могли оказать негативное воздействие на присяжных заседателей, также являются несостоятельными.

Как следует из напутственного слова председательствующего, и было указано в вопросном листе, Иноземцев на период инкриминируемого ему деяния преступления являлся генеральным

директором ООО «[REDACTED]». В связи с этим, не было необходимости исследовать в судебном заседании приказ о его назначении на должность заместителя главы администрации района.

Утверждения адвоката Рюминой о том, что в судебном заседании исследовались не относящиеся к фактическим обстоятельствам дела телефонные переговоры Иноземцева, являются необоснованными. Как следует из протокола судебного заседания, ходатайство государственного обвинителя было удовлетворено обоснованно, поскольку сторона обвинения считала, что в содержании этих переговоров имелись сведения, опровергающие версию Иноземцева (т. 100 л. д. 92).

Кроме того, в жалобе адвоката не указывается, как могло повлиять на вердикт присяжных заседателей исследование этих телефонных переговоров.

Не усматривается оснований для признания доводов кассационной жалобы адвоката Рюминой о том, что при допросе свидетелей Ч[REDACTED] и З[REDACTED] председательствующий не позволил стороне защиты выяснить значимые для исхода дела обстоятельства.

Как следует из протокола, председательствующий обоснованно снял те вопросы адвокатов Паршуткина и Рюминой, которые не относились к фактическим обстоятельствам дела, доказанность которых должны были устанавливать присяжные заседатели с учетом их компетенции (т. 100 л. д. 64, 65, 66, 93-94).

Также, вопреки утверждениям адвоката Рюминой в жалобе, председательствующим не допущено нарушений ч. 3 ст. 281 УПК РФ при оглашении показаний свидетелей по ходатайству государственного обвинителя (т. 100 л. д. 97, 129,).

Утверждения адвоката Рюминой о том, что в прениях сторон государственный обвинитель Локтионов искажил показания свидетеля М[REDACTED] а председательствующий не обратил на это внимание присяжных заседателей, опровергаются протоколом судебного заседания, в котором указанных в жалобе адвоката показаний М[REDACTED] не содержится (т. 103 л. д. 5).

Необоснованными являются и утверждения адвоката Рюминой о том, что защитнику Иноземцева в прениях сторон не позволили дать оценку оглашенным в ходе судебного следствия государственным обвинителем должностным инструкциям первого заместителя главы администрации [REDACTED] района, поскольку в протоколе судебного заседания не содержится сведений о том, что

председательствующий останавливал адвокатов Голенкова и Рюмину во время их выступления с защитительной речью (т. 103, л. д. 85, 104-109).

Нельзя согласиться также с доводами кассационной жалобы адвоката Рюминой о том, что напутственное слово председательствующего было необъективным и беспристрастным.

Как следует из протокола судебного заседания, в напутственном слове председательствующий напомнил присяжным заседателям все исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе и показания свидетеля З [REDACTED], в связи с чем, по этим основаниям у стороны защиты не было каких-либо возражений (т. 103 л. д. 143, 131, 156).

Что касается возражений адвоката Паршуткина, то они были частично удовлетворены и присяжным даны надлежащие разъяснения, а в остальном правильно признаны необоснованными и отклонены (т. 103 л. д. 156-157).

Необоснованными являются также утверждения адвоката Паршуткина в настоящем судебном заседании о том, что при формировании коллегии присяжных заседателей ограничивались права защиты на беспристрастный и независимый суд.

Как следует из протокола судебного заседания, при отборе присяжных заседателей сторонам была предоставлена возможность задать вопросы кандидатам, те из них, которые не касались обстоятельств, препятствующих их участию в деле, председательствующим обоснованно были сняты. Правом заявления мотивированных отводов сторона защиты не пожелала воспользоваться, а безмотивно отвела 6 кандидатов в присяжные заседатели. Заявлений о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей защита не делала (т. 98 л. д. 111-149).

Таким образом, как указано выше, нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Правовая оценка действиям Иноземцева, Бурмистрова, Полякова и Фастовца дана правильная.

Доводы кассационных жалоб том, что председательствующий неверно истолковал вердикт присяжных заседателей и, в связи с этим обстоятельством, неправильно применил уголовный закон, являются необоснованными.

Так, вопреки утверждениям адвоката Паршуткина, присяжные заседатели не выносили оправдательного вердикта в отношении Фастовца по обвинению в получении взятки.

Как следует из ответа присяжных заседателей на вопросы № 17 и 18, они исключили из обвинения только получение Фастовцом от М [ ] [ ], являвшегося лишь частью той взятки, которую он намеревался получить от М [ ] через Д [ ] совместно с другим должностным лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с розыском. Вместе с тем, они признали доказанным, что М [ ] по договоренности с Фастовцом передал Д [ ] [ ], однако тот был задержан сотрудниками правоохранительных органов при передаче денег.

Указанные фактические обстоятельства председательствующим правильно расценены как покушение Фастовца на получение взятки в крупном размере. В связи с этим, оснований для переквалификации действий Фастовца на ст. 285 ч. 1 УК РФ, предусматривающую ответственность только за злоупотребление должностным положением, не имеется.

Основанными на вердикте присяжных заседателей являются также выводы судьи о совершении Фастовцом преступления в составе организованной группы, мотивы принятого решения в этой части приведены в приговоре и не оспариваются в кассационной жалобе адвоката Паршуткина.

Необоснованными являются также утверждения адвоката Рюминой об отсутствии в действиях Иноземцева состава преступления со ссылкой на не установление присяжными заседателями факта получения должностным лицом денег в качестве взятки от М [ ] и на не должностное положение самого Иноземцева.

Из ответов присяжных заседателей на вопросы № 5, 6 и 7 следует, что они признали его виновным в совершении действий, направленных на получение должностным лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с розыском, денег от М [ ] в сумме [ ] за совершение в его пользу действий, входящих в должностные полномочия разыскиваемого лица, а также за бездействие этого лица.

Что касается отсутствия в вердикте сведений об обстоятельствах получения должностным лицом, находящимся в розыске, денег, переданных М [ ] по указанию Иноземцева через Бурмистрова, то

это обстоятельство явилось основанием для квалификации содеянного как неоконченного преступления.

Указание в приговоре о задержании Иноземцева и Бурмистрова как на причину невозможности реализации осужденными преступного умысла до конца, не противоречит фактическим обстоятельствам дела, установленным коллегией присяжных заседателей, и не нарушает положений ст. 252 УПК РФ. Поскольку вердиктом присяжных заседателей признана доказанным не только передача М [ ] 10 млн. руб., которые были помещены в банковскую ячейку, но и состоявшаяся договоренность еще о [ ] рублей, способ передачи которых стороны должны были согласовать позже.

Кроме того, вопреки утверждениям адвоката Рюминой в жалобе, присяжные заседатели при ответе на 5 вопрос признали доказанным, что после получения наличных денег в срок не позднее 23 октября 2007 года было согласовано постановление администрации [ ] района № [ ] об изменении вида разрешенного использования земельного участка, что предоставило возможность для изготовления, согласований и выдачи ООО « [ ] » исходно-разрешительной документации на гипермаркет, соответствующей этапам его строительства, поскольку они исключили только слова «и большей части денег по договору», подтверждением чему является также их ответ на вопрос 9 об аналогичных обстоятельствах совершения преступления в отношении Бурмистрова.

Также вопреки утверждениям адвоката Рюминой, присяжные заседатели не признавали Бурмистрова лицом, которому М [ ] передал деньги за совершение действий в его пользу, в вердикте он назван лишь как лицо, через которое деньги передавались для должностного лица, облеченного полномочиями решать вопросы в интересах ООО « [ ] »

Необоснованными являются и утверждения адвокат Рюминой в жалобе о том, что первый заместитель главы администрации [ ] района не обладал полномочиями, согласно которым он мог способствовать согласованию и выдаче исходно-разрешительной документации и изменению вида разрешенного использования земельного участка, а также обеспечению беспрепятственной со стороны администрации [ ] муниципального района [ ] области деятельности ООО « [ ] » по строительству гипермаркета.

Как правильно указано в приговоре, согласно должностным инструкциям от 10 октября 2005 года и от 29 декабря 20087 года, которые исследовались в судебном заседании, такие полномочия были

предоставлены должностному лицу, с которым у М [ ] была достигнута договоренность путем передачи ему денег в качестве взятки (т. 42 л. д. 3-6, 7-9).

Кроме того, судом исследовалось согласованное постановление Главы администрации [ ] района от 23 октября 2007 года об изменении вида разрешенного использования земельного участка, принятого с фактическим участием должностного лица, с которым у М [ ] была достигнута договоренность, что не оспаривается в кассационной жалобе адвоката (т. 43 л. д. 132).

Не имеется оснований и для переквалификации действий Бурмистрова по доводам кассационной жалобы адвоката Закалюжного на мошенничество, поскольку присяжными заседателями признано доказанным, что деньги, которые М [ ] передал через своего представителя Бурмистрову, предназначались для должностного лица, дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с розыском, за его содействие в согласовании и выдаче исходно-разрешительной документации и изменении вида разрешенного использования земельного участка, а также за обеспечение беспрепятственной со стороны администрации [ ] муниципального района [ ] области деятельности ООО « [ ] по строительству гипермаркета на предназначенном для иных целей участке и при несоответствии выданной разрешительной документации этапам строительства, в отсутствие разрешения на строительство (ответы на вопросы № 5 и 9).

Необоснованными являются и доводы кассационной жалобы адвоката Лопина о том, что в действиях Полякова содержатся признаки коммерческого преступления, а не пособничества в получении взятки должностным лицом.

Как следует из вердикта присяжных заседателей, они признали Полякова виновным в совершении действий, направленных на получение денег от М [ ] должностным лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с розыском, за содействие этим лицом в обеспечении временного на период строительства и постоянного на период деятельности гипермаркета водотеплоснабжения и водоотведения, без чего невозможен был ввод его в эксплуатацию, а также за обеспечение беспрепятственной со стороны администрации [ ] муниципального района [ ] области деятельности ООО « [ ] по строительству гипермаркета на время отсутствия разрешения на строительство гипермаркета (ответы на вопросы № 12, 13 и 14).

Согласно же ст. 201 ч. 1 УК РФ, на которую адвокат просит переквалифицировать действия Полякова, ответственность за преступление, предусмотренное этим законом, наступает в случае, когда лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой и иной организации, использует свои полномочия вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам.

Таких признаков в действиях Полякова, согласно вердикту присяжных заседателей, не имеется.

Нельзя признать обоснованными и доводы кассационной жалобы адвоката Лопина о том, что в действиях Полякова содержится состав пособничества в приготовлении, а не в покушении на получение должностным лицом взятки.

Согласно ст. 30 ч. 1 УК РФ, приготовлением к преступлению признаются приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Вместе с тем, присяжные заседатели признали Полякова виновным в совершении умышленных действий, непосредственно направленных на совершение преступления, что в соответствии с ч. 3 ст. 30 УК РФ признается покушением на преступление.

Так, согласно вердикту, Поляков договорился с М. [ ] о передаче должностному лицу денег в размере [ ], наличными и не менее [ ] путем оплаты по договорам ООО « [ ] с ООО « [ ] [ ] под видом оплаты работ, а фактически за содействие этим лицом в обеспечении временного на период строительства и постоянного на период деятельности гипермаркета водотеплоснабжения и водоотведения. Без этого невозможен был ввод в эксплуатацию гипермаркета, а также за обеспечение беспрепятственной со стороны администрации [ ] муниципального района [ ] области деятельности ООО « [ ] по строительству гипермаркета на время отсутствия разрешения на его строительство. При этом после заключения М. [ ] вышеуказанных договоров и перечисления на по ним на расчетный счет ООО « [ ] [ ]» большей части платежей Поляков выдал справку о выполнении ООО « [ ] в полном объеме технических условий по водоснабжению и

водоотведению, а 4 февраля 2008 года договорился с М [ ] о передаче наличной части денег в размере [ ]. за выдачу справки о выполнении технических условий на теплоснабжение гипермаркета, предоставляющей ООО [ ] возможность заключить договор на теплоснабжение и в дальнейшем ввести гипермаркет в эксплуатацию (ответ на вопрос № 17).

Ссылка адвоката в жалобе на отсутствие исполнителя в получении взятки является необоснованной, так как в качестве взяткополучателя указано должностное лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с розыском.

Таким образом, оснований для отмены или изменения приговора в части квалификации действий Иноземцева, Бурмистрова, Полякова и Фастовца по доводам кассационных жалоб не имеется.

Наказание каждому из осужденных назначено с учетом всех обстоятельств, влияющих на наказание, в том числе и тех, на которые адвокаты ссылаются в своих кассационных жалобах.

Решение суда по этому вопросу подробно изложено в приговоре с приведением убедительных мотивов, и оснований не соглашаться с ним у судебной коллегии не имеется.

Нельзя также согласиться с доводами кассационной жалобы адвоката Паршуткина об излишнем решении суда о лишении Фастовца классного чина «советник юстиции».

Преыдущая безупречная репутация Фастовца и длительная работа его в органах прокуратуры явились основанием для назначения ему основного наказания ниже низшего предела.

Вместе с тем, использование им своих служебных полномочий вопреки интересам власти, которую он представлял, обоснованно расценено судом как достаточное основание для лишения его классного чина.

Не может служить основанием для отмены приговора и несогласие адвоката Паршуткина с решением судьи, которым было отказано в удовлетворении ходатайства защиты о медицинском освидетельствовании Фастовца, поскольку оснований для его удовлетворения не имелось, а состояние здоровья Фастовца учтено при назначении наказания.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 31 марта 2011 года в отношении **Иноземцева М [ ] В [ ]**, **Бурмистрова А [ ] В [ ]**, **Полякова Д [ ] Ю [ ]** и **Фастовца Н [ ] Н [ ]** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: