



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-В11-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июня 2011 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Ксенофоновой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании надзорную жалобу Кукановой В. [REDACTED] М. [REDACTED] на определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 9 июня 2010 года, которым отменено решение Подпорожского городского суда Ленинградской области от 15 апреля 2010 года суда по делу по иску Управления Пенсионного фонда РФ в Подпорожском районе Ленинградской области к Кукановой В.М. о взыскании штрафа.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофоновой О.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Управление Пенсионного фонда РФ в Подпорожском районе Ленинградской области обратилось в суд с иском к Кукановой В.М. о взыскании штрафа за нарушение срока регистрации в территориальном органе Пенсионного фонда РФ.

Решением Подпорожского городского суда Ленинградской области от 15 апреля 2010 года в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 9 июня 2010 года решение Подпорожского городского суда Ленинградской области отменено и вынесено новое решение о взыскании с Кукановой В.М. в бюджет Пенсионного фонда РФ штрафа за нарушение срока регистрации в органе Пенсионного фонда РФ в размере 5000 рублей.

Определением судьи Ленинградского областного суда от 19 октября 2010 года отказано в передаче надзорной жалобы Кукановой В.М. на определение

судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 9 июня 2010 года для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

В надзорной жалобе Кукановой В.М., поданной в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 9 июня 2010 года и оставлении в силе решения Подпорожского городского суда Ленинградской области от 15 апреля 2010 года.

21 февраля 2011 года дело по иску Управления Пенсионного фонда РФ в Подпорожском районе Ленинградской области к Кукановой В.М. о взыскании штрафа истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2011 года передано для рассмотрения в суд надзорной инстанции - Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит доводы надзорной жалобы заслуживающими внимания, а обжалуемое определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 9 июня 2010 года - подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В надзорной жалобе Кукановой В.М. указывается на допущенные судом кассационной инстанции существенные нарушения норм материального права, которые привели к неправильному разрешению дела.

Из материалов дела следует, что Куканова В.М. является военным пенсионером, получающим с 1 июня 1999 года пенсию по инвалидности. 7 сентября 2009 года ей выдано удостоверение адвоката. 3 ноября 2009 года она обратилась в Управление Пенсионного фонда РФ в Подпорожском районе Ленинградской области с заявлением о регистрации в качестве страхователя, 3 ноября 2009 года была зарегистрирована в качестве страхователя - адвоката.

В ходе проведенной Управлением Пенсионного фонда РФ в Подпорожском районе Ленинградской области проверки установлено, что Кукановой В.М. нарушен срок регистрации в органах Пенсионного фонда РФ. Решением Управления Пенсионного фонда РФ в Подпорожском районе Ленинградской области от 2 декабря 2009 года № 1, оставленным в силе решением комиссии отделения Пенсионного фонда РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 20 января 2010 года № 1, адвокат Куканова В.М. привлечена к ответственности за нарушение сроков регистрации в органах Пенсионного фонда РФ в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Согласно статье 6 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» адвокаты являются страхователями по обязательному пенсионному страхованию.

В силу статьи 11 названного Федерального закона регистрация страхователей является обязательной и осуществляется в территориальных органах страховщика: адвокатов по месту их жительства на основании представляемого в срок не позднее 30 дней со дня выдачи удостоверения адвоката заявления о регистрации в качестве страхователя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 27 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 167-ФЗ нарушение страхователем установленного статьей 11 настоящего Федерального закона срока регистрации в органе Пенсионного фонда РФ при отсутствии признаков нарушения законодательства Российской Федерации об обязательном пенсионном страховании, предусмотренного абзацем третьим настоящего пункта, влечет взыскание штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Нормативное содержание понятия «страхователи» раскрывается в Федеральном законе от 16 июля 1999 года № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования». Страхователи - организации любой организационно-правовой формы, а также граждане, обязанные в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования уплачивать страховые взносы, а в отдельных случаях, установленных федеральными законами, выплачивать отдельные виды страхового обеспечения (пункт 2 статьи 6).

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 24 мая 2005 года № 223-О взаимосвязанные нормативные положения подпункта 2 пункта 1 статьи 6, пункта 1 статьи 7, пункта 2 статьи 14 и пунктов 1 - 3 статьи 28 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» в той части, в какой они возлагают на являющихся военными пенсионерами индивидуальных предпринимателей и адвокатов обязанность уплачивать страховые взносы в бюджет Пенсионного фонда РФ в виде фиксированного платежа на финансирование страховой и накопительной частей трудовой пенсии при отсутствии в действующем нормативно-правовом регулировании надлежащего правового механизма, гарантирующего предоставление им соответствующего страхового обеспечения с учетом уплаченных сумм страховых взносов и увеличения, тем самым, получаемых пенсионных выплат, утрачивают силу и не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами как не соответствующие Конституции Российской Федерации.

Таким образом, адвокаты, являющиеся военными пенсионерами, были освобождены от обязанности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

Отменяя решение суда первой инстанции, отказавшего в удовлетворении требования управления Пенсионного фонда РФ о взыскании с Кукановой В.М. штрафа за нарушение срока регистрации в органе Пенсионного фонда РФ, суд

кассационной инстанции руководствовался приведенными выше положениями Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и определением Конституционного Суда Российской Федерации от 24 мая 2005 года № 223-О и исходил из того, что адвокаты являются страхователями по обязательному пенсионному страхованию и признание указанных выше положений Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» не соответствующими Конституции Российской Федерации в той части, в какой они возлагают на адвокатов, являющихся военными пенсионерами, обязанность уплачивать страховые взносы в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации, не освобождает адвокатов от обязанности в установленный законом срок зарегистрироваться в территориальном органе Пенсионного фонда РФ.

Признать таковой вывод судебной коллегии правильным не представляется возможным.

Из приведенных выше положений закона следует, что регистрация адвокатов в территориальных органах Пенсионного фонда РФ осуществляется именно в качестве страхователей, т.е. лиц, обязанных уплачивать за себя страховые взносы. Следовательно, требование о регистрации в данном качестве относится к адвокатам, которые должны осуществлять уплату страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, целью регистрации является обеспечение включения указанной категории граждан в систему обязательного пенсионного страхования и предоставление возможности приобретения и реализации права на получение трудовой пенсии.

Регистрация в качестве страхователей граждан, имеющих статус адвоката, при отсутствии у них изначально обязанности уплачивать страховые взносы лишена правового смысла. Возложение обязанности зарегистрироваться в качестве страхователя в органах страховщика без цели уплаты страховых взносов влечет неоправданное обременение указанных лиц.

Поскольку адвокаты из числа военных пенсионеров на момент возникновения спорных правоотношений (2009 год) не несли обязанности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование (законодательное регулирование изменилось с 1 января 2010 года в связи с вступлением в силу Федерального закона от 24 июля 2009 года № 213-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования»), у них отсутствовала обязанность выполнять требования, предусмотренные статьей 11 и пунктом 2 статьи 14 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», т.е. регистрироваться в органах Пенсионного фонда РФ в качестве страхователей.

Аналогичная позиция высказана в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2006 года № 492-О.

Изложенное свидетельствует о том, что судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения норм материального права, которые привели к неправильному разрешению дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Кукановой В.М.

При таких данных имеются основания для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 9 июня 2010 года в порядке надзора и оставления в силе решения Подпорожского городского суда Ленинградской области от 15 апреля 2010 года.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 9 июня 2010 года отменить, оставить в силе решение Подпорожского городского суда Ленинградской области от 15 апреля 2010 года

Председательствующий

Судьи