



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-011-40

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Махмадеева А.Н., Петухова Е.А., Артюхова М.А., адвокатов Черняк В.И., Жернаковой Л.П. на приговор Челябинского областного суда от 27 января 2011 года, по которому

МАХМАДЕЕВ А.Н., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по п.п. «а, д, ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ на 20 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Из обвинения Махмадеева А.Н. исключены, как излишне вмененные, составы преступлений, предусмотренные ч.1 ст.116, п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ.

ПЕТУХОВ Е.А., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ – на 17 лет, по ч. 4 ст. 33 и п.п. «а, д, к» ч.2 ст.105 УК РФ – на 8 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Из обвинения Петухова Е.А. исключен, как излишне вмененный, состав преступления, предусмотренный ч.1 ст.116 УК РФ.

АРТЮХОВ М. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

1. 14.05.2008 года по п. «г» ч.2 ст.161, ч.1 ст.112 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,
2. 5.10.2008 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,
3. 8.05.2009 года по ч.1 ст.158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ – на 17 лет, по ч. 4 ст. 33 и п.п. «а, д, к» ч.2 ст.105 УК РФ – на 8 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначено 18 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, и наказания, назначенного по приговору от 8.05.2009 года, назначено 18 лет и 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение по приговору Карталинского городского суда Челябинской области от 14.05.2008 года и по приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] г. Карталы Челябинской области от 5.10.2008 года отменено

На основании ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, окончательно назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденного Артюхова М.А., адвокатов Поддубного С.В., Пригодина В.В., Шаповаловой Н.Ю. по доводам жалоб, возражения прокурора Гулиева А.Г. на доводы жалоб, Судебная коллегия

установила:

Махмадеев А.Н., Артюхов М.В. и Петухов Е.А. осуждены за убийство группой лиц Ф. [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений.

Махмадеев А.Н. осужден за убийство Ж [] и Ж [] с особой жестокостью, а Артюхов М.В. и Петухов Е.А. – за подстрекательство к убийству двух лиц с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены в ночь с 9 на 10 апреля 2009 года в г. [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Махмадеев А.Н. просит переквалифицировать его действия с п.п. «а, д, ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.3 ст.109 УК РФ, указывает, что в новом рассмотрении дела после отмены предыдущего приговора участвовал тот же государственный обвинитель, указывает, что убийство Ф [] ножом совершил Артюхов, который признал свою вину в этом, он, Махмадеев, признал вину в поджоге дома под давлением следователя, который ему сообщил, что в поджоге дома его изобличают Петухов и Артюхов, о том, что в доме находились женщины, узнал в процессе следствия, его допрос об обстоятельствах смерти Ж [] проводился после возбуждения уголовного дела по факту смерти Ф [], но до возбуждения уголовного дела по факту смерти Ж [] поэтому протокол этого допроса, как и протоколы допросов Артюхова и Петухова являются недопустимыми доказательствами, суд после отмены приговора не выполнил указание Верховного Суда РФ, не допросил свидетелей М [] и П [], вновь огласил их показания на следствии;

адвокат Жернакова Л.П. в защиту осужденного Махмадеева просит отменить приговор в части осуждения Махмадеева за убийство Ф [], переквалифицировать действия осужденного с п.п. «а, д, ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.3 ст.109 УК РФ, назначить наказание с применением норм ст.73 УК РФ, указывает, что на следствии Махмадеев под влиянием изобличающих его показаний Петухова оговорил себя в убийстве, считает, что доказательств того, что дверь горящего дома, в котором находились Ж [] была блокирована, не имеется, Махмадеевым не совершались действия, направленные на причинение смерти Ф [], считает, что смерть потерпевших Ж [] наступила по неосторожности, оснований убивать Ж [] не было, т.к. они не были очевидцами преступления;

осужденный Петухов Е.А. просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение, указывает, что после отмены предыдущего приговора дело было рассмотрено судом в том же составе, в рассмотрении дела участвовал тот же государственный обвинитель, при назначении наказания суд не учел состояние его здоровья, наличие малолетнего ребенка;

осужденный Артюхов М.А. просит разобраться в деле, принять обоснованное и справедливое решение, указывает, что в рассмотрении дела участвовал тот же государственный обвинитель, что и при первом рассмотрении дела, тело Ф [] пожарники вытаскивал багром и могли причинить ему колотую рану, из показаний в суде одного из пожарных видно, что дверь в дом потерпевших не была заблокирована;

адвокат Черняк В.И. в защиту осужденного Артюхова просит переквалифицировать его действия с п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ, отменить приговор в части осуждения его по ч. 4 ст. 33 и п.п. «а, д, к» ч.2 ст.105 УК РФ, утверждает, что Ж [] не были очевидцами преступления и необходимости их убивать не было, дает оценку доказательствам и делает вывод о том, что вина Артюхова в подстрекательстве к убийству не доказана, свидетели П [] и М [] на предварительном следствии дал противоречивые показания, в суде П [] показал, что на следствии показания давал в состоянии опьянения, а М [] свои показания на следствии объяснил давлением со стороны сотрудников милиции.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Дуккардт И.П. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Махмадеева, Петухова, Артюхова в совершенных преступлениях подтверждена показаниями свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертиз, другими исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Доводы Махмадеева о его непричастности к убийству Филимонова были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, Артюхов, Петухов и Махмадеев на почве личных неприязненных отношений в процессе лишения жизни Ф [] действовали группой лиц и одновременно, умышленно нанесли потерпевшему каждый не менее 10 ударов руками и обутыми ногами в область жизненно важных органов - по голове и телу, Петухов, кроме того, наносил Ф [] удары металлическим совком по туловищу и голове, а Артюхов металлическими ножницами в шею.

Сам осужденный Махмадеев не отрицал, что наносил потерпевшему Ф [] удары ногой по лицу и спине.

О том, что Махмадеев бил потерпевшего Ф [] а вместе с Артюховым ногами, показывал и осужденный Петухов, из показаний которого следует, что и он присоединился к осужденным, взял совок и стал наносить удары потерпевшему по голове.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу, что смерть Ф [] наступила в результате совместных действий всех осужденных.

Проверены судом и доводы осужденных о том, что Петухов и Артюхов не подстрекали Махмадеева к убийству Ж [].

Как установлено по делу, непосредственно после совершения убийства Ф [], Артюхов и Петухов опасаясь, что Ж [] Р [] и Ж [] Ж [] могут сообщить о совершенном убийстве в правоохранительные органы, с целью сокрытия ранее совершенного убийства Ф [] предложили Махмадееву совершить убийство Ж [] путем поджога дома, где находились спавшие потерпевшие.

Махмадеев с целью сокрытия совершенного с его участием убийства Ф [] согласился с предложением Артюхова и Петухова. Он убедился, что Ж [] спят в одной из комнат дома, и после этого поджег зажигалкой ткань, висевшую в проходе между комнатами. Когда начался пожар и огонь стал распространяться по дому, Махмадеев нашел стул около дома и заблокировал им выход из дома, подперев входную дверь, лишив тем самым потерпевших Ж [] возможности выйти из дома во время пожара, спастись и обратиться за помощью.

В результате возникшего пожара и задымления наступила смерть Ж [] Р [] и Ж [] Ж [] на месте преступления от отравления окисью углерода.

После совершения преступления Махмадеев, Петухов и Артюхов с места преступления скрылись.

Из показаний Махмадеева следует, что Ж [] участвовали в совместном с осужденными распитии спиртных напитков, а затем легли спать.

О том, что потерпевшие Ж [] находились в другой комнате, показывали и Петухов, и Артюхов.

Таким образом, Ж [] были очевидцами присутствия в их доме осужденных и Ф [].

При таких обстоятельствах основаны на материалах дела и выводы суда о том, что у осужденных были основания после совершения убийства

Ф [] опасаться Ж [] как свидетелей совершенного в их доме преступления.

Ссылку осужденных и их адвокатов на то, что суд необоснованно сослался на показания свидетелей П [] и М [] нельзя признать обоснованной.

Как видно из материалов дела, в судебном заседании указанные свидетели допрошены.

Судом тщательно исследованы показания указанных свидетелей, им дана объективная оценка, при этом тщательно проверено, насколько показания свидетелей П [] и М [] согласуются со всей совокупностью собранных по делу доказательств.

Из показаний свидетеля П [] следует, что сразу после убийства Ф [] Петухов и Артюхов стали кричать, что нужно «убрать» свидетелей, Петухов или Артюхов предложили поджечь дом, Петухов говорил, что поджог необходим, чтобы избавиться от свидетелей.

Из показаний свидетеля Б [] следует, что после совершения преступления к нему домой пришли Махмадеев, Петухов и Артюхов, при этом Петухов и Артюхов сказали, что убили человека, говорили, что подожгли, чтобы сокрыть убийство мужчины и убить свидетелей, рассказывали об этом с хвастовством.

У суда не было оснований сомневаться в достоверности показаний указанных свидетелей, так как эти показания согласуются с другими материалами уголовного дела.

Из протокола выемки от 21.04.2009 года следует, что в ИБС ОВД по [] муниципальному району была изъята записка, которую Петухов Е.А., пытался передать Артюхову М.В., а из содержания этой записки следует, что Петухов предлагал Артюхову не свидетельствовать об их умысле на поджог дома.

На предварительном следствии все осужденные признали вину и дали подробные показания об обстоятельствах дела.

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия Артюхова М.В. и Петухова Е.А. по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, ст.33, ч.4, п.п. «а, д, к» ч.2 ст.105 УК РФ, действия Махмадеева по п.п. «а, д, ж, к» ч. 2 ст.105 УК РФ.

С учетом того, что Петуховым и Артюховым был оговорен способ убийства Ж [] - путем поджога, и именно этот способ был применен

Махмадеевым, суд правильно пришел к выводу, что причинение смерти Ж [REDACTED] с особой жестокостью охватывалось умыслом осужденных.

Действия осужденных судом квалифицированы правильно, наказание им назначено в соответствии с законом.

При назначении наказания Махмадееву, Петухову, Артюхову судом в полной мере учтены, как общественная опасность содеянного, так и данные о личности осужденных, все смягчающие их наказание обстоятельства.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для его снижения не имеется.

Доводы осужденных о том, что дело рассматривалось тем же составом суда, что и до отмены приговора, необоснованны.

Требования ст.63 УПК РФ судом не нарушены, участие прокурора – гособвинителя Дуккарта И.П. в повторном рассмотрении этого дела не являлось препятствием и нарушением требований ст.66 УПК РФ.

Оснований для отмены либо изменения приговора не имеется.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 27 января 2011 года в отношении МАХМАДЕЕВА А [REDACTED] Н [REDACTED], ПЕТУХОВА Е [REDACTED] А [REDACTED] и АРТЮХОВА М [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Махмадеева А.Н., Петухова Е.А., Артюхова М.А., адвокатов Черняк В.И., Жернаковой Л.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи