



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26-В11-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июня 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А., судей Назаровой А.М. и Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании 24 июня 2011 г. гражданское дело по иску Бекова Б [REDACTED] М [REDACTED] к прокуратуре Республики Ингушетия об изменении даты увольнения и взыскании среднемесячной заработной платы за время вынужденного прогула по надзорной жалобе прокуратуры Республики Ингушетия на решение Магасского районного суда Республики Ингушетия от 8 июня 2010 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 26 августа 2010 года, которым исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Беков Б.М. обратился в суд с иском к прокуратуре Республики Ингушетия об изменении даты увольнения с работы с 12 января 2009 года на 9 апреля 2009 года и взыскании с ответчика среднемесячной заработной платы за период вынужденного прогула с 12 января 2009 года по 9 апреля 2009 года, ссылаясь на то, что 18 февраля 2009 года Магасским городским судом Республики Ингушетия было вынесено решение о его восстановлении на работе, которое подлежало немедленному исполнению, но не было своевременно исполнено.

Ответчик иск не признал.

Решением Магасского районного суда Республики Ингушетия от 8 июня 2010 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 26 августа

2010 года, исковые требования Бекова Б.М. удовлетворены. Судом постановлено изменить дату увольнения Бекова Б.М. с 12 января 2009 года на 10 апреля 2009 года и взыскать с прокуратуры Республики Ингушетия среднемесячную заработную плату за время вынужденного прогула в размере [] рублей [] копеек.

В надзорной жалобе прокуратуры Республики Ингушетия содержится просьба о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене решения Магасского районного суда Республики Ингушетия от 8 июня 2010 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 26 августа 2010 года и принятии нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2011 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2011 года надзорная жалоба прокуратуры Республики Ингушетия с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив законность обжалуемых судебных постановлений, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела было допущено существенное нарушение норм материального права.

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможно восстановление нарушенных прав ответчика.

Судом установлено, что Беков Б.М. работал в должности [REDACTED]

[REDACTED] прокуратуры Республики Ингушетия. Приказом и.о. прокурора Республики Ингушетия от 21 ноября 2008 года № 467-к истец был освобожден от занимаемой должности по собственному желанию с 12 января 2009 года.

Решением Магасского районного суда Республики Ингушетия от 18 февраля 2009 года приказ и.о. прокурора Республики Ингушетия от 21 ноября 2008 года № 467-к признан незаконным и отменен. Указанным решением суда Беков Б.М. восстановлен в прежней должности [REDACTED]

[REDACTED] прокуратуры Республики Ингушетия с 12 января 2009 года.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Ингушетия от 9 апреля 2009 года решение Магасского районного суда от 18 февраля 2009 года отменено и постановлено новое решение об отказе в удовлетворении иска Бекова Б.М. о восстановлении на работе.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Беков Б.М. обратился в суд с данным иском и просил взыскать заработную плату за время вынужденного прогула, поскольку решение Магасского районного суда Республики Ингушетия от 18 февраля 2009 года было несвоевременно исполнено.

Удовлетворяя исковые требования Бекова Б.М. об изменении даты увольнения и взыскании среднемесячной заработной платы за время вынужденного прогула с 12 января 2009 года по 9 апреля 2009 года, суд исходил из того, что ответчик не исполнил решение суда о немедленном восстановлении незаконно уволенного истца на работе в прежней должности. При этом суд посчитал, что срок, для обращения в суд с заявленными требованиями, предусмотренный статьей 392 Трудового кодекса РФ, не пропущен, поскольку Беков Б.М. в установленном законом порядке обжаловал определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 9 апреля 2009 года. По мнению суда, срок для обращения в суд следует исчислять с даты принятия соответствующих судебных постановлений судами надзорных инстанций.

Суд кассационной инстанции согласился с приведенными выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что указанные выводы суда основаны на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права, что привело к вынесению незаконного решения.

В силу статьи 396 Трудового кодекса Российской Федерации решение о восстановлении на работе незаконно уволенного работника, о восстановлении на прежней работе работника, незаконно переведенного на другую работу, подлежит немедленному исполнению. При задержке работодателем исполнения такого решения орган, принявший решение, выносит определение о выплате работнику за все время задержки исполнения решения среднего заработка или разницы в заработке.

Статья 211 Гражданского процессуального кодекса РФ предусматривает, что немедленному исполнению подлежит судебный приказ или решение суда, в том числе о восстановлении на работе.

Согласно статье 106 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» содержащееся в исполнительном документе требование о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника считается фактически исполненным, если взыскатель допущен к исполнению прежних трудовых обязанностей и отменен приказ (распоряжение) об увольнении или о переводе взыскателя.

Как следует из материалов дела, после вынесения судом 18 февраля 2009 года решения о восстановлении на работе, Беков Б.М. не намеревался приступить к исполнению своих служебных обязанностей, поскольку на работу не выходил, к работодателю с заявлением о допуске к исполнению должностных обязанностей не обращался (л.д. 39, 54). Таким образом, после вынесения решения о восстановления на работе и до момента отмены этого решения судом кассационной инстанции Беков Б.М. обязанностей по должности, с которой он был уволен фактически не выполнял, в связи с чем оплата этого времени не производилась.

Между тем, данное обстоятельство, имеющее значение для рассмотрения спора, в нарушение статьи 196 ГПК РФ судом не учтено. Правовая оценка этому обстоятельству судом в решении не дана.

Судебная коллегия находит не соответствующим требованиям статьи 392 Трудового кодекса РФ и установленным по делу обстоятельствам, решение суда об отказе в удовлетворении заявления ответчика о пропуске срока для обращения в суд с указанными требованиями.

В соответствии со статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении – в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении или со дня выдачи трудовой книжки. При пропуске по уважительным причинам указанных сроков они могут быть восстановлены судом.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, 18 февраля 2009 года Бекову Б.М. было известно о вынесении Магасским районным судом Республики Ингушетия решения о восстановлении его на работе, которое подлежало немедленному исполнению. В этой связи срок для обращения в суд с заявленными Бековым Б.М. требованиями следует исчислять с момента вынесения указанного судебного постановления, однако с данными иском истец обратился в суд лишь 24 февраля 2010 года, то есть с пропуском срока, предусмотренного статьей 392 Трудового кодекса РФ.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не может признать состоявшиеся по делу судебные постановления законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав ответчика, в связи с

чем решение Магасского районного суда Республики Ингушетия от 8 июня 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 26 августа 2010 года подлежат отмене.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены с достаточной полнотой, Судебная коллегия с целью исправления судебной ошибки, допущенной судебными инстанциями в применении и толковании норм материального права, находит возможным, отменить судебные постановления и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по нему новое решение об отказе удовлетворении иска Бекова Б.М.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Магасского районного суда Республики Ингушетия от 08 июня 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 26 августа 2010 года отменить. Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска требования Бекова Б.М. к прокуратуре Республики Ингушетия об изменении даты увольнения и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула отказать.

Председательствующий



Судьи