ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 45-О11-67

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27.06.2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Магомедова М.М.
судей: Скрябина К.Е., Шмаленюка С.И.
при секретаре: Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Приймакова В.В., Парфёнова А.В., Соловьева В.С., Лебедева Н.И., Демина А.Ю., Заикиной О.А., адвокатов Моор С.В., Клюсовой Т.Б., Гриценко Э.А., Секисовой Л.Н. и дополнений к ним на приговор Свердловского областного суда от 31 марта 2011 года, по которому

Приймаков В **В** судимый :
1). 10.112005г. по п."в,г" ч.2 ст.158 УК РФ , ч.1ст.159 УК РФ, ч.2 ст.69 УК РФ к 2г. 6 мес. л/св.;
2). 30.11.2005г. по ч.2 ст.159 УК РФ, ч.5 ст.69 УК РФ к 3г. л/св. Освобождён 8.08.2008г. по отбытию наказания

осуждён: по ч.2 ст.210 УК РФ к 4г. л/св.;
- по п."а" ч.3 ст.228[1] УК РФ к 8г. л/св. со штрафом 10000 руб.;
- по п."а" ч.3 ст.228[1] УК РФ к 8г. л/св. со штрафом 10000 руб.;
- по ч.3 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228[1] УК РФ к 9г. л/св. со штрафом 10000 руб.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом 20000 рублей.

Парфёнов А В не судимый

осуждён: по ч.2 ст.210 УК РФ к 3г. 6 мес. л/св.;
- по п."а" ч.3 ст.228[1] УК РФ к 8г. л/св. со штрафом 5000 руб.;
- по ч.3 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228[1] УК РФ к 8г. л/св. со штрафом 5000 руб.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом 10000 рублей.

Соловьёв В С судимый 18.04.2003г. по п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ к 7г 6 мес. л/св. Освобождён 21.03.2008г. УДО на 1г. 3 мес. 5 дней

осуждён: по ч.2 ст.210 УК РФ к 3г. л/св.;
- по ч.1 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228[1] УК РФ к 8г. 6 мес. л/св. со штрафом 10000 руб.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом 10000 рублей.

Дёмин А Ю не судимый

осуждён: по ч.2 ст.210 УК РФ к 3г. л/св.;
- по ч.1 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228[1] УК РФ к 8г. л/св. со штрафом 10000 руб.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом 10000 рублей.

Заикина О А, не судимая

осуждена по ч.3 ст.30, п."а,б" ч.2 ст.228[1] УК РФ к 5г. л/св.; по ч.1 ст.228 УК РФ к 2г. л/св.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 5 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Лебедев Н[redacted] И[redacted] [redacted] не судимый

осуждён по ч.1 ст.30, п."г" ч.3 ст.228[1] УК РФ (преступление от 30.07.2009г.) к 9г. л/св. со штрафом 25000 руб.;

- по ч.1 ст.30, п."г" ч.3 ст.228[1] УК РФ (преступление от 30.11.2009г.) к 10г. л/св. со штрафом 30000 руб.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом 50000 рублей.

По ч.2 ст.210 УК РФ Лебедев Н.И. оправдан за непричастностью к совершению данного преступления.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., пояснения осуждённого Лебедева Н.И., адвокатов Кабалоевой В.М., Баранова А.А., Урсола А.Л., Каневского Г.В., Тавказахова В.Б., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гуровой В.Ю. , полагавшей приговор суда оставить без изменения судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Приймаков В.В., Парфенов А.В., Соловьев В.С., Демин А.Ю. признаны виновными в участии в преступном сообществе.

Приймаков В.В. признан виновным в двух сбытах наркотических средств организованной группой, в крупном размере; в покушении на сбыт наркотических средств организованной группой, в особо крупном размере.

Парфенов А.В. признан виновным в сбыте наркотических средств организованной группой, в крупном размере; в покушении на сбыт наркотических средств организованной группой, в особо крупном размере.

Соловьев В.С. и Демин А.Ю. признаны виновными в приготовлении к сбыту наркотических средств организованной группой, в особо крупном размере.

Заикина О.А. признана виновной в покушении на незаконный сбыт наркотического средства по предварительному сговору группой лиц, в крупном размере; в незаконном хранении наркотических средств.

Лебедев Н.И. признан виновным в двух приготовлениях к сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены в период с января 2009г. по 21 декабря 2009г. в [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённые Приймаков В.В., Парфёнов А.В., Соловьёв В.С., Лебедев Н.И. вину признали частично, отрицая участие в преступном сообществе, Заикина О.А. и Дёмин А.Ю. вину не признали.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Приймаков В.В. выражает несогласие с приговором в части осуждения по ч.2 ст.210 УК РФ, поскольку в преступное сообщество он не вступал, является наркозависимым и наркотические средства покупал за свои наличные деньги. Со многими обвиняемыми познакомился только во время следствия.

Просит исключить из приговора ст.210 УК РФ и снизить назначенное наказание;

- адвокат Моор С.В. в защиту интересов осуждённого Приймакова В.В. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и нарушением уголовно-процессуального закона. Считает, что вина Приймакова В.В. в участии в преступном сообществе не доказана. О том, что С[redacted] организовал преступное сообщество, Приймакову известно небыло. Денежных средств от С[redacted] Приймаков не получал, наркотики приобретал на свои средства, конкретной роли в "преступном сообществе" у него небыло. Из материалов уголовного дела, показаний самих осуждённых и свидетелей следует, что устойчивого преступного сообщества небыло. С[redacted] осуждён по ч.1 ст.210 УК РФ в особом порядке, без рассмотрения дела по существу и выяснения обстоятельств по делу, чем были нарушены права Приймакова и других осуждённых.

Героин Д[redacted] Приймаков сбыл самостоятельно, не входя в состав какой-либо группы, и деньги за проданный героин ему должен был отдать С[redacted]

По фактам сбыта и покушения на сбыт героина К[redacted] вина Приймакова не доказана, в основу приговора не могут быть положены показания Парфёнова на предварительном следствии, поскольку он от этих показаний отказался в суде.

Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение;

- осуждённый Дёмин А.Ю. выражает несогласие с приговором, поскольку в составе преступного сообщества преступлений не совершал. Он действительно по просьбе Соловьёва В.С. возил его на автомобиле и дал согласие на перевозку и хранение наркотических средств в особо крупном размере, но не в составе преступного сообщества, поскольку у него небыло умысла на получение материальной или иной выгоды в интересах преступного сообщества. Он получил только часть наркотиков для личного употребления от Соловьёва, после того, как тот сам принял наркотики. О том, что он должен был передать наркотики З[redacted], Соловьёв до его сведения не довёл. Ранее в разговоре со С[redacted]

он отказался заниматься сбытом наркотиков. В приговоре суд сослался не телефонные переговоры, согласно которым он передавал в ИВС сигареты с наркотиками и у него дома хранились весы. Однако протокол изъятия сигарет в деле отсутствует, обыск в его квартире не проводился, весы не изымались. Никто из допрошенных в судебном заседании лиц не подтвердил, что он занимался сбытом наркотиков в составе преступного сообщества. В материалах дела отсутствуют характеристики с места учёбы. Судом необоснованно принято во внимание, что он привлекался к административной ответственности.

Просит по ч.2 ст.210 УК РФ его оправдать и переквалифицировать его действия на ч.2 ст.228 УК РФ;

- адвокат Клюсова Т.Б., в защиту интересов Дёмина А.Ю. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и нарушением уголовно-процессуального закона. В материалах дела отсутствуют доказательства вины Демина в участии в преступном сообществе, никакой сплочённости среди осуждённых небыло, были отдельные лица, употребляющие наркотики, каждый из которых действовал в своих интересах. Из показаний С[redacted] следует, что Демин только один раз приезжал к нему в колонию с передачей, а другую поездку отказался совершать. Приймаков также отрицал поездки с Деминым, З[redacted] разговаривал с Деминым только один раз. Суду не представлено доказательств, что за свою поездку Демин получил деньги или наркотики, либо заправлял автомобиль на общие деньги, полученные от продажи наркотиков.

Вина Демина в приготовлении к незаконному сбыту наркотиков также не доказана. Обвинение фактически основывается только на показаниях Соловьева, которые тот дал при задержании, однако эти показания противоречат другим показаниям, данным иными лицами. Соловьев в суде подтвердил, что просил Демина повозить его по своим делам, при этом не уточнял, зачем они ездят. Файлы с записями телефонных переговоров не свидетельствуют о том, что Демин был участником преступного сообщества и приготавливался к сбыту наркотиков. Стихин указывал Демину, как проехать к определённому дому, больше они ни о чём не говорили.

Просит приговор суда отменить, дело в отношении Демина прекратить в связи с недоказанностью;

- осуждённый Лебедев Н.И. и адвокат Гриценко Э.А. в защиту его интересов выражают несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В период производства предварительного следствия Лебедев последовательно утверждал, что 30.07.2009г. наркотики К[redacted] не передавал. Показания К[redacted] по данному эпизоду в ходе предварительного следствия и в судебном заседании крайне противоречивы. При общении со С[redacted] по телефону она умышленно называла фамилию Лебедева, чтобы не сообщать об истинном поставщике – Т[redacted]. Достоверность показаний К[redacted] о

том, что 30.07.2009г. она получила наркотики от Лебедева, вызывает сомнения и другими доказательствами не подтверждена.

30.11.2009г. Лебедев был задержан при перевозке наркотиков, но цели их сбыта не имел. В приговоре суда не приведено сведений, где и когда Лебедев приобрёл наркотические средства. Суд необоснованно критически отнёсся к показаниям Лебедева о том, что он только перевозил наркотические средства по просьбе неустановленного лица и получил за перевозку [redacted] рублей. В приговоре отсутствуют достоверные данные о наличии у Лебедева предварительной договорённости с другими лицами и намерения сбыть изъятое наркотическое средство, поэтому его действия квалифицированы неверно.

Суд учёл смягчающее обстоятельство – наличие на иждивении малолетнего ребёнка только при назначении наказания по эпизоду от 30.07.2009г., отягчающих обстоятельств судом не установлено. Незаконное указание в приговоре на привлечение Лебедева к административной ответственности и оценка личности Лебедева с учётом этого, повлекло назначение несправедливого наказания, являющегося чрезмерно суровым.

Просят приговор суда изменить, уголовное преследование в отношении Лебедева по эпизоду от 30.07.2009г. прекратить в связи с его непричастностью, по эпизоду от 30.11.2009г. переквалифицировать действия Лебедева на ч.2 ст.228 УК РФ и снизить назначенное наказание.

В дополнениях к кассационной жалобе осуждённый Лебедев Н.И. указывает, что суд необоснованно отверг его доводы и доводы защиты о его непричастности к совершённым преступлениям. Вопреки закону суд не признал в качестве смягчающего обстоятельства признание вины по эпизоду от 30.07.2009г. При оправдании его по ч.2 ст.210 УК РФ суд не признал за ним право на реабилитацию.

По эпизоду от 30.07.2009г. все оперативные мероприятия проводились в отношении П[redacted], и к нему никакого отношения не имеют. Допрос свидетелей Т[redacted] С[redacted] не доказывает его причастность к совершению преступления. К[redacted] оговорила его, поскольку заключила досудебное соглашение с органами следствия. Поэтому выводы суда о совершении им двух эпизодов к приготовлению к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере основаны на предположениях.

- осуждённая Заикина О.А. выражает несогласие с приговором, поскольку она только сбросила с балкона своему мужу Ш[redacted] принадлежащую ему пачку из-под сигарет. Ни с кем о сбыте наркотиков она не договаривалась, никаких наркотиков ни у кого не приобретала, наркозависимой не является, находилась в отпуске по уходу за ребёнком, который родился 7.08.2009г., дети проживают с ней, она положительно характеризуется. По эпизоду хранения наркотических средств, судом не приняты во внимание показания Ш[redacted] М[redacted] её показания, откуда в её пуховике могли оказаться наркотики. В состоянии беременности её насильно удерживали и допрашивали в наркокон-

троле, её требования о проверке показаний на детекторе лжи оставлены без внимания.

Просит приговор суда отменить и дело в отношении неё прекратить.

- адвокат Секисова Л.Н. в защиту интересов осуждённой Заикиной О.А. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением уголовного закона. По эпизоду от 4.06.2009г. суд положил в основу приговора показания Заикиной и Ш[redacted] в ходе предварительного следствия, однако не дал оценку тому, что у осуждённых была возможность перед допросом согласовать признательные показания, чтобы беременной Заикиной не избрали меру пресечения в виде заключения под стражу. Показания осуждённых о том, что Заикина знала о нахождении в пачке из-под сигарет наркотических средств, не подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

По эпизоду от 14.04.2009г. также небыли устранены все возникающие противоречия в показаниях Заикиной и М[redacted] В нарушение ст.302 УПК РФ суд в приговоре допустил предположение. При этом суд не оценил показания Заикиной о том, что наркотики в её куртке могли оказаться помимо её воли.

При назначении наказания суд не учёл ряд смягчающих обстоятельств, позволяющих назначить Заикиной минимально возможное наказание без изоляции от общества, и не применил ст.82 УК РФ.

Просит приговор суда отменить и дело в отношении Заикиной О.А. прекратить.

- осужденный Соловьёв В.С. выражает несогласие с приговором, поскольку не подтверждено его участие в преступном сообществе, т.к. он обращался к С[redacted] разово, не выполняя его поручений, с другими участниками он не знаком, что подтвердилось в судебном заседании. Осуждённые и свидетели пояснили, что видели его только по одному разу. В ходе очной ставки С[redacted] показал, что он (Соловьёв) приобретал у него героин за наличные деньги по 5-10 гр., но с какой целью не знает. Прямых фактов указывающих на то, что он занимался распространением наркотиков, не имеется. В судебном заседании С[redacted] пояснил, что преступного сообщества не создавал. В судебном заседании небыли допрошены все свидетели и понятые, чем было нарушено его право на защиту.

В дополнениях к кассационной жалобе указывает, что С[redacted] был осуждён в особом порядке, чем были нарушены его права и права других участников по делу. В судебном заседании не представлено доказательств того, что он знал о существовании преступного сообщества и принимал участие в его деятельности.

Просит приговор суда изменить, по ч.2 ст.210 УК РФ его оправдать, переквалифицировать его действия с ч.1 ст.30 п."а,г" ч.3 ст.228[1] УК РФ на ч.2 ст.228 УК РФ.

- осуждённый Парфёнов А.В. выражает несогласие с приговором суда в части осуждения по ч.2 ст.210 УК РФ, поскольку нет доказательств о причастности к

преступному сообществу. Считает, что доказательств его вины по п."а" ч.3 ст.228[1] УК РФ нет. Свидетели К[redacted] и Р[redacted] оговорили его, чтобы не привлекать других лиц по этому делу. По эпизоду от 2.06.2009г. указывает, что найденный в квартире героин никакого отношения к нему не имеет. Доказательств того, что между ним и Приймаковым был сговор, не имеется.

Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В дополнениях к кассационной жалобе указывает, что из материалов уголовного дела следует, что С[redacted] для совершения преступлений подбирал ранее судимых лиц, однако он ранее не судим, к уголовной ответственности не привлекался. С[redacted] в судебном заседании показал, что указаний ему на сбыт наркотиков не давал.

По эпизоду от 1.06.2009г. в ходе предварительного следствия он себя оговорил, чтобы не изменили меру пресечения. В судебном заседании К[redacted] показал, что изъятый в автомобиле героин он приобрёл до 1.06.2009г. у других лиц.

Преступление от 2.06.2009г. он совершил один. Ему нужно было отдать долг Приймакову, поэтому он решил продать К[redacted] часть героина, который был у него для личного употребления.

Считает назначенное наказание слишком суровым.

Просит по ч.2 ст.210 УК РФ и эпизоду от 1.06.2009г. его оправдать, переквалифицировать его действия по эпизоду от 2.06.2009г. на ч.3 ст.30, п."б" ч.2 ст.228[1] УК РФ и снизить назначенное наказание, применив ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвокатов государственный обвинитель Сисин Д.П. считает приговор суда законным и обоснованным и просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности осужденных в совершении преступлений являются правильными, основанными на совокупности исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств, полный и подробный анализ которых содержится в приговоре.

Приведенные в кассационных жалобах доводы о необоснованности выводов суда о виновности осужденных в совершенных преступлениях, а также о несоответствии данных выводов суда установленным судом фактическим обстоятельствам дела, являются несостоятельными, поскольку не основаны на материалах дела.

Как видно из материалов уголовного дела, исследовав в судебном заседании обстоятельства, подлежащие доказыванию, суд в соответствии с требованиями закона указал мотивы, по которым в основу приговора положены одни

доказательства и отвергнуты другие. В приговоре подробно приведены доказательства, подтверждающие вину осужденных по всем эпизодам преступной деятельности и в отношении каждого из них.

При этом суд правильно признал достоверными и сослался в приговоре на показания осужденных С К С., П З П данные в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, из которых следует, что С создал на территории городов и устойчивую организованную группу, в которую в разное время входили П П ., З Приймаков В.В., Парфенов А.В., Соловьев В.С., Демин А.Ю., занимавшиеся незаконным сбытом наркотических средств. При этом С отбывая наказание в местах лишения свободы, координировал действия участников организованной группы, договаривался с К о поставке наркотических средств, которая передавала их П и П а те в свою очередь расфасовывали его на более мелкие партии и передавали З Приймакову, Парфенову, Соловьеву, Демину, которые сбывали наркотики наркозависимым лицам, в том числе лицам, на которых указывал С

О совершении преступлений в составе организованной группы С П П З Приймаковым В.В., Парфеновым А.В., Соловьевым В.С., Деминым А.Ю., свидетельствуют: наличие в группе более двух участников, распределение ролей при совершении преступлений, устойчивость, о чем свидетельствует наличие постоянных связей между членами внутри группы и специфических методов деятельности по подготовке и совершению преступлений. Незаконному сбыту предшествовала тщательная подготовка и планирование преступлений, деятельность групп была рассчитана на длительный период времени, о чем свидетельствует количество изъятого у осуждённых героина, при этом члены группы были осведомлены о наличии героина по месту сбыта и о его дальнейшем использовании. С января по июнь 2009г. С привлёк в состав группы лиц из числа своих криминальных связей: П, Соловьева, Демина, а также других лиц, не вошедших в преступную группу, занимающихся сбытом наркотических средств. Для группы было характерно соблюдение правил конспирации при упоминании наркотиков и их веса, схема общения между членами группы, схема приобретения, поставки и сбыта героина, учет реализованных наркотических средств. У группы имелся постоянный источник приобретения героина, своевременная его доставка к местам закладки, а так же имелись соучастники, выполняющие функции экспедиторов наркотических средств и вырученных от их продажи денег.

Поэтому суд обоснованно пришел к выводу о том, что преступления осужденными Приймаковым В.В., Парфёновым А.В., Соловьёвым В.С., Деми-

ным А.Ю. были совершены в составе организованной группы и правильно квалифицировал их действия.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании не добыто доказательств того, что Приймаков В.В., Парфёнов А.В., Соловьёв В.С., Демин А.Ю. знали о существовании преступного сообщества и были его участниками.

Из показаний С следует, что первоначально в его группу вошли и начали "работать" Приймаков В. и Парфенов А., с которыми он знаком с 2004 года. Осенью 2008 года он стал просить Приймакова В. выполнять кое-какие поручения, касающиеся приобретения наркотических средств и их последующего сбыта. Приймаков В. В. и Парфенов А. стали работать по следующей схеме: клали в обусловленное К место "закладку" – деньги и потом забирали оттуда героин массами по 10-30 грамм, то есть сначала небольшими массами. Примерно с декабря 2008 года в его группу вошел по рекомендации Приймакова В. З Он (С) с ним созвонился, они обменялись номерами телефонов, и З стал также забирать героин из "закладок", оборудованных К и продавать его лицам потребителям наркотических средств более мелкими партиями. С 2008 года появился П освободившийся в октябре 2008 году из мест лишения свободы. П сам на него вышел и обратился с просьбой помочь в приобретении для своего потребления героина, после чего П по его (С) просьбам стал единственным из всех встречаться с К и забирать у неё из рук в руки героин, то есть стал его доверенным лицом. П забирал у К героин, расфасовывал его и уже передавал остальным лицам для последующего сбыта более мелкими партиями. Такой состав группы и схема распространения наркотических средств оставалась примерно до мая 2009 года. Роли указанных участников распределялись следующим образом: он сам (С) и П имели возможность общаться с поставщиками, все остальные вышеуказанные им лица, забирали героин только из "закладок" и непосредственно осуществляли сбыт героина рядовым потребителям, то есть наркоманам. С июня 2009 года в его (С) группу вошел Соловьев В.С. с которым он знаком с детства. Сначала Соловьев В. С. ему звонил и просил помочь в приобретении наркотических средств, а позднее стал просить давать ему на реализацию героин массами по 20-30 граммов, то есть стал торговать в составе его (С А. С.) группы наркотиками и передавать за них деньги. В июне 2009 года в состав группы вошел Демин А.Ю., с которым он познакомился и общался только по телефону. Демин А.Ю. сначала на своей автомашине марки возил Приймакова В., как личный водитель, в том числе и по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, то есть перевозил вместе с Приймаковым В. В. героин, который они забирали из "закладок". Приймаков В. В. за оказанные услуги расплачивался с Деминым А.Ю. героином, достаточным для его (Демина) потребления. После задержания Приймакова В. В. 02 июня 2009

года, Демин А.Ю. стал возить на тех же условиях З Зная это, он (С периодически звонил Демину А.Ю. и просил повозить участников преступной группы по делам, связанным с наркотиками, в частности он возил П в г. Также он привозил ему (С один раз по его просьбе продуктово-вещевую передачу в колонию, где он (С С.) находился.

Из показаний К следует, что кроме С она общалась в основном только с П, которому лично передавала наркотические средства. Других участников группы С она не знает.

Из показаний П следует, что он Соловьёву В.С. героин для реализации не передавал, но по просьбе С заезжал к Соловьеву неоднократно, забирал у него деньги. По просьбе С договаривался в автосервисе о диагностике автомобиля Демина.

Из показаний З следует, что по указанию С собирал деньги, в том числе, получая их переводами, передавал их, забирал и отдавал героин. В частности, он встречался с П, П, Соловьевым, Деминым. Демин несколько раз возил его по делам, связанным с получением и передачей денег и наркотиков.

Показания указанных лиц, а также прослушанные в судебном заседании записи телефонных переговоров, не свидетельствуют о том, что Приймаков В.В., Парфёнов А.В., Соловьёв В.С., Демин А.Ю. знали о существовании структурированной группы, преступного сообщества и входили в его состав.

Из показаний Приймакова В.В., Парфёнова А.В., Соловьёва В.С., Демина А.Ю. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании следует, что они не знали о существовании преступного сообщества, о наличии второй организованной группы в составе Т и К о том, откуда и от кого С получает наркотические средства и куда направляет денежные средства от их реализации. В качестве "оплаты" они получали наркотические вещества. Данные показания осуждённых в приговоре не опровергнуты.

Количество совершённых Приймаковым В.В., Парфёновым А.В., Соловьёвым В.С., Деминым А.Ю. преступлений и роль осуждённых в их совершении также не свидетельствуют об их осведомлённости о совершении преступлений в составе преступного сообщества.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия полагает, что приговор суда в части осуждения Приймакова В.В., Парфёнова А.В., Соловьёва В.С., Демина А.Ю. по ч.2 ст.210 УК РФ подлежит отмене с прекращением производства по делу в связи с их непричастностью к совершению данного преступления.

Выводы суда о виновности осуждённых Приймакова В.В., Парфёнова А.В., Соловьёва В.С., Демина А.Ю., Заикиной О.А., Лебедева Н.И. в совершении конкретных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, подтверждаются, кроме того, показаниями допрошенных в судебном заседании и в ходе предварительного следствия свидетелей Д Р К "П из которых следует, что они приобретали у осужденных наркотические средства, в том числе и в ходе проверочных закупок; показаниями допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей сотрудников милиции и наркоконтроля; протоколами и актами, составленными в ходе проверочных закупок; сведениями об абонентах и протоколами телефонных соединений абонентских номеров, принадлежащих (либо использованных) осужденным и свидетелям; протоколами обысков по месту жительства осужденных и протоколами их личных досмотров, в ходе которых у них были изъяты наркотические средства, а также заключениями экспертиз о том, что вещества, изъятые у осужденных и свидетелей, являются наркотическим средством и по отдельным эпизодам, с учетом его веса, отнесено к особо крупному размеру.

Доводы адвоката Моор С.В. о том, что Приймаков В.В. сбыл героин Д самостоятельно, не входя в состав какой-либо группы, опровергаются показаниями самого Приймакова В.В. в судебном заседании о том, что ему позвонил С и спросил, сможет ли он дать в долг наркотическое средство. После того, как он согласился, С сказал, что за героином подойдёт Д-. Он передал Д 2 гр. героина, деньги за который ему должен был отдать С

Свидетель Д показал, что неоднократно приобретал героин у Приймакова В. по цене руб. за 1 гр. 28 мая 2009г. Приймаков ему рассказал, что отбывающий в колонии наказание С продаёт героин дешевле, и он поможет ему связаться с ним. Вечером ему позвонил С и предложил приобретать героин по руб. за 5 гр., он согласился и С сказал, что наркотики ему будет продавать Приймаков В. Они со Ст договорились, что Приймаков даст наркотики в долг. На следующий день Приймаков В. Дал ему наркотики в долг. После этого позвонил С, поинтересовался, взял ли он наркотики у Приймакова и когда отдаст деньги.

Суд обоснованно в основу приговора положил показания Д поскольку оснований для оговора Приймакова не установлено. Кроме того, из детализации телефонных переговоров Д следует, что за период с 15 мая по 6 июня 2009г. имеются неоднократные телефонные соединения с номером, находившемся в пользовании Приймакова В.В., и номером, находившемся в пользовании С.

Доводы адвоката Моор С.В. о недоказанности вины Приймакова В. в сбыте и покушении на сбыт героина К и осуждённого Парфёнова А.В. о

том, 1.06.2009г. он К наркотики не сбывал, а 2.06.2009г. сбыл ему наркотики самостоятельно, без сговора с Приймаковым, проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом.

Допрошенный в ходе предварительного следствия Парфёнов А.В. показал, что при осуществлении сбыта наркотических средств Приймаков В. на себя взял функцию доставки разными способами наркотических средств для сбыта, а его роль заключалась в непосредственной передаче наркотических средств приобретателям наркотиков и получения от них за героин денег для последующей передачи этих денег Приймакову. 1 июня 2009 года К созвонился с Приймаковым В.В. и попросил Приймакова привезти ему героин. Они с Приймаковым на нанятой автомашине "такси" марки приехали к дому по ул. , Приймаков В. В. передал ему героин, предназначавшийся для передачи К Героин массой около 5 граммов он передал К

2.06.2009г. Приймакову вновь позвонил К и попросил продать героин. Из их разговора он понял, что Приймаков согласился. Когда через некоторое время К позвонил в домофон, Приймаков дал ему три свертка из фольгированной бумаги для передачи К и он продал героин К после чего был задержан сотрудниками милиции (т.37 л.д. 178-180).

При проведении очной ставки с Приймаковым В.В. обвиняемый Парфенов А. В. показал, что 01.06.2009 года по просьбе С они сбыли героин К. Ему героин дал Приймаков В.В., а он передал его К (т.37 л.д. 184-186).

Суд обоснованно положил в основу приговора показания Парфенова А.В., данные в ходе предварительного следствия, поскольку они получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и подтверждены другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Будучи допрошенным в ходе предварительного следствия в качестве обвиняемого с соблюдением норм уголовно-процессуального закона Приймаков В.В. подтвердил, что 2.06.2009г. совместно с Парфеновым А. сбыл К героин, полученный ранее по указанию С (т.36 л.д.95,164).

Свидетель Р в ходе предварительного следствия показал, что помогал К приобретать героин. 1.06.2009г. Приймаков и Парфенов приехали к дому по ул К попросил у Приймакова героин для личного употребления. Приймаков сказал Парфенову А. передать героин К что тот и сделал (т.10 л.д.88-89).

Свидетель К показал, что сначала приобретал героин у Р а когда узнал, что тот приобретает героин у Приймакова, стал непо-

средственно приобретать героин у него. Через Приймакова познакомился с Парфеновым. 1.06.2009г. он встретился с Приймаковым, который передал ему деньги на ремонт автомобиля. Он попросил Приймакова дать ему героина, Приймаков сказал Парфенову и тот передал ему героин. При передаче присутствовал Р. Часть героина они употребили, а оставшуюся часть изъяли сотрудники милиции.

2.06.2009г. он принимал участие в "проверочной закупке". Утром он позвонил Приймакову и попроси продать ему 1,5 гр. героина. После телефонных переговоров Приймаков сказал ему подойти к подъезду дома по ул. Когда он зашел в подъезд, из квартиры вышел Парфенов, передал ему три фрагмента фольгированной бумаги, в которых был героин, а он передал Парфенову руб., которые ему ранее передали сотрудники милиции.

В ходе предварительного следствия К опознал Парфенова и Приймакова как лиц, у которых он приобрел наркотические средства (т.10 л.д.78-81).

В ходе проведения очной ставки с Парфеновым К подтвердил свои показания, а Парфенов А.В. пояснил, что подтверждает показания К по событиям 2.06.2009г., и что он действительно несколько раз передавал героин К по просьбе Приймакова В.В. (т.10. л.д.82-86).

В судебном заседании установлено, что К и Приймакова В.В. связывали дружеские отношения, каких-либо оснований для оговора подсудимых у К и Р небыло, в связи с чем доводы жалоб об оговоре являются необоснованными.

Доводы осужденных Соловьёва В.С., Демина А.Ю., адвоката Клюсовой Т.Б. о том, что отсутствуют доказательства их вины к незаконному приготовлению к сбыту наркотических средств, проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом.

В судебном заседании Соловьёв В.С. не отрицал, что по просьбе С 21.07.2009г. он вместе с Деминым А.Ю. поехал забирать героин. Перед этим он по указанию С передал деньги за героин цыганке. После передачи денег С звонил и говорил Демину куда нужно ехать. Когда он из "закладки" забрал героин, С позвонил и сказал, что 100 гр. наркотиков они должны передать З а остальную часть хранить у себя, но были задержаны сотрудниками наркоконтроля.

Допрошенный в ходе предварительного следствия Соловьев В.С. показал, что в мае 2009 года он приобретал наркотические средства у Приймакова В. и Парфенова А. После того как Приймаков был задержан за сбыт наркотиков, ему через определенный промежуток времени позвонил ранее знакомый С отбывающий наказание в местах лишения свободы. Стихии предложил ему

приобретать наркотики более значительными партиями за меньшую сумму. Он согласился. После этого С[redacted]. стал звонить ему и говорить, куда положить деньги. После того как он клал деньги, С[redacted] сообщал где находятся "закладки", откуда он забирал наркотики. Примерно в июне 2009 года С[redacted] предложил брать наркотики под "реализацию" партиями от 10 грамм. Он согласился. После этого он созванивайся со С[redacted] и говорил, какую массу наркотика нужно, после чего ему через некоторое время перезванивали ранее знакомые П[redacted] или П[redacted] Он договаривался с ними о месте встречи и при встрече те отдавали ему наркотики и говорили когда нужно отдать деньги. За наркотики он отдавал П[redacted] или П[redacted] деньги в сумме [redacted] рублей за 5 граммов. Наркотики приобретал партиями по 5-10-15 граммов. Периодически ему на телефон звонил С[redacted] и интересовался, как идут дела. Ему известно о том, что Демин иногда на своей машине возил П[redacted] и П[redacted], а также З[redacted] После того, как 21.07.2009г. они с Деминым забрали из "закладки" героин, С[redacted] сказал, что бы Демин 100 гр. героина из пакета передал З[redacted] а оставшийся героин пусть полежит у него до следующего дня, после чего С[redacted] должен был сказать, что с ним делать.

Допрошенный в ходе предварительного следствия в качестве обвиняемого Д[redacted] пояснял, что после задержания Приймакова В.В. ему позвонил С[redacted] и попросил оказывать помощь его людям, т.е. возить их на автомобиле, за это обещал расплачиваться героином. Он возил П[redacted] в т.ч. в [redacted] и [redacted] 21.07.2009г. ему позвонил Соловьёв и попросил его повозить. Со слов Соловьёва ему стало известно, что позвонил С[redacted] и попросил перевезти героин. Сколько было героина, ему не известно. Когда они перевозили с Соловьёвым героин, их задержали сотрудники наркоконтроля.

Ранее осуждённая по данному делу К[redacted] подтвердила, что 21.07.2009г. договорилась со С[redacted] о поставке 500 гр. героина. С[redacted] сказал, что деньги ей передаст человек, которого она раньше не видела. Около 18 часов она встретилась с молодым человеком, которого ей описал С[redacted] и забрала у него деньги. Как потом она узнала, это был Соловьев. Позже она позвонила С[redacted] и сказала, где спрятала пакет с героином.

Осуждённый ранее З[redacted] показал, что 21.07.2009г. ему позвонил С[redacted] и сказал, что ожидается поступление крупной партии героина, пообещал ему 100 гр. героина и попросил в качестве предоплаты передать Соловьеву (которого до этого он не знал) деньги в сумме [redacted] руб., что он и сделал. Но на следующий день ему героин не передали, т.к. Соловьева и Демина задержали. Демин несколько раз возил его по делам, связанным с получением и передачей денег и наркотиков.

Суд обоснованно положил в основу приговора показания Соловьёва, Демина, данные в ходе предварительного следствия, поскольку они объективно подтверждены прослушанными в судебном заседании записями телефонных

переговоров между осуждёнными, из которых следует, что С убедившись в том, что Соловьев и Демин забрали героин, даёт указание Соловьеву отдать 100 гр. героина Демину А., чтобы тот передал эти 100 гр. З Соловьев говорит Демину, что сейчас позвонят З и отдадут ему 100 гр. героина. З слушает на второй линии, вставляет реплики.

Исследованные в судебном заседании доказательства опровергают доводы жалоб о том, что каждый из осуждённых действовал только в своих интересах, и доводы Демина о том, что он не знал, что часть полученных наркотиков должен передать З

Вопреки доводам жалобы Соловьёва, все ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного следствия, в том числе о вызове свидетелей, разрешены судом в соответствии с требованиями закона.

Доводы осуждённого Лебедева Н.И. и адвоката Гриценко Э.А. о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства вины Лебедева Н.И. в передаче 30.07.2009г. наркотических средств К, и в приготовлении к сбыту наркотических средств 30.11.2009г., проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом.

Осужденная ранее К пояснила, что в июле 2009г. С просил её достать героин массой 400 гр. Тогда она впервые обратилась к Лебедеву Н., поскольку слышала, что тот занимается героином, он обещал помочь, но никаких условий они не оговаривали. 30.07.2009г. Лебедев Н. привёз ей 400 гр. героина, о чём она сразу же сообщила по телефону С. Со С они договорились, в каком месте он передаст героин П Когда П подъехал, она села к нему в автомобиль и передала пакет с героином.

В ходе предварительного следствия К подтвердила свои показания при проведении очной ставки с Лебедевым (т.44 л.д.83-85). При этом К а не отрицала, что действительно перед очной ставкой встречалась с Лебедевым Н., которому сообщила, что будет давать о нем показания, но не говорила, что будет оговаривать его и говорить неправду.

Показания К объективно подтверждаются прослушанными в судебном заседании телефонными переговорами между осуждёнными С и К, из которых следует, что 30.07.2009г. наркотические средства К для группы С передал именно Лебедев Н.И.

Свидетель Г показал, что осенью в УФСКН была получена информация, что мужчина по имени Н причастен к незаконному обороту наркотических средств. В ходе ОРМ было установлено, что данным мужчиной является Лебедев Н. 30.11.2009г. была получена информация о том, что Лебедев Н.собирается приобрести и перевезти из г в п.

[redacted] района [redacted] области и передать женщине цыганской национальности по имени Р[redacted] не менее 1,5 кг. Наркотического средства. По дороге в направлении п.[redacted] Лебедев был задержан и в его автомобиле был обнаружен героин массой 1497 гр. При задержании Лебедев пояснил, что наркотическое средство ему не принадлежит.

Показания Г[redacted] объективно подтверждены прослушиванием телефонных переговоров между Лебедевым и неустановленной женщиной по имени Р[redacted], согласно которым 30.11.2009г. Р[redacted] просит у Лебедева 2 кг., но отвечает, что есть только 1,5 кг; протоколом обследования автомобиля под управлением Лебедева, в ходе которого на резиновом коврике перед пассажирским сиденьем обнаружен и изъят пакет с веществом внутри, которое согласно проведенной экспертизе является героином.

Исходя из количества обнаруженного у Лебедева Н.И. (не являющегося наркоманом) 30.11.2009г. героина, составляющего особо крупный размер (1497 гр.), его действий, предшествующих обнаружению наркотического средства (разговор по телефону с женщиной из п.[redacted] по имени Р[redacted], которая просила 2 кг., а он отвечал, что есть только 1,5 кг., место задержания Лебедева – по дороге в сторону п.[redacted]), суд правильно пришел к выводу о том, что обнаруженное у него наркотическое средство предназначалось для сбыта.

Доводы осуждённой Заикиной О.А. и адвоката Секисовой Л.Н. о том, что 4.06.2009г. Заикина ни с кем не договаривалась о сбыте наркотических средств, и не знала, что в пачке из-под сигарет, которую она сбросила с балкона по просьбе Ш[redacted] находятся наркотики, проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом.

Допрошенный в качестве обвиняемого 4 июня 2009 года Ш[redacted]. показал, что в мае 2009 года ему позвонил С[redacted] который отбывает наказание в местах лишения свободы, и предложил приобретать у его человека героин по [redacted] рублей за 5 граммов, на что он дал согласие. 03.06.2009 года вечером ему позвонил С[redacted] и сказал, что ему около 23 часов у магазина "[redacted] приготовят героин в сигаретной пачке около входа в магазин. Он пришел на указанное место и нашел там сигаретную пачку из-под сигарет "[redacted]", внутри которой лежал сверток из пленки от сигаретной пачки с героином. Он оставил на том же месте пачку из-под сигарет с деньгами [redacted] рублей и ушел домой, где потребил часть героина. 04.06.2009 года около 10 часов ему позвонил С[redacted] и спросил, остался ли у него героин. С[redacted] сказал, чтобы он отдал этот героин Д[redacted] за [redacted] рублей, и что Д[redacted] ждёт около магазина "[redacted]". Дома находилась его сожительница Заикина О.А, и он попросил, чтобы она скинула ему героин в пачке от сигарет "[redacted]" с балкона квартиры, когда он позвонит. Сам он положил оставшийся героин в данную пачку в полимерном свертке и оставил дома, после чего ушел на встречу с Д[redacted] У магазина "[redacted]" он встретился с Д[redacted]

и тот передал ему деньги [redacted] рублей, которые он убрал в карман. Потом он сказал Д[redacted] чтобы тот прошел с ним. Они пошли к балкону квартиры, он в это время позвонил Заикиной и сказал, чтобы та скинула героин. Когда подошли к их дому под балкон, Заикина открыла створки остекления и скинула пачку от сигарет «[redacted]». Он подобрал эту пачку и отдал Д[redacted] после чего пошел в сторону своего подъезда. Когда он зашел в подъезд, то там его остановили сотрудники наркоконтроля и доставили в отделение. В ходе досмотра у него из курточки выпали деньги [redacted] рублей, которые передал ему Д[redacted] [redacted]. за героин (т.38 л.д.11-12).

Допрошенная 4 июня 2009 года в качестве обвиняемой Заикина О. вину признала полностью и пояснила, что ее сожитель Ш[redacted] с мая 2009 года стал приобретать героин через С[redacted] 03.06.2009 года вечером Ш[redacted] [redacted]в у человека С[redacted] приобрел героин около 5 граммов. 04.06.2009 года ее разбудил Ш[redacted] и сказал, что его знакомый попросил продать героин 5 граммов за [redacted] рублей. Ш[redacted] опасался быть задержанным сотрудниками правоохранительных органов, поэтому попросил ее выкинуть пачку из-под сигарет с героином ему через балкон, когда он ей позвонит. Затем Ш[redacted] ушел. Она зашла в ванную комнату, где часть героина отсыпала для личного потребления. Через некоторое время ей позвонил Ш[redacted] и она вышла на балкон. Внизу она увидела Ш[redacted] и еще одного парня с ним, после чего скинула пачку от сигарет на улицу и вернулась в комнату. Вскоре в дверь начали стучать, она испугалась и проглотила, отсыпанный ею ранее героин (т.7 л.д.12-14).

Суд обоснованно положил в основу приговора показания Ш[redacted] и Заикиной в ходе предварительного следствия, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и подтверждены другими исследованными в судебном заседании доказательствами. Изменению показаний осуждённых в судебном заседании судом дана надлежащая оценка.

Свидетель "П[redacted], принимавший участие в контрольной закупке, показал, что после того, как он передал деньги Ш[redacted] они вдвоём пошли к дому. Ш[redacted] кому-то позвонил и сказал: "Сбрасывай быстрей". На балконе он увидел женщину, в которой узнал Заикину, которая сбросила пачку из-под сигарет. Ш[redacted] подобрал данную пачку и передал ему. В пачке оказались наркотические средства.

Свидетель У[redacted] показала, что она находилась в квартире, когда Ш[redacted] кто-то позвонил. Ш[redacted] вышел из квартиры и через некоторое время позвонил Заикиной, которая взяла на кухне пачку из-под сигарет "[redacted] вышла на балкон и бросила пачку вниз. Она поняла, что в пачке находятся наркотики, поскольку замечала, что Ш[redacted] и Заикина не только употребляют наркотики, но и осуществляют их продажу. Когда в дверь

постучали сотрудники наркоконтроля, Заикина побежала в ванную комнату, включила воду, видимо, чтобы смыть остатки наркотических средств.

Из показаний свидетелей "П[redacted] и У[redacted] следует, что Ш[redacted] не говорил Заикиной, а Заикина у Ш[redacted] не уточняла, что конкретно необходимо сбросить, что свидетельствует об осведомлённости Заикиной о нахождении в пачке из-под сигарет наркотиков.

При указанных обстоятельствах суд обоснованно пришёл к выводу о виновности Заикиной в покушении на незаконный сбыт наркотических средств.

Доводы осуждённой Заикиной О.А. и адвоката Секисовой Л.Н. об отсутствии доказательств вины Заикиной в незаконном хранении наркотических средств являются необоснованными.

Из материалов уголовного дела следует, что во время проведения ОРМ "Обследование помещения" среди иных предметов во внутреннем кармане куртки, принадлежащей Заикиной О.А., был обнаружен и изъят сверток из полимерной плёнки с наркотическим средством (т.7 л.д.38-41).

Допрошенная в ходе предварительного следствия Заикина О.А., не отрицая факта хранения наркотических средств, выдвигала различные версии его приобретения. Никаких заявлений о том, что наркотики ей подбросили, Заикина О.А. входе предварительного следствии не делала.

Из показаний Ш[redacted] и М[redacted] следует, что в куртке Заикиной О.А., которая употребляла наркотические средства, были обнаружены наркотики, однако где она могла их взять им не известно.

В приговоре судом сделано предположение о том, где и каким образом Заикина О.А. могла приобрести наркотики, но это не влияет на обоснованность приговора, поскольку за данное деяние Заикина О.А. не осуждена, а факт хранения наркотиков Заикиной О.А. сомнений не вызывает.

Действия всех осуждённых за совершение конкретных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, квалифицированы судом правильно.

Наказание осуждённым Приймакову В.В., Дёмину А.Ю., Лебедеву Н.И., Заикиной О.А., Соловьёву В.С., Парфёнову А.В. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных об их личности, смягчающих наказание и других обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Вопреки доводам жалоб, наличие на иждивении у Лебедева Н.И. малолетнего ребёнка признано обстоятельством, смягчающим наказание по всем преступлениям.

Доводы жалоб о том, что суд необоснованно сослался в приговоре на привлечение Демина А.Ю., Лебедева Н.И. к административной ответственности, являются необоснованными, поскольку в соответствии со ст.4.6 КоАП РФ на момент совершения преступлений не стек срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному взысканию.

Вывод суда о том, что исправление осуждённых возможно только в условиях изоляции их от общества в приговоре мотивирован. Оснований для применения при назначении наказания осуждённым Лебедеву Н.И., Заикиной О.А., Парфёнову А.В. положений ст. ст. 64 УК РФ, а Заикиной О.А. ст.82 УК РФ, а также для признания назначенного им наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, в связи с отменой приговора по ч.2 ст.210 УК РФ в отношении осуждённых Приймакова В.В., Парфёнова А.В., назначенное им наказание по совокупности преступлений подлежит снижению.

Не разъяснение в приговоре лицам, оправданным по ч.2 ст.210 УК РФ права на реабилитацию, не влечёт изменение или отмену приговора, поскольку не может служить основанием для отказа в реабилитации.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 379 и 388 УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Свердловского областного суда от 31 марта 2011г. в части осуждения Приймакова В[redacted] В[redacted], Парфёнова А[redacted] В[redacted] Соловьёва В[redacted] С[redacted] Демина А[redacted] Ю[redacted] по ч.2 ст.210 УК РФ отменить, уголовное дело прекратить на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ связи с непричастностью к совершению преступления, признав за ними право на реабилитацию.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п."а" ч.3 ст.228[1] УК РФ, п."а" ч.3 ст.228[1] УК РФ, ч.3 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228[1] УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний назначить Приймакову В.В. 9 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом 20000 рублей.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п."а," ч.3 ст.228[1] УК РФ, ч.3 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228[1] УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний назначить Парфёнову А.В. 8 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом 10000 рублей.

Исключить из приговора указание о назначении Соловьёву В.С. и Демину А.Ю. наказания в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, и считать осуждёнными:
- Соловьёва В.С. по ч.1 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228[1] УК РФ к 8 годам 6 мес. лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом 10000 рублей;
- Демина А.Ю. по ч.1 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228[1] УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом 10000 рублей.

В остальной части приговор суда в отношении Приймакова В.В., Парфёнова А.В., Соловьева В.С., Демина А.Ю., Лебедева Н[redacted] И[redacted], Заикиной О[redacted] Ал[redacted] оставить без изменения, а их кассационные жалобы и кассационные жалобы адвокатов Моор С.В., Клюсовой Т.Б., Гриценко Э.А., Секисовой Л.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи [redacted]