ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-О11-72

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Боровикова В.П., Фетисова С.М.
при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Данилова С.Ф. на приговор Иркутского областного суда от 15 февраля 2011 года, которым

ДАНИЛОВ С Ф ранее судимый:
- 11 мая 2005 года – по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, постановлением Свердловского районного суда г.Иркутска от 3 марта 2007 года отменено условное осуждение, и он направлен в места лишения свободы, освободился 11 января 2009 года условно-досрочно на 10 месяцев 24 дня;
- 28 августа 2009 года – по ч.1 ст.175 УК РФ с применением ч.1 ст.70 УК РФ к 1 году лишения свободы;
- 30 марта 2010 года – по ч.1 ст.161 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 1 году лишения свободы, освободился 14 июля 2010 года по отбытии срока наказания,

осуждён по ч.3 ст.33, ч.1 ст.30 и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст.53 УК РФ на него возложены определённые ограничения. Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Данилова С.Ф., адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Данилов С.Ф. осуждён за организацию приготовления к убийству К за денежное вознаграждение в размере рублей, однако преступление не было доведено до конца в силу того, что исполнитель отказался от этого и сообщил о готовящемся преступлении в правоохранительные органы.

Преступление совершено в г при указанных в приговоре обстоятельствах. В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Данилов С.Ф. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство, указав, что в ходе предварительного следствия он дал показания в результате незаконных методов ведения следствия, с материалами уголовного дела он знакомился в отсутствие защитника.

Излагая ход судебного разбирательства, осуждённый сослался на то, что он не хотел убивать К и не просил Х о том, чтобы он совершил убийство, с Х разговаривал о передозировке К ., что должно повлечь потерю памяти и его уход из семьи Т

По его мнению, на Х было оказано незаконное воздействие, свидетели обвинения были доставлены в суд сотрудниками уголовного розыска, которые понуждали свидетелей к даче недостоверных показаний, суд не принял во внимание пояснения свидетелей стороны защиты.

Данилов С.Ф. указал, что при постановлении приговора суд не учёл наличия у него хронических (смертельных) заболеваний, нахождения на его иждивении малолетнего сына, приговор постановлен на основании первичных показаний свидетелей и не были учтены показания, данные ими в ходе судебного разбирательства, его не ознакомили с протоколом судебного заседания, а поэтому он не может подать замечания на протокол судебного заседания и написать дополнения к кассационной жалобе, потерпевший К и свидетель Т в суде признали, что следователь неправильно зафиксировал их показания в протоколе допроса, показания были даны «под давлением физической и моральной расправы оперуполномоченных УУМ ОМ по г С и Г», в протоколе судебного заседания

неверно изложены показания свидетелей Т Д В Х М

Данилов С.Ф. просит обеспечить участие Х и К М. в кассационной инстанции для их допроса.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Инютина Л.И. приводит собственные суждения относительно несостоятельности позиции осуждённого Данилова С.Ф.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражений на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ч.1 ст.379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

В судебном заседании Данилов С.Ф. признал, что он негативно относился к К который проживал с его бывшей сожительницей Т .

Х брал у него в долг в 2 приёма и руб., который знал о характере взаимоотношений его с

Х предложил ему помочь разобраться с К чтобы не возвращать долг. Он согласился и предложил ему сделать К передозировку наркотиками, ввести ему лекарственное средство «тропикамид», чтобы он потерял память. Он дал Х руб., когда тот сообщил об убийстве К

В ходе предварительного следствия, не отрицая изложенные выше фактические обстоятельства, осуждённый подтвердил, что он предложил Х убить К На определённом этапе Х показывал ему на сотовом телефоне фотографии якобы убитого К

В суде первой инстанции была проверена версия осуждённого о том, что в отношении его применялись недозволенные методы ведения следствия, и суд обоснованно признал заявление Данилова С.Ф. по данному поводу не соответствующим действительности.

Ни на чём основано его утверждение о применении сотрудниками милиции С, Ж и Г, в отношении его какого-либо насилия.

Достоверность его первоначальных показаний и одновременно виновность Данилова С.Ф. подтверждаются другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд первой инстанции дал правильную оценку.

В ходе предварительного следствия и в суде потерпевший К подтвердил, что Данилов С.Ф настаивал на том, чтобы он ушёл от Т. Ему говорили, что Данилов С.Ф. хочет убить его.

15 сентября 2010 года об этом он узнал от сотрудников милиции. Он участвовал в оперативном эксперименте, в ходе которого он имитировал свою смерть. При этом был Х

Свидетель Ха в суде подтвердил, что Данилов С.Ф. предложил ему за деньги убить К

Об этом он и Г сообщили в милицию. Идя на встречу с Даниловым С.Ф., сотрудники милиции снабдили его записывающей аппаратурой. Он дал согласие на предложение Данилова С.Ф.

В ходе оперативного мероприятия было инсценировано убийство К

Данное обстоятельство он зафиксировал на своём сотовом телефоне, сообщив позже Данилову С.Ф. о том, что работа выполнена. При встрече Данилов С.Ф. передал ему руб., до этого (до соглашения) он передал ему руб.

В ходе очередной встречи он показал Данилову С.Ф. фотографии на своём сотовом телефоне, после чего Данилов С.Ф. подтвердил, что он верит ему.

Об этих же обстоятельствах в суде рассказал свидетель Г

Обстоятельства, связанные с организацией Даниловым С.Ф. приготовления к убийству К подтверждаются данными оперативных мero-

приятий, которые являются относимыми, допустимыми доказательствами по настоящему уголовному делу.

В приговоре суд дал правильную оценку и другим исследованным доказательствам.

Ни на чём основано заявление Данилова С.Ф. о том, что Х и Г были вынуждены дать изобличающие его показания.

В суде данное обстоятельство свидетели не подтвердили.

Суд надлежащим образом оценил показания свидетеля Т

В приговоре дана соответствующая оценка показаниям свидетеля В Никто в суде не заявлял, что этот свидетель находился в состоянии алкогольного опьянения.

Суд не оставил без внимания показания свидетелей Д Д С Я и Д что свидетельствует о соблюдении принципа состязательности сторон в уголовном процессе.

При допросе в суде врача психиатра-нарколога М в качестве специалиста были соблюдены нормы уголовно-процессуального закона.

Заявление Данилова С.Ф. о необходимости допроса свидетелей Х . и К в кассационной инстанции не основано на законе.

Замечания на протокол судебного заседания, поданные Даниловым С.Ф., рассмотрены в установленном законом порядке и отклонены.

Судебная коллегия не находит оснований для того, чтобы подвергать сомнению обоснованность и мотивированность принятого судебного решения, а поэтому следует исходить из зафиксированной в протоколе судебного заседания информации.

Из имеющихся материалов усматривается, что после постановления приговора Данилов С.Ф. был ознакомлен с протоколом судебного заседания и уголовным делом, для этого ему было предоставлено достаточно времени, после чего он подал замечания на протокол судебного заседания и неоднократно писал дополнения к своей кассационной жалобе.

Согласно протоколу (т.2 л.д.187) 22 декабря 2010 года Данилов С.Ф. и адвокат Харченко Н.Б. совместно ознакомились с материалами уголовного дела.

В ходе предварительного следствия не были нарушены нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующие данную стадию уголовного процесса.

В судебном заседании обоснованно исследовались показания свидетелей, данные в ходе предварительного следствия, ввиду их противоречивости, а поэтому в приговоре суд первой инстанции правомерно оценил все доказательства в их совокупности.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые в жалобе ссылается осуждённый. Его сын проживает с матерью.

Приговор соответствует положениям ст.297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда от 15 февраля 2011 года в отношении Данилова С Ф оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Суды