

Ж



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №10-Г11-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2011 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Б. Хаменкова,

судей Е.В. Горчаковой и Л.А. Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационному представлению заместителя прокурора Кировской области на решение Кировского областного суда от 20 апреля 2011 года, которым ему отказано в удовлетворении заявления о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими отдельных положений статьи 3 Закона Кировской области от 2 ноября 2007 года № 188-ЗО «О мерах социальной поддержки многодетных семей».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации В.Б. Хаменкова, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменений, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Законодательным Собранием Кировской области 25 октября 2007 года принят и губернатором области 2 ноября 2007 года подписан Закон Кировской области № 188-ЗО «О мерах социальной поддержки многодетных семей».

Согласно части 1 статьи 3 данного Закона многодетным семьям предоставляются следующие меры социальной поддержки:

1) ежемесячная денежная выплата на питание детей, обучающихся в общеобразовательных учреждениях, в размере 161 рубль на каждого ребенка;

2) ежемесячная денежная выплата на проезд в городском автомобильном (кроме такси) и электрифицированном транспорте, в автобусах пригородных сообщений, в сельской местности - на внутрирайонном транспорте (кроме такси) на детей, обучающихся в общеобразовательных учреждениях и в специальных (коррекционных) образовательных учреждениях для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья, в размере 166 рублей на каждого ребенка;

3) ежегодная денежная выплата на обеспечение школьной формой либо заменяющим ее комплектом детской одежды для посещения школьных занятий, а также спортивной формой на детей, обучающихся в общеобразовательных учреждениях, в размере 1182 рубля на каждого ребенка.

Заместитель прокурора Кировской области обратился в суд с заявлением о признании недействующими пунктов 1-3 части 1 статьи 3 Закона Кировской области от 2 ноября 2007 года № 188-ЗО в части слов «ежемесячная денежная выплата на питание детей, обучающихся в общеобразовательных учреждениях, в размере 161 рубль на одного ребенка», «ежемесячная денежная выплаты на проезд в размере 166 рублей на каждого ребенка», «ежегодная денежная выплата на обеспечение школьной формой в размере 1182 рубля на каждого ребенка», ссылаясь на противоречие Закона в данной части требованиям Указа Президента Российской Федерации от 5 мая 1992 года № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей», в соответствии с которым обеспечение питанием учащихся общеобразовательных учреждений, обеспечение их школьной и спортивной формой, проезд на внутригородском транспорте являются бесплатными.

Предусмотренные же оспариваемыми нормами меры социальной поддержки не обеспечивают многодетным семьям того уровня социальной поддержки, который им предоставлен федеральным законодательством, поскольку вместо натурального предоставления определяют денежную компенсацию данных мер, размер которой не покрывает соответствующих расходов лиц, имеющих право на льготы.

Решением Кировского областного суда от 20 апреля 2011 года в удовлетворении заявления прокурора отказано.

В кассационном представлении заместитель прокурора Кировской области ставит вопрос об отмене судебного решения, считая его незаконным и необоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

Согласно пункту «ж» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся защита семьи, материнства, отцовства и детства, социальная защита, включая социальное обеспечение.

В силу части 2 статьи 76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 24 пункта 2 статьи 26.3. Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов социальной поддержки и социального обслуживания семей, имеющих детей (в том числе многодетных семей, одиноких родителей).

В силу статьи 6 Закона Кировской области № 188-ЗО от 2 ноября 2007 года «О мерах социальной поддержки многодетных семей» финансирование расходов, предусмотренных настоящим Законом, осуществляется за счет средств областного бюджета.

Поскольку финансирование расходов по социальной поддержке многодетных семей осуществляется исключительно за счет средств бюджета Кировской области, а Законодательное Собрание области вправе самостоятельно определить объем и виды мер социальной поддержки многодетным семьям, суд сделал правильный вывод о том, что оспариваемые положения Закона области приняты в пределах усмотрения субъекта Российской Федерации по вопросам совместного ведения и федеральному законодательству не противоречат.

Довод прокурора о противоречии оспариваемых положений Закона области Указу Президента Российской Федерации от 5 мая 1992 года № 431 «О мерах социальной поддержки многодетных семей» правомерно признан судом необоснованным, поскольку Федеральный закон от 6 октября 1999 года «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» принят позже Указа и по своей юридической силе имеет приоритет над ним.

Ссылка прокурора на снижение объема мер социальной поддержки по сравнению с тем, что установлено Указом Президента Российской Федерации, проверялась судом и правильно признана им несостоятельной.

В этой связи суд обратил внимание на то, что на федеральном уровне и за счет федерального бюджета меры социальной поддержки многодетным семьям в натуральной форме не предоставлялись, обоснованно посчитав, что

в отсутствие федерального регулирования порядка и условий возмещения расходов на осуществление мер социальной поддержки многодетным семьям собственное правовое регулирование данного вопроса субъектом Российской Федерации за счет средств своего бюджета не противоречит федеральному законодательству и не нарушает прав граждан.

К тому же судом установлено, что объем мер социальной поддержки многодетным семьям ежегодно возрастает.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что оспариваемые положения Закона Кировской области приняты Законодательным Собранием Кировской области в пределах своих полномочий и не противоречат действующему федеральному законодательству, следует признать правильным, а решение суда об отказе в удовлетворении заявления прокурора – законным и обоснованным.

Доводы кассационного представления направлены на иное, неверное толкование норм материального права и оценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в полном соответствии с требованиями процессуального закона, а потому не могут служить поводом к отмене решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского областного суда от 20 апреля 2011 года оставить без изменения, а кассационное представление заместителя прокурора Кировской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

