



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 63-Д11-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Нестерова В.В.,
судей Безуглого Н.П. и Шалумова М.С.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Крупа Р.А. на приговор Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 14 октября 2006 г., которым

Крупа Р. [] | А. [], []
[] не судимый,

осужден:

по п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ к 5 годам лишения свободы;
ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 31.01.2006) к 4 годам лишения свободы;
ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 07.02.2006) к 4 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания постановлено исчислять с 7 февраля 2006 г.

Кассационным определением судебной коллегии суда Ненецкого автономного округа от 28 ноября 2006 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением заместителя председателя Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2011 г. по надзорной жалобе осужденного Крупа Р.А. на перечисленные выше приговор Нарьян-Марского городского суда и кассационное определение судебной коллегии суда Ненецкого автономного округа *отменено постановление судьи* Верховного Суда РФ от 12 января 2011 г. об отказе в удовлетворении надзорной жалобы Крупа Р.А., и возбуждено надзорное производство.

В связи отсутствием кворума в президиуме суда Ненецкого автономного округа, надзорная жалоба осужденного вместе с уголовным делом передана на рассмотрение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего судебные решения по делу изменить, исключить из осуждения Крупа указание на производство наркотиков, с назначением ему соразмерного окончательного наказания, Судебная коллегия

установила:

Крупа Р.А. признан виновным в том, что 31 января 2006 г. в квартире в [] [] [] [] [] незаконно кустарным способом произвел наркотическое средство – смесь, содержащую дезоморфин, массой в высушенном виде не менее 0,143 г. Аналогичным образом он в том же месте 7 февраля 2006 г., продолжая свою преступную деятельность, незаконно произвел наркотическое средство – смесь, содержащую дезоморфин, массой в высушенном виде не менее 0,404 г. Тем самым за указанный период он незаконно произвел наркотическое средство – смесь, содержащую дезоморфин, общей массой в высушенном виде не менее 0, 547 г., то есть в крупном размере.

Он же 31 января 2006 г. на [] попытался незаконно сбыть наркотическое средство – смесь, содержащую дезоморфин, массой не менее 0,143 г. Ш [] а 7 февраля 2006 г. в квартире в [] [] попытался незаконно сбыть наркотическое средство – смесь, содержащую дезоморфин, массой не менее 0,404 г. Ш [] [] участвовавшей в обоих случаях в проведении оперативно-розыскного мероприятия – проверочной закупки.

Судом первой инстанции первый из указанных эпизодов преступной деятельности Крупа квалифицирован как незаконное производство наркотических средств в крупном размере по п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ, а два последующих эпизода – каждый как покушение на незаконный сбыт наркотических средств.

Суд кассационной инстанции с такой квалификацией действий Крупа согласился.

В надзорной жалобе и дополнении к ней осужденный Крупа Р.А. высказывает несогласие с приговором и решением суда кассационной инстанции в части квалификации деяния и назначенного наказания. Полагает, что он незаконно, вопреки разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, наказан дважды за одни и те же действия: сначала за окончанный сбыт наркотиков в крупном размере, а затем за покушения на сбыт этих же наркотиков, данное нарушение должно быть устранено. При квалификации его действий как совершенных в крупном размере суд не учел количество наркотика и степень влияния препарата на организм человека, и незаконно сложил вес наркотиков.

По мнению осужденного, органы госнаркоконтроля спровоцировали данные преступления, поскольку они в нарушение требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» подстрекали закупщика производить неоднократные закупки наркотиков у одного лица, поэтому полагает, что собранные таким образом доказательства следует считать недопустимыми.

Суд необоснованно отверг доводы стороны защиты и использовал домыслы и догадки стороны обвинения, не подтвержденные объективными доказательствами, не привел в приговоре мотивы, по которым отверг доводы защиты. Договоренность о последующем сбыте наркотиков ничем не подтверждена, в том числе и приобщенной к делу аудиозаписью, а фонограммы телефонных переговоров между ним и Ш [] в материалах дела отсутствуют.

Также полагает, что суд в нарушение уголовно-процессуального закона взыскал расходы на оплату труда адвоката с него, тогда как по закону они должны возмещаться из федерального бюджета.

С учетом приведенных доводов просит изменить приговор, признать перечисленные в жалобе обстоятельства смягчающими и снизить срок наказания либо рассмотреть альтернативу более мягкого вида наказания.

Изучив уголовное дело, проверив и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит ее частично обоснованной, а приговор Нарьян-

Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 14 октября 2006 г. и кассационное определение судебной коллегии суда Ненецкого автономного округа от 28 ноября 2006 г. подлежащими изменению вследствие неправильного применения уголовного закона.

По смыслу уголовного закона, под незаконным производством наркотических средств следует понимать совершенные в нарушение законодательства РФ умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования, производство наркотических средств или психотропных веществ в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде), а под незаконным изготовлением наркотических средств - незаконные умышленные действия, в результате которых из наркотикосодержащих растений, лекарственных, химических и иных веществ получено одно или несколько готовых к использованию и потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Приговором суда установлено, что умышленные действия осужденного, в результате которых он путем синтеза лекарственных препаратов получал наркотическое средство – смесь, содержащую дезоморфин, не были направлены на серийное получение таких средств или веществ, а носили эпизодический характер, и выражались в получении им нескольких готовых к использованию и потреблению наркотических средств. В последующем Крупа пытался сбыть изготовленные наркотики Ш []

В этой связи данные действия Крупа правильно следует рассматривать как изготовление наркотических средств, а поскольку затем изготовленные наркотические средства явились предметом покушений на сбыт, то эти действия полностью охватываются квалификацией совершенных Крупа покушений на незаконный сбыт наркотических средств по эпизодам от 31 января и 7 февраля 2006 г., и не требуют самостоятельной правовой оценки.

По указанным причинам эпизод незаконного производства наркотических средств подлежит исключению из осуждения Крупа как излишне вмененный.

Выводы суда о виновности Крупа в совершении покушений на незаконный сбыт наркотических средств 31 января 2006 г. и 7 февраля 2006 г. подтверждаются достаточной совокупностью достоверных и допустимых доказательств, собранных на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании с участием сторон, и подробно изложенных в приговоре, в том числе показаниями допрошенных в качестве свидетелей Т [] Ш [] Щ [] М [] К [] и других лиц;

сведениями, содержащимися: в протоколах осмотра наркотиков, мобильного телефона Крупа, обысков в жилище и по месту работы Крупа, протоколах других следственных действий; в осмотренных и приобщенных к уголовному делу в установленном порядке документах оперативно-розыскной деятельности по выявлению фактов незаконного оборота наркотиков; в заключениях экспертиз; в иных материалах дела; вещественными доказательствами.

Все доказательства надлежащим образом проверены и оценены судом. При этом, вопреки доводам осужденного, суд мотивировал в приговоре, почему им приняты данные доказательства как достоверные и опровергающие показания подсудимого Крупа в свою защиту. Также суд привел мотивы, по которым он принял в качестве достоверных и допустимых доказательств материалы оперативно-розыскной мероприятий по выявлению и пресечению преступной деятельности Крупа.

Согласно ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», проверочная закупка является одним из предусмотренных законом оперативно-розыскных мероприятий, осуществляемых в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, а также выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

По настоящему делу проверочные закупки проводились в полном соответствии с положениями указанного Федерального закона на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, а материалы такой деятельности приобщены к делу в установленном уголовно-процессуальным законом порядке.

Оценивая их результаты и проверяя доводы стороны защиты о наличии провокации со стороны органов госнаркоконтроля, суд сделал правильный вывод о том, что умысел Крупа на незаконный оборот наркотиков сформировался независимо от деятельности сотрудников правоохранительных органов, которые на тот момент уже располагали сведениями о занятии Крупа изготовлением и реализацией наркотиков, поэтому проведенные в отношении Крупа оперативно-розыскные мероприятия не могут рассматриваться как провокация преступления.

В то же время, данных о прослушивании телефонных переговоров Крупа и Ш [] в деле не имеется, в связи с чем отсутствуют и фонограммы таких переговоров.

Как видно из протокола судебного заседания, все доводы стороны защиты о недоказанности фактов изготовления подсудимым наркотиков и первого из предъявленного обвинения эпизода сбыта наркотиков, а также о

том, что Ш [] оговаривает подсудимого, проверены в ходе судебного разбирательства в полном объеме, но объективного подтверждения не нашли.

Судебная коллегия по результатам изучения материалов дела и проверки доводов Крупа также не находит причин сомневаться в правдивости показаний Ш [] и оснований для оговора ею осужденного.

В ходе судебного разбирательства исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства. Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов подсудимому и его защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Ходатайств о дополнении судебного следствия подсудимый и его защитник не заявляли.

Действия Крупа по эпизодам от 31 января 2006 г. и 7 февраля 2006 г. правильно квалифицированы как покушения на незаконный сбыт наркотиков.

Наказания Крупа за эти действия по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 31.01.2006) и по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 07.02.2006) назначены с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела, сведений о личности виновного, в том числе признанных судом и перечисленных в приговоре смягчающих обстоятельств.

Окончательное наказание ему по совокупности указанных преступлений следует определить путем частичного сложения назначенных наказаний.

Поскольку оба преступления, за которые осужден Крупа, относятся к категории тяжких, ранее он не судим, то отбывать лишения свободы в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ он должен в исправительной колонии общего режима.

От назначенного судом адвоката для защиты в суде первой инстанции Крупа не отказывался, поэтому суд в полном соответствии с положениями ст. 131-132 УПК РФ взыскал процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных из средств федерального бюджета адвокату за оказание им юридической помощи, с Крупа. Оснований для полного или частичного освобождения осужденного от уплаты процессуальных издержек Судебная коллегия также не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Крупа Р.А. удовлетворить частично.

Приговор Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 14 октября 2006 г. и кассационное определение судебной коллегии суда Ненецкого автономного округа от 28 ноября 2006 г. в отношении **Крупа Р. [REDACTED] А. [REDACTED]** изменить:

исключить осуждение его по п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (эпизод от 31.01.2006) и ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (эпизод от 07.02.2006), путем частичного сложения наказаний назначить окончательное наказание 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу осужденного Крупа Р.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи