



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51-О11-60

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

20 июня 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Кочина В.В.,

судей Иванова Г.П. и Шамова А.В.,

при секретаре Дейнега Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Гончарова В.С., адвокатов Резепина И.В. в защиту его интересов и Жирнова А.М. в интересах осужденного Решетова А.В. на приговор Алтайского краевого суда от 04 апреля 2011 года, которым

Г О Н Ч А Р О В В [REDACTED] **С** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы: - по пунктам «а», «б» части 2 статьи 158 УК РФ (в редакции ФЗ №26 от 07.03.2011 года), с применением положений части 1 статьи 62 УК РФ, на 1 год 6 месяцев;

- по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ (в редакции ФЗ № 377 от 27.12.2009 года), с применением положений части 1 статьи 62, части 6¹ статьи 88 УК РФ на 6 лет 4 месяца;

- по пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ, с применением положений части 1 статьи 62, части 6¹ статьи 88 УК РФ на 6 лет 7 месяцев.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено Гончарову В.С. лишение свободы на 9 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

РЕШЕТОВ А [] В [] []
[] несудимый,

осужден к лишению свободы: - по п. «в» части 2 статьи 158 УК РФ (в редакции ФЗ №26 от 07.03.2011 года), с применением положений части 1 статьи 62 УК РФ, на 2 года;

- по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ (в редакции ФЗ № 377 от 27.12.2009 года), с применением положений части 1 статьи 62 УК РФ, на 9 лет;

- по пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ на 13 лет.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено Решетову А.В. лишение свободы на 15 лет 6 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Гончарову В.С. и Решетову А.В. исчислен со 02 февраля 2010 года.

С Гончарова В [] С [] и Решетова А [] В [] взыскано в пользу Ш [] в возмещение морального вреда по [] ([] [] рублей, а также в солидарном порядке в счет возмещения причиненного преступлением материального ущерба [] рубль [] копеек.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах, процессуальных издержках.

Этим же приговором осужден САВИН Н [] Н [] приговор в отношении которого в установленном законом порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснение осужденных Гончарова В.С., Решетова А.В., Савина Н.Н., адвокатов Пермяковой Т.Н. и Степанцовой Е.М. в защиту интересов Гончарова В.С. и Решетова А.В., поддержавших

доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Шукиной Л.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

приговором Гончаров В.С. и Савин Н.Н. признаны виновными в краже имущества О [] [] на сумму [] [] рублей, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, совершенной в период с 00 до 06 часов 18 января 2010 года из летней кухни усадьбы дома, расположенного по ул. [] ст. [] края; Решетов А.В. признан виновным в краже [] рублей у Ш [] совершенной в период времени между 22 и 23 часами с 19 по 24 января 2010 года в доме [] по ул. [] пос. [] района [] края, с причинением значительного материального ущерба потерпевшему; Гончаров В.С. и Решетов А.В. признаны виновными в убийстве Ш [] совершенном группой лиц, сопряженном с разбоем, и разбойном нападении с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего Ш [] совершенных в период времени между 01 и 04 часами 01 февраля 2010 года, когда они проникли на территорию домовладения Ш [], а затем и в его дом, расположенный по ул. [] пос. [] района [] края, с целью хищения имущества напали на Ш [] при этом Решетов А.В. наносил Ш [] удары руками по голове, хватал его за шею, а Гончаров В.С. нанес обухом топора два удара в голову потерпевшего, которого удерживал Решетов А.В., после чего совместно стали душить Ш [], затем Гончаров В.С. нанес Ш [] удары ногами в область грудной клетки и по голове, а удары обухом топора по голове и грудной клетке. От причиненных повреждений Ш [] скончался, а Гончаров В.С. и Решетов А.В. похитили из дома Ш [] [] рублей и также продукты питания, всего на общую сумму [] рублей.

В кассационных жалобах:

- (основной и дополнительной) осужденный Гончаров В.С. считает приговор суда чрезмерно суровым, указывает, что наказание назначено без учета данных о его личности, состоянии здоровья, обстоятельств совершения преступления и

его способствование следствию, просит приговор изменить, применить положения статьи 64 УК РФ и смягчить назначенное наказание. В дополнении к кассационной жалобе указывает, что в ходе предварительного расследования оговорил себя в совершении преступления в отношении Ш [REDACTED], в связи с оказанным давлением со стороны оперативных работников, непредоставлением ему адвоката и отсутствием законного представителя; к показаниям Решетова А.В. необходимо отнестись критически, так как тот заинтересован в исходе дела; просит по части 2 статьи 158 УК РФ назначить минимальное наказание, в части осуждения за убийство и разбой приговор отменить;

- адвокат Резепин И.В. в интересах осужденного Гончарова В.С., не соглашаясь с приговором в части осуждения Гончарова В.С. за убийство и разбой в отношении Ш [REDACTED], указывает, что в ходе следствия Гончаров В.С. оговорил себя, поскольку являлся несовершеннолетним и имел дисфункцию головного мозга; к показаниям Решетова А.В. об участии Гончарова В.С. в преступлениях следует относиться критически, поскольку он заинтересован в исходе дела; след пальца руки Гончарова В.С., обнаруженный в доме Ш [REDACTED], мог быть им оставлен до происшедшего; все доказательства являются косвенными; просит отменить приговор в части осуждения Гончарова по пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 и п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ и дело в этой части прекратить, а по пунктам «а», «б» части 2 статьи 158 УК РФ назначить наказание, не связанное с лишением свободы;

- адвокат Жирнов А.М. в интересах осужденного Решетова А.В. указывает о несогласии с приговором, поскольку доказательств причастности Решетова А.В. к причинению смерти потерпевшему Ш [REDACTED] не имеется; в связи с отсутствием очевидцев преступления, необходимо исследовать только показания Решетова А.В. и Гончарова В.С.; показания, данные Решетовым А.В. в ходе расследования получены под воздействием обмана, угроз, т.е. с применением недозволенных методов и, следовательно, не могут быть использованы и положены в основу обвинения; причиной смерти явились нанесенные потерпевшему удары топором, ни одного из которых Решетов А.В. не наносил. Просит исключить из приговора осуждение Решетова А.В. по пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105, переqualифицировать действия с п. «в» части 4 на часть 3 статьи 162 УК РФ, смягчить наказание, назначив его в минимальных размерах.

В возражениях на дополнение к кассационной жалобе осужденного Гончарова В.С., осужденный Решетов А.В. указывает о своем несогласии с

изложенными в ней доводами, заявляя, что именно Гончаровым В.С. были совершены преступления в отношении Ш []

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Гончарова В.С., адвокатов Резепина И.В. и Жирнова А.М. государственный обвинитель указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия считает приговор суда законным и обоснованным.

Рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, определяющих процедуру рассмотрения уголовного дела.

В кассационных жалобах не оспаривается виновность Гончарова В.С. в совершении кражи имущества О [] виновность Решетова А.В. в совершении кражи имущества Ш []

Кроме признательных показаний Гончарова В.С. и Савина Н.Н. их вина в совершении тайного хищения у О [] установлена судом на основании показаний потерпевшей О [] свидетеля О [] о том, что 18.01.2010 года её муж обнаружил, что окна в бане и летней кухне разбиты и из летней кухни из деревянного ящика пропало мясо свинины общим весом 25 кг; протоколом осмотра места происшествия (т. 1 л.д. 22-25), в соответствии с которым местом осмотра явилась усадьба дома О [] по адресу: ст. [] района [] края, ул. [] [] на территории которой расположена баня, окно в которой на момент осмотра разбито, с северной стороны бани расположена летняя кухня, в которой так же разбито окно; протоколом допроса свидетеля Г [] (т. 1 л.д. 60-62), согласно которому, когда 17.01.2010 года она находилась у Х [], пришли Савин с Гончаровым В.С., которые принесли мешок с мясом свинины; протоколом допроса свидетеля Г [] (т. 1 л.д. 63-65), о том, что от Гончарова В.С. ему известно, что они с Савиным похитили мясо у О []; заключением эксперта (т.1 л.д.153-165) о том, что рыночная стоимость мяса свинины (передняя и задняя лодыжки) весом 25 кг на 18.01.2010 года составляет [] рублей.

Кроме признания вины Решетовым А.В. в тайном хищении имущества Ш [], судом его виновность была установлена на основании показаний

свидетеля П [] о том, что её отец Ш [] получал пенсию по старости около [] рублей. В последний раз, когда она приезжала к отцу в гости – 23.01.2010 года, последний рассказал ей, что у него пропали деньги в сумме [] рублей. При ней отец переложил оставшуюся сумму в размере около [] рублей в коричневый кожаный кошелек. Хищением указанных денежных средств отцу был причинен значительный ущерб, так как данные денежные средства он откладывал из пенсии на необходимые нужды: потерпевшего Ш [], которому со слов сестры П [] стало известно, что у последнего пропали денежные средства в сумме [] рублей, которые хранились в шифоньере в кармане верхней одежды. Хищением денежных средств отцу был причинен значительный ущерб, поскольку он жил только на пенсию по старости, которая составляла около [] рублей.

Вопреки доводам кассационных жалоб, выводы суда о виновности Гончарова В.С. и Решетова А.В. в совершении разбойного нападения и убийства потерпевшего Ш [] основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании и получивших оценку в приговоре.

В судебном заседании Гончаров В.С., вину в совершении кражи имущества О [] признал полностью, от дачи показаний отказался, воспользовавшись правом, предоставленным ст.51 Конституции РФ, подтвердив оглашенные в связи с этим протоколы его допроса в качестве подозреваемого и обвиняемого (т.4 л.д.6-9), а также протоколы проверки его показаний на месте (т.4 л.д.10-16). Вину в совершении разбойного нападения и убийства Ш [] не признал, от дачи показаний отказался, воспользовавшись правом, предоставленным ему ст.51 Конституции РФ.

В судебном заседании в соответствии с положениями статьи 276 УПК РФ были оглашены протоколы допроса Гончарова В.С. в качестве подозреваемого и обвиняемого (т.4 л.д.29-46, 83-89, 92-104, 108-113, 156-160), а также протоколы проверки его показаний на месте (т.4 л.д.49-60, 115-128) и очной ставки с Решетовым А.В. (т.5 л.д.61-75), в ходе которых он заявлял о своей причастности к убийству Ш [] и разбойного нападения на него, совершенных совместно с Решетовым А.В., подробно поясняя об обстоятельствах совершенных преступлений.

Подсудимый Решетов А.В. в судебном заседании вину в совершении кражи денежных средств у Ш [] признал полностью. Вину в

разбойном нападении и убийстве Ш [] признал частично, показав, что в ночь с 31 января на 01 февраля 2010 года они с Гончаровым пришли к Шевцову за самогоном, прошли на территории усадьбы Ш [], вытащили стекло из окна на веранде, проникли в дом. Через некоторое время между ним и Гончаровым с одной стороны и Ш [] с другой стороны возникла ссора, причину которой он не помнит, так как находился в сильной степени алкогольного опьянения. Во время поиска денег в первой спальне увидел, как в кухне Гончаров обухом топора нанес Ш [] удар в голову. После этого Гончаров стал искать деньги и обнаружил кошелек, в котором находилось [] рублей, которые Гончаров взял себе. Затем Гончарову стал наносить Ш [] удары ногами по различным частям тела, а затем обухом топора нанес ему около 3-4 ударов в область грудной клетки. После того, как Гончарову вновь показалось, что Ш [] подает признаки жизни, он отрезал электрический шнур от плиты, обмотал им шею потерпевшего, и они вместе стали тянуть концы шнура в разные стороны. Похитив из дома Ш [] продукты питания с места происшествия скрылись.

В судебном заседании в порядке статьи 276 УПК РФ были исследованы показания Решетова А.В. в ходе предварительного расследования, когда он, будучи допрошенным в качестве подозреваемого, обвиняемого, в ходе проверки его показаний на месте (т.5 л.д.8-23, 26-44, 93-113, 117-149, 160-163), давал в целом аналогичные показания, указывая также и на высказанные им угрозы и применение насилия к потерпевшему Ш [], которому наносил удары руками в голову.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационных жалоб Гончарова В.С., адвоката Резепина И.В. и Жирнова А.М. о недопустимости показаний Гончарова В.С. и Решетова А.В., данных в ходе предварительного расследования. В судебном заседании были проверены заявления Гончарова В.С. и Решетова А.В. о применении недозволённых методов ведения следствия, нарушениях процессуального закона при производстве следственных действий, в частности его права на защиту, проверялось судом и заявление Гончарова В.С. об имевшемся у него алиби.

На основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, полученных в ходе допроса законного представителя Гончарова В.С. – Борисовой Т.В, допрошенных в качестве свидетелей следователей Ц [] С. и С [] оперативных сотрудников Р [] и Г [] а также содержания протоколов следственных действий

с участием Гончарова В.С. и Решетова А.В., в ходе которых защиту интересов Гончарова В.С. осуществлял адвокат Резепин И.В., законный представитель – Борисова Т.В., сведения об участии которых, внесены в протоколы следственных действий, а также об участии при производстве следственных действий, в случаях, предусмотренных законом, понятых, суд пришел к правильному выводу о допустимости показаний Гончарова В.С., данных в ходе предварительного расследования и возможности их использования для установления обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ. Судебная коллегия считает, что выводы суда о допустимости показаний Гончарова В.С. и Решетова А.В. в ходе предварительного расследования, основаны на законе и в приговоре мотивированы. Судом было исследовано и заключение экспертов-психиатров, которыми было установлено наличие у Гончарова В.С. резидуально-органической дисфункции головного мозга влекущих нарушения эмоций и поведения по типу патохарактерологических реакций, при этом согласно выводу экспертов, Гончаров В.С. мог и может в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания.

Проверено судом и, на основании совокупности исследованных доказательств, опровергнуто заявление Гончарова В.С. о «якобы» имевшемся у него алиби. Соответствующие мотивированные выводы приведены судом в приговоре.

Вопреки доводам кассационных жалоб адвокатов Резепина И.В. и Жирнова А.М., а также осужденного Гончарова В.С., судом показания Гончарова В.С. и Решетова А.В., данные в судебном заседании и в ходе предварительного расследования, были оценены во взаимосвязи с совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств по делу – показаниями потерпевшего, свидетелей, протоколами осмотров, выемок, заключениями экспертов, другими доказательствами. Судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих об оговоре подсудимыми друг друга.

Обстоятельства совершенного убийства Ш [REDACTED], кроме показаний осужденных судом были установлены также на основании показаний потерпевшего Ш [REDACTED] о том, что о смерти отца он узнал 2 февраля 2010 года, труп Ш [REDACTED] он обнаружил в кухне на полу, на лице, голове и теле имелись повреждения, на шее имелась strangulationная полоса, в доме был беспорядок, все вещи разбросаны, в веранде частично разбито окно, в доме

находились инструменты, которые ранее находились в сарае, у электроплиты был отрезан электрический шнур; было обнаружено, что из дома пропали денежные средства в сумме около [] рублей, продукты питания; свидетелей К [] (т.2 л.д.139-141), Я [] (т.2 л.д.136-138), оглашенным в судебном заседании об обстоятельствах обнаружения трупа Ш [] свидетеля П [] о том, что о смерти своего отца Ш [] ей стало известно от брата - Ше [] В дома отца она обнаружила, что были похищены продукты питания и денежные средства; свидетелей Г [] (т.2 л.д.142-144) и Г [] (т.2 л.д.151-153), оглашенными в судебном заседании о том, свидетеля Ч [], что в ночное время 31.01.2010 года к ним пришли Гончаров В. и Решетов А., которые принесли продукты питания и спиртное. Во время распития спиртного Гончаров В. рассказал им, что они совместно с Решетовым убили Ш []

Из исследованного протокола осмотра места происшествия (т.1 л.д.203-233) суд установил, что при осмотре дома [] по ул. [] в пос. [] района [] края обнаружено, что окно на веранде дома разбито; на двери со стороны веранды пробои, на которые был накинута навесной замок, выдернуты из двери; на полу в веранде обнаружена и изъята металлическая монтажка, на которой в изогнутой части имеются следы вещества бурого цвета, похожие на кровь. В кухне дома имеются множественные потеки и пятна вещества бурого цвета. В кухне на полу находится труп Ш [] с признаками насильственной смерти. На тумбочке в спальне обнаружен и изъят кошелек, на полу обнаружен и изъят фрагмент электрического шнура черного цвета длиной 1 метр 11,5 см., по длине шнура имеются наложения вещества бурого цвета. В зале порядок нарушен, обнаружены и изъяты следы пальцев рук; на диване обнаружен и изъят топор, на поверхности топорика которого имеются множественные пятна вещества бурого цвета. В ходе осмотра электрической плиты обнаружено, что электрический шнур отрезан.

Согласно заключению эксперта, при судебно-медицинском исследовании №22 (т.3 л.д.7-29) трупа Ш [] [] обнаружены: а) оскольчато-фрагментарный вдавленный перелом чешуи лобной кости с кровоизлиянием под твердую мозговую оболочку лобной области и передних черепных ямок объемом 50 мл, кровоизлиянием под мягкую мозговую оболочку лобных долей мозга размерами 13x10 см и раны кожи лобной области в проекции перелома; б) Кровоизлияние под мягкую мозговую оболочку наружной поверхности левых теменной и височной долей мозга размерами

10x7 см, ушибленной раны теменной области слева (1), лица; в) Сгибательные переломы 2-7 ребер слева по среднеключичной линии и 3-8 ребер справа по переднеподмышечной линии г) Полосовидная горизонтальная прерывистая ссадина в нижней трети передней и правой боковой поверхности шеи, которые причинены незадолго до смерти в короткий промежуток времени, в результате воздействия тупых твердых предметов. Повреждения, перечисленные в подпункте а) причинены однократным ударным воздействием твердым тупым объектом (орудием, предметом) с ограниченной условно плоской контактной поверхностью, имевшей по периметру сходящиеся ребра. Повреждения, перечисленные в подпункте б) образовались в результате не менее 10 воздействий тупыми твердыми предметами, не имеющими каких-либо свойств, характеризующих их контактную поверхность. Повреждения, указанные в подпункте а) и б) в своей совокупности причиняют тяжкий вред здоровью опасный для жизни человека. Переломы ребер, указанные в подпункте в) образовались в результате воздействия в область передней поверхности грудной клетки тупого твердого предмета с широкой контактной поверхностью, причиняли вред здоровью средней тяжести. Повреждение, указанное в подпункте г) образовалось от действия предмета полосовидной формы из мягкого или полужесткого материала, имевшего ширину контактной поверхности около 0,7 см. Смерть Ш [] последовала от открытой тупой черепно-мозговой травмы в виде оскольчато-фрагментарного вдавленного перелома лобной кости и кровоизлияний под оболочки головного мозга; выводы эксперта подтверждены заключением комиссии экспертов №224/2010 (т.3 л.д.39-52); заключением эксперта №126-МК от 20.04.2010 года (т.3 л.д.63-72) о возможности причинения раны на кожном препарате из лобной области и соответствующий ей перелом чешуи лобной кости от трупа Ш [] могли быть причинены действием обуха представленного на экспертизу топора.

Стоимость похищенного у Ш [] имущества судом установлена на основании заключения эксперта ((т.3 л.д.177-190).

Исследованы в судебном заседании и заключения экспертов по обнаруженным и изъятым биологическим объектам; заключение эксперта №30 от 12.02.2010 года (т.3 л.д.167-169) о том, что след руки, изъятый с поверхности левой дверцы трельяжа, при осмотре места происшествия от 02.02.2010 года в пос. [] ул. [] № [], оставлен безымянным пальцем правой руки Гончарова В.С.

Доводы кассационной жалобы адвоката Резепина И.В. о том, что след пальца руки Гончарова В.С., изъятый в доме Ш [REDACTED], был оставлен ранее, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку в судебном заседании установлено, что Гончаров В.С. в процессе разбойного нападения и убийства Ш [REDACTED] в доме потерпевшего обыскивал комнаты с целью обнаружения имущества потерпевшего.

Таким образом, на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ и оценка которых приведены в приговоре, суд пришел к правильному выводу о виновности Гончарова В.С. в краже имущества у О [REDACTED] Решетова А.В. в краже у Ш [REDACTED], а также их виновности в разбойном нападении и убийстве Ш [REDACTED]. Судебная коллегия считает доводы кассационных жалоб адвокатов о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, несостоятельными, поскольку выводы суда основаны на исследованных доказательствах, которым суд дал надлежащую оценку. Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что именно Гончаровым В.С. совместно с Решетовым А.В. было совершено разбойное нападение на Ш [REDACTED], и его убийство. Совокупность собранных по делу и исследованных судом доказательств, давала суду основания для признания в действиях Гончарова В.С. и Решетова А.В. в отношении Ш [REDACTED] совершения преступлений по предварительному сговору группой лиц. Судом с достаточной полнотой были установлены фактические обстоятельства дела, роль и степень участия каждого из осужденных в совершенных преступлениях, при этом суд пришел к правильному выводу о виновности осужденных. Судом дана надлежащая оценка всем исследованным доказательствам, приведены мотивы, по которым суд критически отнесся к показаниям осужденных в части выдвинутой в ходе судебного заседания версии о непричастности Гончарова В.С. к убийству Ш [REDACTED].

На основании совокупности собранных по делу и исследованных судом доказательств, судом было установлено, что Гончаров В.С. и Решетов А.В., договорились о совершении разбойного нападения на потерпевшего и применении к нему насилия опасного для жизни и здоровья. После незаконного проникновения в дом, они совместно стали высказывать Ш [REDACTED] требования имущественного характера, а после отказа их выполнить, Решетов стал наносить ему удары кулаком в область лица и душить руками, а Гончаров взял топор и, воспользовавшись тем, что Решетов удерживает Ш [REDACTED], нанес ему

обухом топора два удара в область головы. Обыскивая жилище Ш [REDACTED] Гончаров заметил, что Ш [REDACTED] подает признаки жизни, после чего совместно с Решетовым, реализуя ранее возникший совместный преступный умысел, договорились задушить потерпевшего, что ими и было сделано. Обнаружив, что и после этого Ш [REDACTED] подает признаки жизни, Гончаров стал наносить ему удары ногами и обухом топора в область грудной клетки и по голове. В результате совместных действий Гончарова В.С. и Решетова А.В., обусловленных договоренностью на применение к Ш [REDACTED] насилия, опасного для его жизни и здоровья, причинения ими телесных повреждений потерпевшему, Ш [REDACTED] скончался.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационной жалобы адвоката Жирнова А.М. о необходимости прекращения дела в отношении Решетова А.В. в части совершения убийства Ш [REDACTED] и переквалификации его действий на часть 3 статьи 162 УК РФ.

Какого-либо несоответствия выводов, изложенных в приговоре, установленным фактическим обстоятельствам дела, судом не допущено.

С учетом заключений экспертов основанных на комплексных психолого-психиатрических исследованиях, Гончаров В.С. и Решетов А.В. судом обоснованно признаны виновными.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела, которые могли бы повлечь отмену приговора, судом допущено не было.

Судом действиям осужденных Гончарова В.С. и Решетова А.В. дана надлежащая юридическая оценка, квалификация их действий по пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ, п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ, а Гончарова В.С. также и пунктам «а», «б» части 2 статьи 158 УК РФ, а Решетова А.В. – по п. «в» части 2 статьи 158 УК РФ является правильной. С учетом внесенных Федеральным законом № 26-ФЗ от 07 марта 2011 года изменений в Уголовный Кодекс РФ, судом обоснованно действия Гончарова В.С. и Решетова А.В. в части их осуждения за кражу чужого имущества по части 2 статьи 158 УК РФ квалифицированы в редакции Федерального закона №26_ФЗ от 07.03.2011 года. Выводы суда относительно квалификации содеянного Гончаровым В.С. и Решетовым А.В. в приговоре мотивированы.

Судом, при назначении Гончарову В.С. и Решетову А.В. наказания, были учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ, в том числе

условия их жизни. Наказание, назначенное осужденным, отвечает принципам справедливости, содержащимся в статье 6 УК РФ. В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел в отношении Гончарова – совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте, воспитание в приемной семье, состояние здоровья его и членов семьи, уровень развития, полное признание вины в ходе предварительного расследования и активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления, признание вины в судебном заседании по краже имущества О [REDACTED] наличие явок с повинной по всем эпизодам преступлений, при этом в качестве таковых суд признает объяснения Гончарова, данные до возбуждения уголовных дел, в которых он признался в совершенных преступлениях, дав подробные пояснения по обстоятельствам их совершения, мнение потерпевшей О [REDACTED] не настаивавшей на строгом наказании; в отношении Решетова – полное признание вины в ходе предварительного расследования и активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению других соучастников преступления, признание вины в судебном заседании по краже имущества Ш [REDACTED] и частичное признание вины в совершении убийства и разбойного нападения на Ш [REDACTED], наличие явок с повинной по всем эпизодам преступлений, при этом в качестве таковых суд признает объяснения Решетова, данные до возбуждения уголовных дел, в которых он признался в совершенных преступлениях, наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Судом не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые давали бы суду основания для назначения осужденным наказания с применением положений статьи 64 УК РФ. Выводы суда в приговоре мотивированы.

Судебная коллегия считает, что назначенное Гончарову В.С. и Решетову А.В. наказание отвечает принципам справедливости. Оснований для смягчения им наказания не имеется.

Оснований к отмене или изменению приговора по доводам кассационных жалоб осужденного Гончарова В.С., адвокатов Резепина И.В. и Жирнова А.М. судебная коллегия не находит

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда от 04 апреля 2011 года в отношении
ГОНЧАРОВА В [REDACTED] С [REDACTED] и РЕШЕТОВА А [REDACTED]
В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без
удовлетворения.

Председательствующий

Судьи