



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 210-В11-9

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

гор. Москва

23 июня 2011 года

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В., судей Жудро К.С., Королева Л.А.

при секретаре Абсалямове А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе заявителя Бурлинова А.А. на кассационное определение Северного флотского военного суда от 21 октября 2010 года, которым отменено решение Североморского гарнизонного военного суда от 3 сентября 2010 года по заявлению бывшего военнослужащеговойской части [REDACTED] капитана запаса Бурлинова А[REDACTED] А[REDACTED] об оспаривании действий командующего Северным флотом, командиров войсковых частей [REDACTED] и [REDACTED], связанных с отказом в заключении нового контракта о прохождении военной службы и увольнением с военной службы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, и мнение прокурора отдела Управления Главной военной прокуратуры Сатюкова Д.А., полагавшего необходимым надзорную жалобу удовлетворить, Военная коллегия

установила:

решением Североморского гарнизонного военного суда от 3 сентября 2010 года удовлетворено заявление Бурлинова, в котором он просил признать незаконными приказомандующего Северным флотом от 30 апреля 2010 года № 165 об

увольнении заявителя с военной службы в запас по истечении срока контракта и приказ командира войсковой части [REDACTED] от 7 июня 2010 года № 102 об исключении его из списков личного состава воинской части, а также обязать командира войсковой части [REDACTED] заключить с ним новый контракт о прохождении военной службы.

В обоснование принятого решения суд указал, что Бурлинов, не достигший предельного возраста пребывания на военной службе и не имеющий права на пенсию за выслугу лет, до истечения срока действующего контракта о прохождении военной службы надлежащим образом и в установленные сроки выразил желание заключить новый контракт, в связи с чем командование при отсутствии оснований для досрочного увольнения заявителя с военной службы, было не вправе увольнять его в запас по истечении срока контракта.

Кассационным определением Северного флотского военного суда от 21 октября 2010 года решение суда отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Мотивируя отказ в удовлетворении заявления, суд кассационной инстанции указал, что заявитель по неуважительным причинам пропустил срок обращения с заявлением в суд об оспаривании отказа командования в заключении с ним нового контракта, в связи с чем отсутствуют основания и для признания незаконными приказов о его увольнении и исключении из списков личного состава воинской части. Кроме того, Бурлинов был представлен к увольнению на основании своего рапорта, порядок его увольнения нарушен не был и за три месяца до истечения срока действующего контракта он с просьбой о заключении нового контракта не обращался.

Определениями председателя судебного состава Северного флотского военного суда от 20 декабря 2010 года и судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2011 года в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции Бурлинову отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Военной коллегии от 25 мая 2011 года по жалобе заявителя возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Бурлинов, утверждая о соблюдении им срока на обращение в суд и о предусмотренном действующим законодательством праве проходить военную службу до достижения предельного возраста пребывания на ней, просит кассационное определение отменить, оставив в силе решение гарнизонного военного суда.

Рассмотрев материалы гражданского дела и доводы надзорной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом кассационной инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела следует, что Бурлинов, в связи с намерением продолжать военную службу в должности [] войсковой части [] и согласием с этим ее командира, а также в связи с истечением 14 июня 2010 года срока действующего контракта, 27 апреля 2010 года обратился по команде с рапортом о заключении с ним нового контракта.

На этом рапорте врио командира войсковой части [] написал резолюцию, суть которой заключалась в том, что в связи с ранее поданным заявителем рапортом об увольнении в кадровый орган Северного флота были направлены соответствующие документы, в связи с чем ему было предложено ходатайствовать перед вышестоящим командованием об оставлении этих документов без реализации.

С принятым решением Бурлинов был ознакомлен 4 мая 2010 года, после чего записался на прием к начальнику морской авиации Северного флота и 21 мая того же года был им принят.

В судебном заседании заявитель показал, что в ходе приема начальник морской авиации пояснил ему, что к нему из воинской части поступили два пакета документов: один пакет на его перевод в войсковую часть [], а другой – на увольнение. Поскольку документы на увольнение поступили позднее, было принято решение о направлении этих документов командующему Северным флотом. После этого начальник морской авиации пообещал во всем разобраться и принять соответствующее решение. Также Бурлинов показал, что окончательно ему стало известно от командира войсковой части [] об отказе в заключении контракта только 3 июня 2010 года после выхода из отпуска.

Эти показания заявителя в судебном заседании опровергнуты не были.

Из изложенного следует, что Бурлинову стало известно об отказе в заключении с ним нового контракта о прохождении военной службы не 4 мая 2010 года, как ошибочно посчитал суд кассационной инстанции, а 3 июня 2010 года.

Поскольку действия командования, связанные с отказом в заключении нового контракта, заявителем были оспорены 31 августа 2010 года, то есть в установленный статьей 256 ГПК РФ срок, вывод гарнизонного военного суда о соблюдении Бурлиновым срока обращения с заявлением в суд является правильным.

Вывод суда первой инстанции о нарушении права Бурлинова на прохождение военной службы также является обоснованным, он основан на исследованных в суде доказательствах и правильном применении норм действующего законодательства.

В суде установлено, что заявитель, [] года рождения, общая продолжительность военной службы которого в льготном исчислении составляет менее 17 лет, после получения согласия, 15 февраля 2010 года обратился по команде с рапортом о переводе в другую воинскую часть на должность [], после чего в отношении него состоялось заседание аттестационной комиссии о целесообразности перевода и подготовлено соответствующее представление, которое вместе с другими документами 3 марта 2010 года было направлено начальнику морской авиации Северного флота для принятия решения.

27 апреля 2010 года, до истечения срока действующего контракта, заявитель изъявил желание заключить новый контракт.

Следовательно, Бурлинов, не достигший предельного возраста пребывания на военной службе и не имеющий права на пенсию, надлежащим образом выразил свое желание проходить военную службу по контракту после истечения срока действующего контракта.

Согласно пункту 1 статьи 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащие, проходящие военную службу по контракту и не достигшие предельного возраста пребывания на военной службе, не могут быть уволены с военной службы без их согласия до приобретения ими права на пенсию за выслугу лет, за исключением случаев досрочного увольнения по основаниям, установленным Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе».

В соответствии с пунктом 10 статьи 9 Положения о порядке прохождения военной службы военнослужащему, не достигшему предельного возраста пребывания на военной службе, не может быть отказано в заключении нового контракта, за исключением случаев, когда он подлежит досрочному увольнению с военной службы по основаниям, установленным Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе», а также при наличии оснований, указанных в пункте 3 статьи 4 Положения о порядке прохождения военной службы.

Командованием не представлено в судебном заседании данных о наличии оснований, установленных в Федеральном законе и Положении о порядке прохождения военной службы, к досрочному увольнению заявителя с военной службы.

При таких данных законные основания к увольнению Бурлинова с военной службы по истечении срока контракта и отказу в заключении нового контракта отсутствовали.

Обращение Бурлинова с рапортом о заключении нового контракта менее чем за три месяца до истечения срока действующего контракта в силу пункта 11 статьи 9 Положения о порядке прохождения военной службы не препятствовало заключению с ним такого контракта. При этом содержащееся в пункте 8 статьи 9 Положения требование о сроке принятия командованием решения относительно заключения с военнослужащим контракта определяет порядок действий командования, то есть процедурный вопрос, и не ограничивает период, в течение которого военнослужащий вправе изъявить желание заключить новый контракт.

Таким образом, увольнение Бурлинова в запас по истечении срока контракта и отказ в заключении нового контракта являются незаконными, а вывод суда кассационной инстанции об обратном свидетельствует о неправильном истолковании им закона.

Что касается написания заявителем 15 февраля 2010 года рапорта на увольнение, то, как пояснил Бурлинов в судебном заседании, это было вызвано нежеланием проходить военную службу в конкретной воинской части. Допрошенный в судебном заседании командир войсковой части [REDACTED] О. [REDACTED] также показал, что несколько раз беседовал с заявителем по поводу продолжения им военной службы в прежней должности, но тот каждый раз отказывался, а после подписания рапорта об увольнении, сразу же начал искать себе место службы в других воинских частях, пока не получил согласие на перевод от [REDACTED]войсковой части [REDACTED].

К тому же, подачей рапорта о переводе в другую воинскую часть и изъявлением желания заключить новый контракт Бурлинов фактически аннулировал ранее поданный рапорт об увольнении в запас, о чем было известно командованию.

Допущенные флотским военным судом нарушения норм материального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав заявителя.

Это обстоятельство является основанием для отмены в порядке надзора кассационного определения Северного флотского военного суда от 21 октября 2010 года и оставления в силе решения Североморского гарнизонного военного суда от 3 сентября 2010 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 386-388, пунктом 4 части 1 статьи 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

кассационное определение Северного флотского военного суда от 21 октября 2010 года по заявлению Бурлинова А[REDACTED] А[REDACTED] об отказе в удовлетворении заявления отменить.

Оставить в силе решение Североморского гарнизонного военного суда от 3 сентября 2010 года по заявлению Бурлинова.

«ВЕРНО»

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Крупнов

«23» июня 2011 г.