



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-Г11-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 июня 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Челябинской области об оспаривании постановления Правительства Челябинской области от 21 января 2010 г. №5-П «О Положении о порядке назначения ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям ветеранов, инвалидам и гражданам, подвергшимся воздействию радиации, на оплату жилищно-коммунальных услуг, рассчитанной на основании региональных стандартов стоимости жилищно-коммунальных услуг, в Челябинской области» по кассационной жалобе Правительства Челябинской области на решение Челябинского областного суда от 6 апреля 2011 г., которым заявление прокурора Челябинской области удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Правительства Челябинской области от 21 января 2010 г. № 5-П утверждено Положение о порядке назначения ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям ветеранов, инвалидам и гражданам, подвергшимся воздействию радиации, на оплату жилья и коммунальных услуг, рассчитанной на основании региональных стандартов стоимости жилищно-коммунальных услуг, в Челябинской области", опубликовано в изданиях "Сборник нормативных правовых актов Губернатора и Правительства Челябинской области", № 1, январь, 2010, "Южноуральская панорама", 5 февраля 2010 г. № 27, (спецвыпуск № 8), (далее- Постановление, Положение).

Прокурор Челябинской области обратился в суд с заявлением о признании указанного постановления недействующим, указав в обоснование, что оспариваемый нормативный правовой акт противоречит действующему федеральному законодательству: статье 153 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ, статьям 13-17 Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах», статье 17 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», статье 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Обжалуемым решением заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда в виду неправильного применения норм материального права, принятии нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Удовлетворяя заявления прокурора Челябинской области, суд первой инстанции, руководствуясь положениями части 3 статьи 246 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что оспариваемый правовой акт противоречит статье 17 Положения о льготах для инвалидов войны и семей погибших военнослужащих, утверждённого постановлением Совета Министров СССР от 23 февраля 1981 года №209, пункту 3 статьи 10, статьям 13-21, 23.2 Федерального закона Российской Федерации от 12.01.1995 №5-ФЗ «О ветеранах», статьям 17, 28.2 Федерального закона от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», статье 14 Закона РФ от 15.05.1991 №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», издан правительством Челябинской области в отсутствие полномочий установления мер социальной поддержки, предоставляемой за счет федерального бюджета.

Судебная коллегия находит выводы суда правильными.

Как следует из преамбулы оспариваемого нормативного правового акта, он принят во исполнение Федерального закона "О ветеранах", Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", законодательства Российской Федерации, устанавливающего меры социальной поддержки ветеранам подразделений особого риска и отдельным категориям граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении "Маяк" и ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, проживающих на территории Челябинской области, Закона Челябинской области "О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по социальной поддержке отдельных категорий граждан".

Проанализировав содержание оспариваемого нормативного акта, а также положения федерального законодательства, во исполнение которого было принято Постановление, суд сделал обоснованный вывод о том, что Положение регулирует вопросы предоставления меры социальной поддержки в виде ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям ветеранов, инвалидам и гражданам, подвергшимся воздействию радиации, на оплату жилья и коммунальных услуг, рассчитанной на основании региональных стандартов стоимости жилищно-коммунальных услуг, что не соответствует федеральному законодательству, предусматривающему размер предоставляемой меры социальной поддержки в зависимости от фактически занимаемой площади и фактически потребляемых коммунальных услуг или стоимости топлива (статьи 14-19, 21 Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах», статьями 17, 28.2 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», статьи 13, 14 Закон РФ от 15.05.1991 № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», пункт 17 Положения о льготах для инвалидов Отечественной войны и семей погибших военнослужащих, утверждённым Постановлением Совета Министров СССР от 23 февраля 1981 года № 209).

Меры социальной поддержки, установленные статьями 14 - 19 и 21 Закона «О ветеранах» и принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, являются расходными обязательствами Российской Федерации (пункт 1 статьи 10 указанного закона).

Расходными обязательствами Российской Федерации являются меры социальной поддержки по оплате жилищно-коммунальных услуг и в отношении иных лиц, перечисленных в Преамбуле оспариваемого Постановления и в пункте 1 Положения (статья 5 Закона РФ от 15.05.1991 N 1244-1 (ред. от 04.06.2011) "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", Преамбула, статья 28.2 Федерального закона от 24.11.1995 N 181-ФЗ (ред. от 09.12.2010) "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", статья 15 Федерального закона от 26.11.1998 N 175-ФЗ (ред. от 28.12.2010) "О

социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча")

Федеральным законом от 29 декабря 2004 г. N 199-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с расширением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также с расширением перечня вопросов местного значения муниципальных образований" федеральный закон "О ветеранах" " дополнен статьей 23.2, Федеральный закон « О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» - статьей 28.2.

В соответствии с названными нормами Российская Федерация передает органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочия по предоставлению мер социальной поддержки по оплате жилищно-коммунальных услуг, а также определение нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации формы предоставления указанных мер социальной поддержки (пункт6).

Иных полномочий субъектам Российской Федерации в отношении граждан, меры социальной поддержки которым предоставляются за счет федерального бюджета, действующим законодательством не предоставлено, включая установление условий предоставления такой поддержки, в том числе в зависимости от региональных стандартов.

Принимая во внимание приведенные нормы федерального законодательства, положения пункта 23 Постановления, согласно которому расходы на оплату ежемесячной денежной выплаты, установленной оспариваемым постановлением, осуществляются за счёт субвенций, поступающих из федерального бюджета, а также решение Челябинского областного суда от 22 декабря 2010 года, вступившим в законную силу после кассационного обжалования 16 февраля 2011 года о признании противоречащим федеральному законодательству постановления Губернатора Челябинской области от 23 ноября 2009 года №307 в редакции от 10 ноября 2010 года «О региональных стандартах стоимости жилищно-коммунальных услуг по Челябинской области на 2010 год» в той мере в какой данный нормативный правовой акт применяется для предоставления мер социальной поддержки гражданам на основании федерального закона за счет средств федерального бюджета, Судебная коллегия находит правильным вывод суда первой инстанции о том, что правительство Челябинской области не имело полномочий на осуществление оспариваемого правового регулирования мер социальной поддержки, предоставляемой за счет средств федерального бюджета.

В кассационной жалобе не содержится доводов, опровергающих выводы суда о несоответствии оспариваемого Постановления федеральному закону, они аналогичны позиции правительства Челябинской области в судебном

заседании, в решении им дана правовая оценка, с которой Судебная коллегия соглашается.

С учетом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены правильного решения суда.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Челябинского областного суда от 6 апреля 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу Правительства Челябинской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

