



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-329

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«21» июня 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В., Крупнова И.В.
при секретаре Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы производства в отношении судьи Верховного суда Республики [] Мурзиной Е. [] А. [] [] по представлению Генерального прокурора Российской Федерации о решении вопроса о привлечении ее к административной ответственности за правонарушение в области дорожного движения, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ,

по кассационной жалобе Мурзиной Е.А. на заключение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2011 года об удовлетворении представления Генерального прокурора Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступление представителя уполномоченного Генерального прокурора Российской Федерации по доверенности Александрова О.М., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 10 апреля 2000 года № 652 Мурзина Е.А. назначена на должность судьи Верховного суда Республики []

6 апреля 2011 года Генеральный прокурор Российской Федерации обратился в Верховный Суд Российской Федерации с представлением о решении вопроса о привлечении Мурзиной Е.А. к административной ответственности за оставление ею, как водителем, в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась, то есть за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

Заключением Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2011 года представление Генерального прокурора Российской Федерации удовлетворено.

В кассационной жалобе Мурзина Е.А., утверждая об отсутствии оснований для привлечения ее к административной ответственности и несоблюдении прокуратурой Республики [] процедуры проведения проверки по факту дорожно-транспортного происшествия, просит заключение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении представления Генерального прокурора Российской Федерации.

В обоснование жалобы Мурзина Е.А. указывает на одностороннее проведение в отношении нее проверки, без установления всех обстоятельств дела, в результате чего в основу представления были положены показания водителя Р [] о том, что она якобы оставила место дорожно-транспортного происшествия. Тогда как в действительности – о чем также имеются показания Р [] – она уехала с места происшествия только после того, как достигла с ним соглашения о сумме и способе возмещения причиненного ущерба и его согласия с таким возмещением. В последующем причиненный ею ущерб Р [] был возмещен.

Кроме того, в жалобе Мурзина Е.А. указывает на не предоставление ей сотрудниками прокуратуры возможности ознакомиться с документами и материалами проверки, своевременно предоставить свои объяснения, в том числе о том, что ее машина в розыск не объявлялась, поскольку Р [] сообщил сотрудникам милиции регистрационный номер ее машины, а также на то, что не заполнение бланков извещений о дорожно-транспортном происшествии не свидетельствует о совершении инкриминируемого ей правонарушения.

Рассмотрев материалы производства и изучив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия находит заключение судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации законным по следующим основаниям.

Из материалов производства следует, что 4 марта 2011 года Мурзина Е.А., управляя личным автомобилем, на проспекте 50-летия Октября в городе Улан-Удэ допустила столкновение с двигавшимся в попутном направлении автомобилем под управлением гражданина Р [] после чего, не сообщив о случившемся в милицию и не дождавшись прибытия сотрудников милиции, покинула место происшествия.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, сообщить о случившемся в милицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытие сотрудников милиции.

При таких данных оставление Мурзиной Е.А. места дорожно-транспортного происшествия с достаточной очевидностью свидетельствует о наличии в ее действиях признаков правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, что в совокупности с отсутствием причинной связи между административным преследованием и деятельностью заявителя по осуществлению полномочий судьи

позволило Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации дать обоснованное заключение об удовлетворении представления Генерального прокурора Российской Федерации.

Достижение Мурзиной Е.А. с пострадавшим водителем соглашения и возмещение ему в последующем причиненного ущерба, на что указывается в жалобе в обоснование правомерности оставления места дорожно-транспортного происшествия, при наличии к тому оснований может быть принято судом во внимание при рассмотрении материалов административного производства по существу.

Что касается не предоставления Мурзиной Е.А. возможности ознакомиться с документами и материалами проверки, своевременно предоставить свои объяснения, то такая возможность ей была предоставлена в Верховном Суде Российской Федерации до начала и в ходе судебного заседания по рассмотрению представления Генерального прокурора Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 10 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей Российской Федерации», Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

заключение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2011 года в отношении Мурзиной Е. [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу Мурзиной Е.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

И.В. Крупнов

В.Н. Пирожков