



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д11-44

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Борисова В.П.**
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании 21 июня 2011 г. надзорную жалобу адвоката Дудченко М.А. в интересах осужденного Гомзикова Д.В. о пересмотре приговора Динского районного суда от 23 июля 2008 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 10 сентября 2008 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 30 июня 2010 года.

По приговору Динского районного суда Краснодарского края от 23 июля 2008 года

Гомзиков Д. **В.**

осужден по ч. 4 ст.111 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 2 ст. 99 УК РФ к **Гомзикову Д.В.** применена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра.

По делу также осуждены **Саркисян Я.Ж. и Плешивых В.Н.**, приговор в отношении которых не обжалован, представление не принесено.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 10 сентября 2008 года приговор в отношении **Гомзикова Д.В.** изменен: исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание суда о совершении преступления из хулиганских побуждений. В остальном приговор в отношении него оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 30 июня 2010 года судебные решения в отношении **Гомзикова Д.В.** изменены: смягчено назначенное ему по ч. 4 ст. 111 УК РФ наказание до 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения в отношении него оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступление адвоката **Дудченко М.А.**, поддержавшего свою надзорную жалобу, а также мнение прокурора **Хомутовского В.Ф.**, полагавшего судебные решения в отношении **Гомзикова Д.В.** изменить, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

с учетом изменений, внесенных в приговор, **Гомзиков Д.В.** признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью С [REDACTED] повлекшем по неосторожности смерть последнего, совершенном группой лиц.

Преступление совершено 2 июля 2007 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат **Дудченко М.А.** просит смягчить назначенное **Гомзикову Д.В.** наказание, в том числе с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 7 марта 2011 года. Также указывает, что судом неверно определен вид исправительной колонии.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов уголовного дела усматривается, что преступление **Гомзиковым Д.В.** было совершено в 17 лет, то есть в несовершеннолетнем

возрасте, на момент постановления приговора ему исполнилось 18 лет, то есть он достиг совершеннолетия. **Гомзиков Д.В.** ранее не судим.

В соответствии с ч. 3 ст. 58 УК РФ лицам, осужденным к лишению свободы, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, отбывание наказания назначается в воспитательных колониях. Согласно п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, отбывание наказания назначается в исправительных колониях строгого режима.

Вместе с тем по смыслу уголовного закона, если лицо, совершившее тяжкое или особо тяжкое преступление в несовершеннолетнем возрасте, на момент постановления приговора достигло совершеннолетия, ему следует назначить отбывание наказания в исправительной колонии общего режима с учетом того, что все несовершеннолетние, достигшие 18-летнего возраста, направляются для отбывания оставшегося наказания в исправительную колонию общего режима (ст. 140 УИК РФ).

Суд, постановивший приговор, назначил **Гомзикову Д.В.**, которому на момент постановления приговора исполнилось 18 лет, отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима вместо исправительной колонии общего режима. Кассационная и надзорная инстанция оставили приговор в отношении Гомзикова Д.В. в этой части без изменения.

При таких обстоятельствах доводы, изложенные в жалобе адвоката Дудченко М.А. в интересах осужденного Гомзикова Д.В., заслуживают внимания.

Кроме того, судебная коллегия находит заслуживающими внимания и доводы адвоката о переквалификации действий осужденного с ч. 4 ст. 111 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года), поскольку последний закон являются более мягкими.

При назначении осужденному наказания судебная коллегия исходит из требований ст.ст. 60-61 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорную жалобу адвоката **Дудченко М.А.** удовлетворить.

Приговор Динского районного суда от 23 июля 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 10 сентября 2008 года и постановление президиума Краснодарского

краевого суда от 30 июня 2010 года в отношении Гомзикова Д [REDACTED]
В [REDACTED] изменить, переквалифицировать его действия с ч. 4 ст. 111 УК
РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года), по которой
назначить 5 (пять) лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии
общего режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий - [REDACTED]

Судьи - [REDACTED]