



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 5-о11-159

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

20 июня 2011 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.

судей – Иванова Г.П. и Зырянова А.И.

при секретаре Симаковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Юдина Н.М., Плюхина Е.А., адвокатов Волкова С.А., Колпакова А.К., Мартвель Н.Л. на приговор Московского городского суда от 8 февраля 2011 года, которым

ЮДИН Н.М.

несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. п. «а», «ж», «з», «к» УК РФ (по убийствам Б.Л. С. С.) пожизненно, ст. ст. 30 ч. 3, 161 ч. 2 п. п. «а», «г» УК РФ (по факту в отношении Н. на 4 года, ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ (по факту нападения на Б. и К. на 10 лет, ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на З. на 9 лет, ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на Р. и Р.) на 9 лет, ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на Ш. Ц. и Ц. на 9 лет, ст. 162 ч. 4

п. «а» УК РФ (по факту нападения на П [] [] П [] и П [] на 9 лет, ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на Е [] и З [] на 9 лет с ограничением свободы на 2 года, ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на Е [] на 9 лет с ограничением свободы на 2 года, ст. 162 ч. 4 п. п. «а», «в» УК РФ (по факту нападения на С [] [] и С [] на 9 лет с ограничением свободы на 2 года, ст. 30 ч. 3, 166 ч. 4 УК РФ (в отношении Л [] на 8 лет, ст. 166 ч. 4 УК РФ (в отношении Б [] на 10 лет, ст. 209 ч. 1 УК РФ на 14 лет, ст. 222 ч. 3 УК РФ на 7 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

ПЛЮХИН Е [] А [], 7 []

[] ранее судимый 20 июня 2002 года Чертановским районным судом города Москвы по ст. 30 ч. 3, 161 ч. 2 п. п. «а», «г» УК РФ на 5 лет лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. п. «а», «ж», «з» УК РФ (по убийствам С [] и С [] на 19 лет с ограничением свободы на 2 года, ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на З [] на 9 лет, ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на Р [] и Р [] на 9 лет, ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на Ш [] [], Ц [] и Ц [] на 9 лет, ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на П [] П [] и П [] на 9 лет, ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на Е [] [] и З [] [] на 9 лет с ограничением свободы на 2 года, ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на Е [] на 9 лет с ограничением свободы на 2 года, ст. 162 ч. 4 п. п. «а», «в» УК РФ (по факту нападения на С [] [] и С [] на 9 лет с ограничением свободы на 2 года, ст. 209 ч. 2 УК РФ на 13 лет, ст. 222 ч. 3 УК РФ на 7 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 22 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с

Плюхиным, ранее осужденным за это преступление 20 июня 2002 года Чертановским районным судом города Москвы;

осужденный Юдин 5 августа 2003 года, примерно в 11 часов 45 минут в квартире [REDACTED], куда пришёл под видом покупателя, разбойного нападения на потерпевшую Б [REDACTED] [REDACTED] в процессе чего угрожал обрезом охотничьего двустольного ружья, ножом, потребовал передать деньги и ювелирные изделия, а в ответ на отказ, убил потерпевшую, нанеся не менее 15 ударов ножом, завладел имуществом на общую сумму [REDACTED] [REDACTED] рублей, выйдя из квартиры угрожал указанным обрезом подошедшим к квартире матери погибшей Б [REDACTED] потерпевшей Б [REDACTED] и её подруге потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED], а также преследовавшим его А [REDACTED] и Г [REDACTED] которых вынудил прекратить преследование;

осужденный Юдин 5 августа 2003 года, примерно, в 12 часов с целью скрыться с места совершения указанных преступлений, у дома [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] покушения на угон автомобиля [REDACTED] потерпевшего Л [REDACTED] которому угрожал обрезом, потребовал передачи ему автомобиля, а на отказ потерпевшего произвёл в него не менее 1 выстрела из обреза, от полученных ранений наступила смерть Л [REDACTED] после этого Юдин пытался завести двигатель, но не смог, автомобиль бросил;

осужденный Юдин 5 августа 2003 года, примерно, в 12 часов 20 минут, с целью скрыться с места совершения указанных преступлений, на автостоянке у дома [REDACTED] № [REDACTED], угона автомобиля «[REDACTED]» потерпевшего Б [REDACTED] [REDACTED], которому угрожал обрезом, потребовал передачи автомобиля, а завладев, доехал до дома [REDACTED] [REDACTED] где автомобиль бросил;

осужденный Юдин примерно в июне 2009 года в городе [REDACTED] создания банды, которой руководил и участвовал в совершаемых ею нападениях, осужденный Плюхин участия в банде и совершаемых ею нападениях;

осужденные Юдин и Плюхин не позднее с августа 2009 года в составе банды незаконного оборота огнестрельного оружия и боеприпасов - пистолета, переделанного из газового пистолета отечественного производства «ИЖ-7», и пистолета, собранного и

переделанного из двух pistols отечественного производства газового ИЖ-79 и газобаллонного МР-654К, с приспособлением для бесшумной и беспламенной стрельбы, не менее 17 патронов калибра 9 мм, изготовленных промышленным способом;

осужденные Юдин и Плюхин 3 сентября 2009 года, примерно в 12 часов 30 минут, в подъезде [REDACTED] в составе банды разбойного нападения на курьера ООО [REDACTED] потерпевшего З [REDACTED] в процессе чего угрожая pistols, связали руки и ноги, заклеили скотчем рот, завладели имуществом на общую сумму [REDACTED] рублей;

осужденные Юдин и Плюхин 2 ноября 2009 года, примерно в 10 часов, в квартире [REDACTED] куда пришли под видом покупателей, в составе банды разбойного нападения на потерпевших Р [REDACTED] и Р [REDACTED] в процессе чего угрожая pistols, связали обоим руки и ноги скотчем, завладели имуществом на общую сумму [REDACTED] рублей;

осужденные Юдин и Плюхин 26 ноября 2009 года, примерно в 10 часов 45 минут, в квартире [REDACTED], куда пришли под видом покупателей, в составе банды разбойного нападения на потерпевшую Ш [REDACTED] а также находящихся в квартире производивших ремонт потерпевших Ц [REDACTED] [REDACTED] и Ц [REDACTED] [REDACTED] в процессе чего угрожая pistols, связали всем руки скотчем, завладели имуществом на общую сумму [REDACTED];

осужденные Юдин и Плюхин 14 декабря 2009 года, примерно в 12 часов, в квартире [REDACTED], куда пришли под видом покупателей, в составе банды разбойного нападения на потерпевшего П [REDACTED] [REDACTED] а также находящихся в квартире жену потерпевшую П [REDACTED] и дочь потерпевшую П [REDACTED] в процессе чего угрожая pistols, завладели их имуществом на общую сумму [REDACTED] рублей;

осужденные Юдин и Плюхин 20 января 2010 года, примерно в 11 часов, в квартире [REDACTED] куда пришли под видом покупателей, в составе банды разбойного нападения на потерпевшую Е [REDACTED] а также находящегося в квартире её сожителя З [REDACTED] в процессе чего угрожая

пистолетами, связали обоим руки скотчем, завладели их имуществом на общую сумму [] рублей;

осужденные Юдин и Плюхин 29 января 2010 года, примерно в 10 часов 20 минут, в квартире [] куда пришли под видом покупателей, в составе банды разбойного нападения на потерпевшую Е [] в процессе чего угрожая пистолетами, связали ей руки и ноги скотчем, завладели имуществом на общую сумму [] рублей;

осужденные Юдин и Плюхин 16 февраля 2010 года, примерно в 11 часов 30 минут, в квартире [] куда пришли под видом покупателей, в составе банды разбойного нападения на потерпевшую С [] а также находящегося в квартире её мужа С [] в процессе чего угрожая пистолетами, потребовали передачи денег и ювелирных изделий, а когда потерпевшие отказались выполнить их требования, С [] оказал им активное сопротивление, пытался их обезоружить, а С [] выбежала на лестничную площадку [] и стала громко кричать, привлекая внимание других жильцов дома, Юдин и Плюхин в процессе борьбы произвели не менее одного выстрела каждый в С [] при этом Плюхин, производя выстрел причинил себе ранение пальца левой руки, после чего продолжил бороться с С [] а Юдин выбежал на лестничную площадку, где в исполнение умысла членов банды на убийство потерпевших в случае оказания сопротивления, произвёл в С [] 2 выстрела из пистолета, и, убедившись в её смерти, подошёл к двери квартиры, где выстрелил в С [] 4 раза, после чего, опасаясь задержания, Юдин и Плюхин скрылись.

В кассационных жалобах и дополнениях:

осужденный Юдин просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что приговор суда является несправедливым, суд неправильно оценил доказательства, необоснованно отказал в удовлетворении ходатайство о проведении психологической экспертизы, которая бы установила истинного убийцу, необоснованно исключил из числа обстоятельств, смягчающих наказание, наличие малолетнего ребёнка, явки с повинной. Признавая его виновным по эпизоду покушения на грабёж на Н [] судом не учтено, что

потерпевший и свидетели не опознали его, что в пользу обвинения дал показания только осужденный Плюхин. Выводы суда о его виновности по эпизоду разбойного нападения на Б [REDACTED] Б [REDACTED] и К [REDACTED] убийства Б [REDACTED] покушения на угон автомобиля Л [REDACTED] и его убийства, угона автомобиля Б [REDACTED] несостоятельны, поскольку все вещественные доказательства, изъятые при осмотрах мест происшествия, свидетельствуют о его непричастности, в частности по заключению эксперта в записной книжке предполагаемого убийцы записи сделаны не им, обнаруженные отпечатки пальцев ему не принадлежат, представленный экспертами психологический портрет к нему не относится, словесный портрет по показаниям потерпевших и свидетелей похож на другого человека, суд не устранил противоречия в показаниях потерпевших и свидетелей, данных ими в 2003 году и в 2010 году, необоснованно отвергнул показания свидетеля А [REDACTED] подтвердившего его алиби, что во время совершения преступлений он находился в городе [REDACTED], не критически отнёсся к показаниям свидетеля Т [REDACTED] которые сомнительны, так как этого свидетеля в 2003 году не допрашивали и нет никаких доказательств того, что он был очевидцем и находился на месте происшествия. Представленные суду доказательства не подтверждают его вины по эпизоду убийства С [REDACTED] и С [REDACTED] не учтены его показания о том, что он находился в холле подъезда и у него был пистолет, из которого произведён лишь 1 выстрел, что эти показания подтвердили потерпевшие Ш [REDACTED] Ц [REDACTED] П [REDACTED] что следы обуви рядом с телом убитого С [REDACTED] оставлены осужденным Плюхиным, на чьи показания в качестве единственного доказательства его вины сослался суд в приговоре, хотя показания Плюхина противоречивые, так как он сначала говорил, что произвёл 2-3 выстрела, затем стал говорить об одном выстреле, искажил факты, минимизировал своё участие с целью избежать ответственности. В приговоре суд незаконно и необоснованно сослался на видеозапись Центрального пункта видеонаблюдения [REDACTED] района, которая вообще не была представлена суду в качестве доказательства, и из её содержания не следует, что на записи зафиксированы он и осужденный Плюхин;

адвокат Колпаков А.К. в защиту осужденного Юдина просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что суд необоснованно признал Юдина

виновным в покушении на грабёж в отношении потерпевшего Н [] выводы суда основаны лишь на показаниях ранее осужденного по этому эпизоду Плюхина, который высказался в отношении Юдина резко негативно, и свидетеля Ю [] бывшей жены осужденного Юдина, которая относится к нему неприязненно, и к показаниям этих лиц суд должен отнестись критически, учесть, что ни потерпевший, ни очевидцы происшедшего Юдина не опознали. Суд также необоснованно признал Юдина виновным в совершении разбойного нападения на потерпевшую Б [] и её убийство, потерпевших Б [] и К [] покушения на угон автомобиля потерпевшего Л [] и его убийство, угона автомобиля потерпевшего Б [] хотя Юдин утверждал, что он находился в это время в другом месте, в городе [] и это подтвердил свидетель А [] Суд всё обвинение основал на противоречивых показаниях потерпевших Б [] и К [] по описанию примет нападавшего, показаниях свидетеля Г [] опознавшего на предварительном следствии Юдина, но заявившего в судебном заседании, что опознать Юдина не может, показаниях свидетелей С [] и М [], давших противоречивые описания преступника, не имеющих отношения к Юдину, показаниях свидетеля Т [], который не смог описать приметы преступника, а также данных осмотра места происшествия, не имеющих к Юдину никакого отношения. При этом, суд не дал никакой оценки заключению почерковедческой экспертизы о том, что в изъятой из квартиры Б [] тетради рукописный текст выполнен не Юдиным. Суд необоснованно признал Юдина в создании и руководстве бандой, выводы суда основаны в основном на показаниях Плюхина, в связи с чем считает, что действия Юдина судом квалифицированы правильно по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ, но квалификации по ст. 209 ч. 1 УК РФ не требуется. Считает, что суд неправильно признал Юдина виновным в убийстве С [] и С [] обосновав свой вывод, как на главном доказательстве, показаниях осужденного Плюхина, которые противоречивые, поскольку он сначала говорил, что выстрелил 2-3 раза, затем стал говорить, что выстрелил 1 раз, но суд не дал этому оценки, и не учёл, что по заключению эксперта из пистолета, который был у Юдина, произведён всего 1 выстрел и это подтвердили потерпевшие, что у Юдина была изъята коричневая куртка, а эксперт обнаружил следы выстрела на представленной ему чёрной куртке. Считает, что нарушено право стороны защиты на

представление доказательств, поскольку суд необоснованно отказал в проведении психофизиологической экспертизы для выяснения причастности к убийствам С [] и С [] осужденного Юдина, который надеялся, что такая проверка подтвердит правдивость его показаний о невиновности. Полагает, что назначенное Юдину наказание является несправедливым вследствие строгости, суд не учёл, что по 6 эпизодам из 7 эпизодов Юдин написал явки с повинной, чем способствовал раскрытию преступления, ранее не судим, у него малолетний ребёнок, часть похищенного имущества возвращена владельцам;

в дополнении к кассационным жалобам адвокат Мартвель Н.Л. в защиту осужденного Юдина просит приговор суда отменить в части: покушения на грабёж в отношении потерпевшего Н [] [], поскольку перечисленные в приговоре показания потерпевшего, свидетелей, а также осужденного Плюхина содержат существенные противоречия с показаниями, данными в 2003 году; разбойного нападения на Б [] [], Б [] [] и К [] [] убийства Б [] [] покушения на угон автомобиля Л [] [] и его убийства, угона автомобиля Б [] [] поскольку указанные в приговоре доказательства не свидетельствуют о виновности Юдина, после проведения ряда следственных действий в 2003 году производство по делу было приостановлено, а после возобновления в 2010 году потерпевшие и свидетели изменили свои показания в части описания примет нападавшего и опознали Юдина через 7 лет, и суд принял такую «подгонку» показаний, признал, что уверенно опознан именно Юдин. Вместе с тем, имеющиеся в деле доказательства невиновности Юдина, имеющиеся в материалах дела, суд не исследовал, не оценил и не отразил в приговоре. Судом нарушены требования ст. ст. 87, 285 УПК РФ, так как в судебном заседании не исследовались: лингвистическое исследование в т. 4, л.д. 115-117, согласно которому описание предполагаемого преступника совпадает с описаниями Б [] [] и К [] [] данным в 2003 году и составленным ими фотокомпозиционным портретом, и в то же время выводы экспертов не совпадают с изменёнными показаниями, а также выводами судебно-психиатрической экспертизы Юдина от 17 августа 2010 года; заключения дактилоскопических экспертиз № [] [] от 4 июля 2004 года в т. 8, л.д. 281-284 и № 12/7620 от 20 сентября 2010 года в т. 9, л.д. 9-11, согласно которым отпечатки следов ладоней и пальцев рук в автомашине « [] [] » оставлены не Юдиным. Заключение

почерковедческой экспертизы № [] от 26 августа 2010 года, согласно которой рукописные записи на изъятой с места происшествия тетради выполнены не Юдиным, было оглашено государственным обвинителем 2 раза, но почему-то по эпизоду с потерпевшими Ш [] и Ц [] и [] и это заключение судом не исследовалось и не дано оценки в приговоре. Также просит назначить Юдину более мягкое наказание с учётом всех обстоятельств дела и данных о личности;

осужденный Плюхин просит признать его невиновным в убийстве С [] [] и С [] или отменить приговор суда и направить дело на новое судебное разбирательство. Указывает о своём несогласии с осуждением по ст. 105 ч. 2 п. п. «а», «ж», «з» УК РФ, поскольку у него не было умысла на убийство потерпевших, в С [] он имел возможность произвести выстрелы из пистолета, но этого не сделал, а лишь боролся с ним, и когда потерпевший выкручивал ему руку, произошёл случайный выстрел. Утверждает, что обоих потерпевших убил при эксцессе осужденный Юдин, действия которого для него были неожиданными и с которым он не договаривался на убийство потерпевших в случае оказания ими сопротивления;

адвокат Волков С.А. в защиту осужденного Плюхина просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что суд необоснованно признал Плюхина виновным в совершении убийства С [] и С [] [] поскольку фактические обстоятельства свидетельствуют о том, что осужденный Плюхин не стрелял в потерпевших и умысла на их убийство у него не было, что осужденный Юдин, как руководитель банды никогда не ставил задачи убийства потерпевших в случае оказания ими сопротивления, и действия осужденного Юдина по убийству потерпевших явились полной неожиданностью для осужденного Плюхина, и его действия не находились в причинной связи с этими действиями осужденного Юдина, в связи с чем согласно ст. 36 УК РФ осужденный Плюхин не может быть привлечён к ответственности за убийство. В приговоре суда не нашли отражения показания осужденного Плюхина о том, что оружие планировалось применять для устрашения и не было сговора стрелять в потерпевших, что у него произошел 1 непроизвольный выстрел во время борьбы с потерпевшим, в которого он имел возможность выстрелить, но этого делать не стал. Данные протокола осмотра

места происшествия, заключения судебно-медицинских, баллистических экспертиз полностью подтверждают версию осужденного Плюхина. В приговоре суд указал, что полностью доверяет его показаниям, и в то же время указал, что у осужденных имелась договоренность на убийство потерпевших.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Шишов О.П. указывает о своём несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора суда.

Вопреки доводам в кассационных жалобах осужденного Юдина, адвокатов Колпакова А.К., Мартвель Н.Л., из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учётом требований ст. ст. 15, 244, 273-291 УПК РФ. Никаких данных о том, что было нарушено право стороны защиты на предоставление доказательств, нет. Все представленные сторонами доказательства в судебном заседании были исследованы, заявленные ходатайства разрешены судом в установленном законом порядке. 25 января 2011 года председательствующий выяснял у участников судебного разбирательства мнение о возможности окончания судебного следствия в пределах исследованных в судебном заседании доказательств, никто, в том числе осужденный Юдин, адвокаты Колпаков А.К. и Мартвель Н.Л. возражений не заявляли. После этого председательствующий объявил об окончании судебного следствия, а по ходатайству государственного обвинителя, с чем согласилась сторона защиты, объявил перерыв до 11 часов 27 января 2011 года, представив время сторонам для подготовки к судебным прениям. После перерыва никто из участников судебного разбирательства, в том числе в прениях, в последнем слове осужденные, также не заявляли ходатайств о возобновлении судебного следствия для исследования каких-либо дополнительных доказательств (т. 14, л.д. 118-140).

Оснований, определённых ст. 196 УПК РФ, для удовлетворения ходатайства осужденного Юдина о проведении психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа, на что осужденный и адвокат Колпаков А.К. ссылаются в своих кассационных жалобах, у суда не было, поэтому суд обоснованно отказал в удовлетворении данного ходатайства, выводы суда об

этом мотивированы в постановлении (т. 13, л.д. 203-204, т. 14, л.д. 116-117).

Доводы в кассационных жалобах о частичной невинности осужденных Юдина и Плюхина судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они противоречат материалам дела.

Данная версия тщательно проверялась судом и отвергнута, обоснованные выводы суда об этом, с которыми судебная коллегия соглашается, подробно мотивированы в приговоре.

По эпизоду покушения на хищение путём грабежа имущества потерпевшего Н [] вина осужденного Юдина установлена на основании: показаний осужденного Плюхина, подтверждённых объективно другими доказательствами, о совершении преступления вместе с осужденным Юдиным при изложенных в приговоре суда обстоятельствах; показаний свидетеля Юдиной, которой Юдин перед Новым 2002 годом рассказал, что с Плюхиным ограбили какого-то мужчину и забрали портфель, за ними погнались, ему удалось скрыться, а Плюхина задержали; показаний потерпевшего Н [] о совершении в отношении него преступления при изложенных в приговоре суда обстоятельствах, в том числе о том, что нападавшие забрали у него портфель, одного нападавшего задержали, им оказался Плюхин, второму удалось перепрыгнуть через забор и убежать; показаний свидетелей К [] [] С [] [] М [] [] об этих же обстоятельствах; заключения судебно-медицинского эксперта о причинении при нападении потерпевшему ссадин и кровоподтёков на лице, не повлекших расстройства здоровья, вещественного доказательства портфеля потерпевшего; приговора Чертановского районного суда города Москвы от 20 июня 2002 года в отношении Плюхина. Вопреки доводам в кассационных жалобах осужденного Юдина, адвокатов Колпакова А.К. и Мартвель Н.Л. суд обоснованно отверг доводы Юдина о том, что он не был на месте преступления, выводы суда подробно мотивированы в приговоре.

По эпизоду разбойного нападения на потерпевших Б [] [], Б [] и К [] убийства Б [] покушения на угон автомобиля потерпевшего Л [] и его убийства, угона автомобиля потерпевшего Б [] вина осужденного Юдина установлена на основании: показаний потерпевших Б [] К [] Б [] о

совершении Юдиным преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах, в том числе Б [] и К [] о том, что каждая из них опознала Юдина, как человека, который угрожал им обрезом охотничьего ружья, заставил войти в квартиру, где они увидели убитую Б [] а сам Юдин убежал, они кричали из окна о помощи, вызвали милицию, Б [] о том, что Юдин, которого он опознал, угрожал ему обрезом и угнал его автомашину; показаний свидетелей А [] и Г [], пришедших потерпевшим на помощь и пытавшихся задержать Юдина, которого опознали, видевших, как Юдин выгнал из автомобиля « [] водителя Л [] выстрелил в него из обреза, пытался завести машину, но не смог и убежал; показаний свидетелей Х [] [] Т [] [] об этих же обстоятельствах, о том, что выстрел в водителя автомашины [] из обреза был произведён после того, как водитель не выполнил требование Юдина, угрожающего обрезом отдать ключи от машины, протоколов осмотров места происшествия; заключений судебно-медицинского эксперта о наступлении смерти Б [] [] в результате причинённых Юдиным указанных в заключении ножевых ранений, о наступлении смерти Л [] [] в результате причиненного Юдиным огнестрельного дробового слепого ранения грудной клетки; протоколов опознаний Юдина потерпевшими, свидетелями; других доказательств, подробно изложенных в приговоре суда. При этом судом учтены и показания осужденного Плюхина о том, что осужденный Юдин ему рассказал, что в 2003 году в [] он совершил разбойное нападение на женщину в квартире, в которую зашёл по объявлению в газете « [] », и что во время этого нападения у него был обрез охотничьего ружья, благодаря которому он смог скрыться.

Вопреки доводам в кассационных жалобах осужденного Юдина, адвокатов Колпакова А.К. и Мартвель Н.Л. суд обоснованно отверг доводы Юдина о том, что он не был на месте преступления.

Свидетель Ц [] на которую ссылался Юдин на предварительном следствии, заявляя, что он находился у неё в гостях, отвергла эти показания осужденного. Заявление осужденного Юдина в судебном заседании о том, что он находился у свидетеля А [] судом проверено, доверять показаниям данного свидетеля у суда не было оснований, поскольку тот является родственником Юдина, вина которого достоверно

установлена исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе показаниями потерпевших и свидетелей, согласующихся между собой и с другими доказательствами, давших детальные пояснения о происшедшем, о конкретных действиях Юдина и опознавших его, как лицо, совершившего указанные преступления. Выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре.

Доводы в кассационных жалобах осужденного Юдина, адвокатов Колпакова А.К. и Мартвель Н.Л. о необходимости отмены приговора суда в связи с тем, что судом нарушены требования ст. 285 УПК РФ, так как в судебном заседании не были исследованы в т. 4 на л.д. 115-117 лингвистическое исследование, и заключения дактилоскопических экспертиз № [REDACTED] от 4 июля 2004 года, № [REDACTED] от 20 сентября 2010 года соответственно в т. 8 на л.д. 281-284 и в т. 9 на л.д. 9-11, являются несостоятельными, поскольку противоречат материалам дела и не основаны на законе.

Статья 285 УПК РФ и находящиеся с ней в неразрывном единстве ст. ст. 15, 244 УПК РФ определяют, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон, которые равны перед судом, в том числе на заявление ходатайств, представление доказательств, что суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, а создает сторонам необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, что в судебном заседании протоколы следственных действий, заключения эксперта и иные документы оглашаются стороной, которая ходатайствовала об этом.

Указанные требования уголовно-процессуального закона не нарушены.

Из протокола судебного заседания следует, что никто из участников судебного разбирательства, в том числе со стороны защиты осужденный Юдин, адвокат Колпаков А.К., не заявляли каких-либо ходатайств относительно указанных в кассационных жалобах справки о лингвистическом исследовании и заключений эксперта, в частности ходатайств об их оглашении, что не отрицается и в кассационных жалобах.

Что касается заключения почерковедческой экспертизы № [] от 26 августа 2010 года в т. 9 на л.д. 138-141, на которое также имеются ссылки в кассационных жалобах, то из протокола судебного заседания следует, что данное заключение относительно выполнения осужденным Юдиным текстов на ряде страниц газет «[]» оглашалось государственным обвинителем по его ходатайству по эпизодам разбойных нападений на потерпевших Ш [] Ц [] Ц [] П [] П [] и П [] Е [] З [] Е [] адреса которых осужденными устанавливались по размещённым потерпевшими объявлениям о продаже ими мебели в газете «[]», против чего сторона защиты не возражала, а после оглашения, вопросов и ходатайств не имела (т. 14, л.д. 78, 79, 84).

Вопреки доводам в кассационных жалобах, данному заключению почерковедческой экспертизы судом дана оценка при приведении доказательств виновности осужденных Юдина и Плюхина в совершении разбойных нападений и это отражено в приговоре (с. 48, 51, 53, 54).

Противоречат материалам дела и доводы в кассационной жалобе осужденного Юдина о том, что свидетель Т [] не был допрошен на предварительном следствии. Из материалов дела следует, что свидетель Т [] на предварительном следствии был допрошен и вызван в судебное заседание по списку лиц, указанных в обвинительном заключении (. 4, л.д. 66, т. 12, л.д. 181).

Судебная коллегия также находит несостоятельными доводы в кассационной жалобе адвоката Колпакова А.К. о том, что суд необоснованно признал Юдина виновным в создании и руководстве бандой, поскольку эти доводы противоречат установленным фактическим обстоятельствам дела.

Суд обоснованно признал достоверными показания осужденного Плюхина о том, что создал и руководил бандой осужденный Юдин, так как они последовательны и объективно в этой части согласуются с другими доказательствами. Установлено, что Юдин принимал наиболее активное участие в разбойных нападениях, совершаемых бандой, именно он приобретал номера газеты «[]», с помощью которых сам подыскивал лиц, на которых планировал совершить нападение, именно он предложил

такой способ совершения преступлений Плюхину, именно он посещал предварительно квартиры потерпевших с целью оценки уровня их благосостояния, именно у него хранилось оружие, которое он выдавал Плюхину перед совершением разбоев, именно он предпринимал меры к сбыту похищенного, именно он использовал подобный план при совершении разбойного нападения и убийства Б [REDACTED] в то время, когда Плюхин отбывал наказание в местах лишения свободы. Наличие указанного в приговоре огнестрельного оружия - 2 пистолетов и боеприпасов, используемых при совершении разбоев, направленность на совершение именно корыстных насильственных посягательств в отношении граждан, свидетельствует о том, что Юдин создал банду, и в составе этой банды под его руководством им совместно с Плюхиным с применением 2 пистолетов в период с сентября 2009 года по февраль 2010 года были совершены разбойные нападения на потерпевших З [REDACTED] Р [REDACTED] Р [REDACTED] Ш [REDACTED] Ц [REDACTED] Ц [REDACTED] П [REDACTED] П [REDACTED] П [REDACTED] Е [REDACTED] З [REDACTED] [REDACTED] Е [REDACTED] С [REDACTED] С [REDACTED] в процессе чего осужденные угрожали потерпевшим пистолетами, связывали, похищали деньги и другие ценности, указанные в приговоре. При разбойном нападении на С [REDACTED] и С [REDACTED] также угрожали пистолетами, потребовали передачи денег и ювелирных изделий, а когда потерпевшие отказались выполнить их требования и оказали сопротивление, Юдин и Плюхин убили этих потерпевших.

Выводы суда о виновности Юдина и Плюхина в совершении разбойных нападений на указанных потерпевших, помимо показаний самих осужденных, признавших совершение всех разбойных нападений на этих потерпевших при изложенных в приговоре суда обстоятельствах, основаны на: показаниях потерпевших З [REDACTED] Р [REDACTED] Р [REDACTED] Ш [REDACTED] Ц [REDACTED] Ц [REDACTED] П [REDACTED] П [REDACTED] П [REDACTED] Е [REDACTED] З [REDACTED] [REDACTED], Е [REDACTED] опознавших Юдина и Плюхина, как лиц, совершивших на них разбойные нападения и завладевших их имуществом на указанные в приговоре суда суммы и при указанных в приговоре суда обстоятельствах; протокола изъятия у свидетеля Ш [REDACTED] оставленного Юдиным у него на хранение части похищенного имущества и опознанного потерпевшими, в частности, потерпевшим Р [REDACTED] похищенного пневматического

пистолета, потерпевшим Р [] похищенной меховой кепке, потерпевшей Ш [] похищенной шубы, потерпевшей П [] похищенных колец, потерпевшей Е [] похищенных солнцезащитных очков; показаний свидетеля Ш [] о том, что эти вещи, происхождение которых ему не известно, оставил на хранение Юдин; показаний свидетеля М [] опознавшего Юдина и Плюхина, как мужчин, входивших в подъезд дома, где проживали потерпевшие С [] и С [] заключений эксперта о наступлении смерти этих потерпевших от огнестрельных ранений; заключения трассологической экспертизы о том, что в квартире потерпевших обнаружены следу обуви Плюхина; заключения химической экспертизы о том, на рукавах изъятой куртки Юдина обнаружены следы продуктов выстрела; протоколов изъятия стреляных гильз, пуль; других доказательств, подробно изложенных в приговоре суда.

Оценивая показания Юдина и Плюхина, не отрицавших разбойное нападение на потерпевших С [] и С [] но отрицавших каждый в отдельности обвинение в убийстве этих потерпевших, заявление Юдина о том, что в потерпевших стрелял Плюхин, и заявление Плюхина о том, что в потерпевших стрелял Юдин, суд сделал обоснованный вывод о том, что доверяет показаниям Плюхина, что он произвёл всего 1 выстрел в С [] в ходе борьбы в коридоре квартиры, а остальные выстрелы в потерпевших произвёл Юдин, поскольку показания Плюхина являются последовательными, а показания Юдина менялись, корректировались в зависимости от осведомлённости об имеющихся в распоряжении следователя доказательствах, а также опровергаются протоколами осмотра места происшествия, заключением экспертов, согласно которым 7 выстрелов были произведены из одного экземпляра оружия, и только 1 выстрел из другого. При этом, стреляные гильза и пуля из одного пистолета были обнаружены в квартире потерпевших, что подтверждает показания Плюхина о производстве 1 выстрела. Изъятие 2 пуль в межквартирном холле согласуются с выводами судебно-медицинского эксперта о том, что потерпевшей С [] были причинены 2 сквозных огнестрельных ранения, а обнаруженные 4 гильзы в холле и 3 гильзы в коридоре, стреляные из одного пистолета, свидетельствуют о том, что Юдин произвёл один выстрел в ходе борьбы с потерпевшим, а после убийства С []

Л.Э. возвратился в квартиру, где произвёл в С [] ещё 4 выстрела.

Суд также сделал обоснованный вывод о том, что собранные доказательства по данному эпизоду свидетельствуют, что осужденные Юдин и Плюхин действовали с единым умыслом, согласно ранее разработанному плану, предусматривающему совершение убийства потерпевших в случае оказания ими сопротивления, что подтверждается согласованностью действий осужденных, быстротой реакции на оказанное им противодействие, тем, что оба были вооружены огнестрельным оружием - пистолетами с глушителями, снаряжёнными боеприпасами, заранее приведёнными в боевое положение.

Несостоятельными являются и доводы в кассационных жалобах о необходимости отмены приговора в связи с тем, что на исследование эксперта, который обнаружил следы выстрела, была представлена куртка другого цвета, чем куртка Юдина, так как эти доводы противоречат материалам дела. Судом достоверно установлено, что эксперту была представлена именно куртка Юдина, которую он сам, а также Плюхин опознали, как куртку, в которой Юдин находился на месте преступления, что именно эта куртка была осмотрена, упакована, представлена на экспертизу, в ходе чего на ней были обнаружены следы выстрелов. Выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре.

Всем исследованным доказательствам, в том числе показаниям самих осужденных, показаниям потерпевших, свидетелей, на которых имеются ссылки в кассационных жалобах, судом дана надлежащая оценка в их совокупности. Оснований не верить показаниям лиц, подтверждённых совокупностью других доказательств, сомневаться в других подробно изложенных в приговоре доказательствах, у суда не было. Ходатайств о признании какого-либо из доказательств недопустимым, стороны не заявляли, что не оспаривается и в кассационных жалобах. Нарушений требований ст. 87 УПК РФ, на что ссылается в кассационной жалобе адвокат Мартвель Н.Л. судом не допущено.

Доводы в кассационной жалобе осужденного Юдина о том, что в приговоре суд незаконно и необоснованно сослался на видеозапись Центрального пункта видеонаблюдения, которая вообще не была представлена суду в качестве доказательства,

противоречат данным протокола судебного заседания, из которого следует, что эти доказательства исследовались в судебном заседании по ходатайству стороны обвинения, по которому сторона защиты возражений не имела (т. 14, л.д. 78, 82).

Суд сделал обоснованные выводы о виновности осужденных Юдина и Плюхина в совершении указанных в приговоре преступлений и правильно квалифицировал действия каждого.

Оснований для исключения из квалификации действий осужденного Юдина ст. 209 ч. 1 УК РФ, о чём просит в кассационной жалобе адвокат Колпаков А.К., осужденного Плюхина ст. 105 ч. 2 п. п. «а», «ж», «з» УК РФ, применения положений ст. 36 УК РФ, прекращения дела, о чём он и адвокат Волков С.А. просят в своих кассационных жалобах, не имеется.

Судебная коллегия также признаёт несостоятельными доводы в кассационных жалобах о смягчении наказания осужденным.

Наказание осужденным Юдину и Плюхину каждому суд назначил с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, роли каждого, данных о личности каждого, всех смягчающих обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление каждого. Вопреки доводам в кассационных жалобах осужденного Юдина, адвокатов Колпакова А.К., Мартвель Н.Л. указанные в жалобах обстоятельства отражены в приговоре суда (с. 67).

Нарушений закона, влекущих отмену или изменение приговора суда по доводам кассационных жалоб, не имеется.

Вместе с тем, судебная коллегия находит необходимым внести в приговор суда изменения в отношении осужденного Юдина, квалифицировать его действия по ст. ст. 30 ч. 3, 161 ч. 2 п. п. «а», «г» УК РФ (в отношении Н [REDACTED] ст. ст. 30 ч. 3, 166 ч. 4 УК РФ (в отношении Л [REDACTED] ст. 166 ч. 4 УК РФ (в отношении Б [REDACTED] в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ.

Внося указанные изменения в приговор суда, судебная коллегия не находит оснований для смягчения наказания за отдельные преступления и по совокупности преступления.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Московского городского суда от 8 февраля 2011 года в отношении осужденного Юдина Н. [] М. [] изменить, переквалифицировать его действия: со ст. ст. 30 ч. 3, 161 ч. 2 п. п. «а», «г» УК РФ (в отношении Н. []) на ст. ст. 30 ч. 3, 161 ч. 2 п. п. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 4 (четыре) года лишения свободы; со ст. ст. 30 ч. 3, 166 ч. 4 УК РФ (в отношении Л. []) на ст. ст. 30 ч. 3, 166 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 8 (восемь) лет лишения свободы; со ст. 166 ч. 4 УК РФ (в отношении Б. []) на ст. 166 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 10 (десять) лет лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч. 2 п. п. «а», «ж», «з», «к», 30 ч. 3, 161 ч. 2 п. п. «а», «г» (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), 162 ч. 3 п. «в», 162 ч. 4 п. «а», 162 ч. 4 п. «а», 162 ч. 4 п. «а», 162 ч. 4 п. «а», 162 ч. 4 п. «а», 162 ч. 4 п. п. «а», «в», 30 ч. 3, 166 ч. 4 (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), 166 ч. 4 (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), 209 ч. 1, 222 ч. 3 УК РФ окончательно назначить Юдину Н.М. пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

В остальном этот же приговор суда в отношении осужденного Юдина Н. [] М. [], а также в отношении осужденного Плюхина Е. [] А. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

