



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-573

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

16 июня 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Ивашовой О.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Чихняевой Е.Г. о присуждении компенсации за
нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

26 сентября 2008 г. возбуждено уголовное дело № [REDACTED],
16 января 2009 г. Чихняева Е.Г. признана потерпевшей по данному уголовному
делу. 31 марта 2010 г. Амурским областным судом по делу постановлен
приговор, а также вынесено постановление о прекращении уголовного дела в
части предъявленного обвинения. 9 декабря 2010 г. кассационным
определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации приговор Амурского областного суда от
31 марта 2010 г. в части изменен, в части оставлен без изменения,
постановление Амурского областного суда от 31 марта 2010 г. оставлено без
изменения.

Чихняева Е.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с
заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на
судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб.

В обоснование заявленных требований указала, что она признана
потерпевшей по уголовному делу № [REDACTED] по факту нанесения побоев,
совершения насильственных действий и убийства ее сына Ч. [REDACTED]
11 августа 2009 г. дело поступило на рассмотрение в Амурский областной суд,
31 марта 2010 г. постановлен приговор, а также вынесено постановление о

прекращении уголовного дела в части предъявленного обвинения. Постановлением судьи от 31 мая 2010 г. ей было отказано в восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на указанные приговор и постановление Амурского областного, кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2010 г. постановление судьи от 31 мая 2010 г. отменено, и дело направлено в этой части на новое рассмотрение. 13 октября 2010 г. постановлением судьи ей восстановлен срок на подачу кассационной жалобы, 9 декабря 2010 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Амурского областного суда от 31 марта 2010 г. в части изменен, в части оставлен без изменения, постановление Амурского областного суда от 31 марта 2010 г. оставлено без изменения.

По мнению заявителя, длительность уголовного судопроизводства превысила разумные сроки, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела она ответственности не несет. В результате столь длительного рассмотрения дела, а также допущенных процессуальных нарушений Амурским областным судом, лица, виновные в смерти ее сына не понесли надлежащего наказания.

Чихняева Е.Г. о дне слушания дела извещена в установленном порядке, в судебное заседание не явилась.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации представляет Министерство финансов Российской Федерации (п. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации)).

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации, а также практику Европейского Суда по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Выслушав объяснения представителя заявителя, изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (чч. 1-3).

Как следует из материалов уголовного дела № [REDACTED], 1 сентября 2008 г. от Чихняевой Е.Г. поступило заявление о розыске ее сына Ч [REDACTED] [REDACTED] 13 сентября 2008 г. поступил рапорт от начальника дежурной смены ОВД г. Белогорска и Белогорского района об обнаружении трупа, 15 сентября 2008 г. по делу проведена судебно-медицинская экспертиза трупа, 26 сентября 2008 г. возбуждено уголовное дело № [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, 12, 21 ноября, 2 декабря 2008 г. в рамках данного уголовного дела в качестве подозреваемых задержаны в порядке ст. 91, 92 УПК РФ Р [REDACTED] Ф [REDACTED], Л [REDACTED], Г [REDACTED] [REDACTED], Г [REDACTED] у Ж [REDACTED] [REDACTED] отобрана подписка о невыезде и им предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 126, пп. «ж», «и» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «г» ч. 2 ст. 161, п. «б» ч. 2 ст. 132, ч. 1 ст. 132 УК РФ, 16 января 2009 г. Чихняева Е.Г. признана потерпевшей по делу, 10 июля 2009 г. Чихняева Е.Г. и ее законный представитель Захарова Н.П. уведомлены об окончании предварительного следствия, обвинительное заключение утверждено 7 августа 2009 г. заместителем прокурора Амурской области, 10 августа 2009 г. уголовное дело направлено в порядке ст. 222 УПК РФ в Амурский областной суд.

Общая продолжительность досудебного производства по данному уголовному делу с момента возбуждения уголовного дела до момента направления дела в суд составила более 10 месяцев и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

11 августа 2009 г. дело поступило в Амурский областной суд, 24 августа 2009 г. постановлением судьи назначено закрытое судебное заседание на 7 сентября 2009 г. и разрешен вопрос о мере пресечения в отношении подсудимых. В указанный день судебное заседание было открыто и далее в нем объявлялись перерывы до 8, 9, 10, 17 (для принудительного привода потерпевшей и свидетелей), 18, 21, 22, 28 (по ходатайству государственного обвинителя для подготовки вопросов) сентября 2009 г. 28 сентября 2009 г. судебное заседание отложено в связи с назначением по делу по ходатайствам государственного обвинителя и защитников комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы подсудимых Г [REDACTED], Р [REDACTED], Л [REDACTED], Г [REDACTED].

4 февраля 2010 г. в судебном заседании разрешен вопрос о продлении срока содержания под стражей подсудимых, судебное разбирательство отложено до получения заключения экспертизы. 26 февраля 2010 г. в Амурский областной суд направлены заключения экспертизы, судебное разбирательство по делу назначено на 22 марта 2010 г. Далее в судебном заседании объявлялись перерывы до 24, 25, 26, 31 (суд удалился в совещательную комнату для постановления приговора) марта 2010 г.

31 марта 2010 г. по делу постановлен приговор, которым Г [REDACTED] признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116, п. «ж» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ и ему назначено наказание в виде 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, Л [REDACTED] оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ему назначено наказание в виде 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, Г [REDACTED] признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 132, ч. 1 ст. 132, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ему назначено наказание в виде 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, Р [REDACTED] признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ему назначено наказание в виде 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, Ф [REDACTED] признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33 – п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ему назначено наказание в виде 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, Ж [REDACTED] признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116, п. «б» ч. 2 ст. 132 УК РФ и ей назначено наказание в виде 4 лет 1 месяца лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года.

Также 31 марта 2010 г. по делу вынесено постановление, которым уголовное дело в отношении Г [REDACTED] и Л [REDACTED] по обвинению каждого из них по ч. 1 ст. 126 УК РФ прекращено.

1 апреля 2010 г. в судебном заседании рассмотрены вопросы об оплате труда адвокатов, 5 апреля 2010 г. постановлением судьи рассмотрены

замечания на протокол судебного заседания потерпевшей Чихняевой Е.Г., В период с 8 апреля по 23 июня 2010 г. поступали кассационные жалобы, дополнения к ним и возражения от участников процесса.

31 мая 2010 г. постановлением судьи потерпевшей Чихняевой Е.Г. отказано в восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на приговор и постановление Амурского областного суда от 31 марта 2010 г. 8 июня 2010 г. от потерпевшей Чихняевой Е.Г. поступила кассационная жалоба на данное постановление Амурского областного суда. 9 июня 2010 г. в судебном заседании рассмотрен вопрос об оплате труда адвоката.

7 июля 2010 г. уголовное дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации для кассационного рассмотрения. 2 сентября 2010 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации постановление судьи Амурского областного суда от 31 мая 2010 г. об отказе потерпевшей Чихняевой Е.Г. в восстановлении срока кассационного обжалования приговора и постановления Амурского областного суда от 31 марта 2010 г. отменено, и дело в этой части направлено в тот же суд на новое рассмотрение.

4 октября 2010 г. дело поступило в Амурский областной суд, 13 октября 2010 г. в судебном заседании рассмотрено ходатайство потерпевшей Чихняевой Е.Г. о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы и об оплате труда адвокатов, 27 октября 2010 г. дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации для кассационного рассмотрения.

9 декабря 2010 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Амурского областного суда от 31 марта 2010 г. в части изменен, в части оставлен без изменения, постановление Амурского областного суда от 31 марта 2010 г. оставлено без изменения.

Общая продолжительность рассмотрения дела в суде составила 1 год 4 месяца.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования до момента вступления в законную силу приговора составила более 2 лет 3 месяцев.

Суд считает, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, по делу привлечены 3 потерпевших, 40 свидетелей, в качестве обвиняемых – 6 человек, которым было предъявлено обвинение в совершении особо тяжких преступлений (побои, похищение человека, убийство, кража, грабеж, насильственные действия сексуального характера), произведено множество экспертиз, как на стадии досудебного производства, так и в суде. При этом суд отмечает, что судебные заседания Амурским областным судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу и отложения рассмотрения дела являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Не могут быть признаны нарушающими право на судопроизводство в разумный срок период с 28 сентября 2008 г. по 22 марта 2010 г., в который проводились назначенные по ходатайствам государственного обвинителя и защитников комплексные судебные психолого-психиатрические экспертизы подсудимым Г [] Р [] Л [] Г [], а также период со 2 сентября 2010 г., когда уголовное дело было возвращено Верховным судом Российской Федерации в Амурский областной суд, по 27 октября 2010 г. дня направления дела в Верховный Суд Российской Федерации для кассационного рассмотрения, поскольку общая продолжительность производства по уголовному делу не превысила разумный срок.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, срок уголовного судопроизводства по делу № [] не может быть признан неразумным.

Указание Чихняевой Е.Г. на процессуальные нарушения, допущенные в ходе судебного производства, а также на мягкость постановленного приговора не может быть рассмотрено в порядке Закона о компенсации, поскольку подлежит рассмотрению в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 194–199, 244⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Чихняевой Е [] Г [] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева