



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №48-О11-63

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,

судей Бирюкова Н.И., Воронова А.В.

при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Копылова И.В. на приговор Челябинского областного суда от 21 марта 2011 г., по которому

Копылов И.В. [] [] [] несудимый, осуждён: по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с возложением на него соответствующих ограничений и обязанностей; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с возложением на него соответствующих ограничений и обязанностей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний Копылову И.В. окончательно назначено наказание в виде 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с возложением на него соответствующих ограничений и обязанностей.

Срок отбытия наказания Копылову И.В. исчисляется с 21 марта 2011 г. с зачётом срока содержания под стражей с 1 июня 2010 г. по 20 марта 2011 г.

Постановлено взыскать с Копылова И.В. в пользу: Б [] руб. компенсации морального вреда и [] руб. [] коп. в возмещение материального ущерба; Е [] руб. компенсации морального вреда; процессуальные издержки в сумме [] в доход государства.

Заслушав доклад судьи Бирюкова Н.И., объяснения осуждённого Копылова И.В, адвоката Долматовой С.Д. в поддержку доводов кассационной жалобы осуждённого Копылова И.В. и мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Копылов осуждён за умышленное причинение смерти Б [REDACTED] сопряжённое с разбоем, и за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Преступления совершены в период с 29 по 31 мая 2010 г. в с. [REDACTED] муниципального района [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Копылов считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании, а назначенное ему наказание является слишком суровым. Полагает, что приговор основан на его признательных показаниях, данных им в период предварительного следствия. Утверждает, что никто не разбирался, почему он дал признательные показания, «которые были нужны следователю» в силу юридической, психологической неосведомлённости либо нежелания или неумения последнего справиться со своими обязанностями. С его стороны это было обусловлено тем, что он не осознавал характер и степень общественной опасности преступления. Следователь это сделал для своей карьеры, потому что без разъяснения его прав, обязанностей, права не свидетельствовать против себя переквалифицировал обыкновенное бытовое убийство с ч. 1 ст. 105 УК РФ на п. «з» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ. Считает, что суд не в полной мере учёл смягчающие его наказание обстоятельства, явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, и просит приговор изменить и назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого государственный обвинитель Важенина Г.С. просит приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вопреки утверждениям в кассационной жалобе осуждённого выводы суда о виновности Копылова в совершении умышленного причинения смерти Б [REDACTED] сопряжённом с разбоем, и разбоя, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище и

с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей являются правильными и основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, которые подробно изложены в приговоре.

Доводы жалоб Копылова о неправильной квалификации его действий следователем для своей карьеры, даче им «нужных для следователя признательных показаний» на предварительном следствии без разъяснения последним его прав и обязанностей, права не свидетельствовать против себя, о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании, несостоятельны.

Копылов в судебном заседании признал вину в разбойном нападении и в убийстве Б [REDACTED]. При этом показал, что примерно в 19 часов взял у своего знакомого З [REDACTED] молоток и монтировку и с их помощью проник в квартиру потерпевшей. Похитив [REDACTED] руб., выпил водки. Недопитую бутылку и стакан оставил на столе в кухне. После этого стал искать деньги в карманах одежды. В это время вошла Б [REDACTED] и стала кричать. Он закрыл ей рот рукой, но она укусила его за руку. Тогда он ударил её молотком по голове. От удара потерпевшая упала на пол и сразу умерла. Монтировкой Б [REDACTED] не бил, но допускает, что мог ударить её молотком по голове два раза. Затем он положил вещи и водку в мешок. Продукты из холодильника он положил в два чёрных полиэтиленовых пакета и унёс к М [REDACTED]. На следующий день он вернулся в квартиру Б [REDACTED] и унёс мешок с водкой и вещами.

В связи с противоречиями в показаниях Копылова в части количества нанесённых ударов и некоторых обстоятельств содеянного им судом были оглашены и исследованы его показания на предварительном следствии.

Так, в собственноручно написанной явке с повинной на имя прокурора района Копылов также полностью признал вину в разбойном нападении на потерпевшую с целью убийства и хищения её имущества из квартиры.

На допросах в качестве подозреваемого 1 июня 2010 г., обвиняемого 4 июня, 26 августа, 26 октября, 9 декабря 2010 г. с участием адвоката, с разъяснением ему прав и обязанностей, предусмотренных ст. 46, 47 УПК РФ, ст. 51 Конституции РФ, Копылов показал, что преступления им совершены после 18 часов 29 мая 2010 г. по адресу: [REDACTED] с. [REDACTED] области. Он знал, что в этой квартире проживает бабушка, поэтому решил проникнуть в неё и похитить деньги, водку или спирт. В квартиру он проник, взломав замок на двери молотком и монтировкой. В холодильнике он нашёл деньги в сумме [REDACTED] руб. и кошелек с [REDACTED] руб. Эти деньги он забрал. Разбил о стену мобильный телефон потерпевшей. В квартире курил сигареты [REDACTED]. Когда искал деньги в шкафу, пришла хозяйка и спросила: «Кто здесь?» Он взял молоток и пошёл к ней. Б [REDACTED] хотела убежать, но он её догнал и повернул к себе лицом. Потерпевшая закричала, тогда он закрыл ей рот рукой, но она укусила его за руку. Он ударил бабушку молотком по голове в район правого виска. Когда бабушка упала на пол, он нанёс ей удары молотком в левую сторону

головы, но сколько ударов, точно не помнит. Также ударил потерпевшую монтировкой по голове и оставил её около трупа. Молоток оставил в ящике в подъезде. Затем он выпил водки и недопитую бутылку, стакан оставил на столе в кухне. Закусывал колбасой и салом. Продукты унёс сразу в двух чёрных полиэтиленовых пакетах, а вещи - на следующий день. Был одет в камуфлированную одежду и сапоги. На допросах в качестве обвиняемого 26 октября и 9 декабря 2010 г. Копылов отказался от своих показаний о том, что наносил потерпевшей удары монтировкой.

Показания на допросе в качестве подозреваемого он подтвердил на месте происшествия, продемонстрировав свои действия в отношении потерпевшей с использованием манекена.

Причастность Копылова к убийству Б [] и к разбойному нападению подтверждается показаниями свидетелей: Д [], видевшей Копылова с мешком белого цвета, наполненным вещами, следующим от дома Б [] в сторону дома М []; М [], пояснившего, что именно Копылов принёс в его дом мешок белого цвета и два пакета с продуктами; Л [], видевшей мужчину, похожего на Копылова, одетого в камуфлированную одежду цвета хаки и сапоги, следующего от дома Б [] с двумя наполненными чёрными пакетами.

Кроме того, в ходе осмотра вещей и предметов установлено, что вещи, упакованные в белый мешок и изъятые у М [], опознаны потерпевшим Б [] как похищенные из квартиры потерпевшей Б [] камуфлированная одежда цвета хаки и сапоги опознаны Копыловым как принадлежащие ему.

Согласно заключению эксперта-биолога на трёх окурках сигарет, изъятых с места происшествия, обнаружена слюна, происхождение которой от Копылова не исключается.

По выводам эксперта-криминалиста, на рюмке и бутылке, изъятых с места происшествия, имеются три следа пальцев рук и один след ладони, оставленные указательным пальцем правой и большим пальцем левой руки Копылова.

Показания Копылова о нанесении ударов потерпевшей и способе её убийства подтверждаются выводами судебно-медицинских экспертов, проводивших судебно-медицинскую и медико-криминалистическую экспертизы.

Эти доказательства обоснованно положены в основу приговора, поскольку они согласуются между собой и соответствуют установленным по делу обстоятельствам. Данных о необъективности следователя не имеется.

Противоречивым показаниям Копылова судом первой инстанции дана надлежащая оценка в совокупности с другими исследованными в суде доказательствами.

По выводам судебно-медицинского эксперта, смерть Б [] наступила от открытой черепно-мозговой травмы, которая образовалась от 9 ударов тупым твёрдым предметом. Всего ей было нанесено 11 ударов.

Согласно выводам эксперта, проводившего медико-криминалистическую экспертизу, рана Б [] могла быть причинена как молотком, так и монтировкой.

В связи с изложенным необоснованными являются доводы Копылова в жалобе о нарушении уголовного и уголовно-процессуального закона при расследовании и рассмотрении уголовного дела, несоответствии выводов суда установленным по делу доказательствам, квалификации его действий по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Дело расследовано и рассмотрено в соответствии с требованиями УК РФ и УПК РФ, в приговоре надлежащим образом оценены все доказательства.

Поскольку Копылов, имея намерение совершить кражу чужого имущества, незаконно проник в квартиру Б [] и, будучи застигнут ею там с той же целью - похищения её имущества, напал на Б [] и убил последнюю с применением молотка и монтировки, завладев вещами и продуктами потерпевшей, его действия правильно квалифицированы по п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, поскольку он совершил умышленное причинение смерти Б [], сопряжённое с разбоем, и разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Наказание назначено Копылову в соответствии с требованиями ст. 6 и 60 УК РФ с учётом характера и степени общественной опасности преступлений, личности осуждённого и других обстоятельств, влияющих на его вид и размер. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Копылова, суд учёл то, что он ранее не судим, характеризуется удовлетворительно, явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления и розыску похищенного, в связи с чем назначил ему наказание по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ.

Оснований для применения в отношении Копылова ст. 64, 73 УК РФ не имеется.

В связи с этим в целях восстановления социальной справедливости и обеспечения исправления осуждённого Судебная коллегия полагает, что наказание Копылову назначено соразмерно содеянному, с учётом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление.

Оснований для признания назначенного Копылову наказания явно несправедливым вследствие суровости и для его смягчения не имеется.

Гражданские иски потерпевших Б [] и Е [] разрешены в соответствии с требованиями разумности и справедливости. При этом судом приняты во внимание характер причинённых потерпевшим нравственных страданий и материальное положение осуждённого Копылова.

Оснований для отмены приговора не имеется.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 21 марта 2011 г. в отношении Копылова И [] В [] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

