

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-011-13СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

#### г. Москва

6 июня 2011 год

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М. судей Хомицкой Т.П. и Шмаленюка С.И.

при секретаре Кошкиной А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Бердашева В.А., Машука А.А., адвокатов Хабарова К.П., Горсван М.Н. на приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 3 марта 2011 года, которым

## Бердашев Е Д.,

ранее судимый

23 января 2007 г. по ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 226, ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 226, ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 13 мая 2009 года условно-досрочно на 5 месяцев 16 дней;

3 ноября 2009 г. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы, наказание не отбыто

осужден по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ к 8 годам лишения свободы по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний по данному приговору и по приговору от 3 ноября 2009 года окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.



осужден по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 111 УК Р $\Phi$  к 6 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 158 УК Р $\Phi$  - к обязательным работам на срок 120 часов.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69, 71, 72 УК РФ назначено 6 лет 10 дней лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания постановлено исчислять каждому с 3 марта 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей.

постановлено о взыс	скании с бердашева	а Б.А. и Машука	а А.А. в пользу	
П в воз	мещение материа	льного ущерба		
солидарно и в счет ком каждого.	пенсации моральн	ого вреда по	рублей с	
Бердашев В.А. и Машук А.А. осуждены за покушение на умышленное				
причинение тяжкого вреда здоровью П группой лиц и				
за тайное хищение имущества потерпевшего.				
Преступления совершены ими 10 августа 2009 года в				
районе	области при об	бстоятельствах,	изложенных в	
приговоре.				

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденных Машука А.А., Бердашева В.В., адвокатов Кабалоевой В.М. и Каневского Г.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

В кассационной жалобе адвокат Горсван М.Н. в защиту Бердашева В.А. указывает на то, что суд в нарушение требований ч. 2 ст. 348 УПК РФ нарушил оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей.

Отвечая на первый вопрос о событии преступления, присяжные заседатели исключили цель причинения смерти и завладения имуществом потерпевшего путем применения насилия к потерпевшему. Вердиктом не была установлена субъективная сторона покушения на убийство. Полагает, что коллегия присяжных заседателей вынесла вердикт о невиновности Бердашева. Суд исказил вердикт, Бердашева виновным в признав покушении на причинение тяжкого вреда здоровью П c прямым умыслом вышел за пределы предъявленного обвинения. Бердашева полагает. что действия должны квалифицированы лишь по ст. 116 УК РФ.

Обвинение Бердашева в краже также не доказано материалами дела. Поскольку коллегией присяжных была исключена предварительная договоренность на совершение хищения, следовательно, действия каждого соучастника квалифицироваться самостоятельно. должны Считает, что не дана объективная оценка показаниям Бердашева о том, что он ничего не брал.

Просит приговор в части осуждения Бердашева по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ изменить, переквалифицировав его действия на ч. 1 ст. 116 УК РФ. Приговор по ч. 1 ст. 158 УК РФ отменить, дело производством прекратить.

Осужденный Бердашев В.А. в своей кассационной жалобе приводит аналогичные доводы, указывая на то, что коллегией присяжных заседателей он был оправдан за покушение на убийство и совершение разбойного нападения. Суд, квалифицирую его действия по ст. 111 и ст. 158 УК РФ «субъективно предположил» о возможности развития указанных событий. Указывает также на недоказанность его вины.

Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе и дополнениям к ней адвокат Хабаров К.П. в защиту Машука А.А. также указывает на несоответствие приговора вердикту коллегии присяжных заседателей.

Отвечая на первый вопрос, присяжные заседатели исключили слова «с целью причинения ему смерти и последующего завладения его имуществом». Из вердикта следует, что присяжные заседатели не установили, что подсудимые имели цель причинить смерть потерпевшему и завладеть его имуществом, то есть, подсудимых оправдали по указанным обстоятельствам.

Отвечая на вопросы № 2 и № 5, присяжные заседатели пришли к выводу о том, что у потерпевшего было похищено имущество, за исключением слов «заранее договорившись с ним о совершении этих действий». Из этого вердикта следует, что коллегия присяжных заседателей не установила, что имелся сговор подсудимых на похищение имущества потерпевшего, то есть оправдала подсудимых по указанным обстоятельствам.

Судом искажен вердикт. Обвинение в покушении на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью - это другое обвинение, связанное с иными обстоятельствами, и такое обвинение не вменялось в вину Машуку. Признать Машука виновным в покушении на данное преступление группой лиц, суд был не вправе, поскольку тяжкого вреда не было причинено и суд тем самым, вышел за пределы предъявленного ему обвинения. В действиях Машука отсутствует и прямой умысел на совершение данного преступления.

В дополнениях указывает на нарушения судом положений ст. 242 УПК РФ о неизменности состава суда при рассмотрении данного уголовного дела, ссылаясь на то, что после отмены кассационной инстанцией было принято решение о продлении сроков содержания под стражей подсудимым судьей С а рассмотрено дело по существу судьей Н

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии действий суда после вынесения вердикта.

Об этом же ставит вопрос в своей кассационной жалобе осужденный Машук А.А., приводя аналогичные доводы о несоответствии приговора вердикту коллегии присяжных заседателей. Считает, что из ответов на вопросы № 5 и № 6 следует, что он признан виновным лишь в нанесении побоев потерпевшему, с чем он полностью согласен. Что касается хищения имущества потерпевшего, то никаких вещей у потерпевшего он не брал. Сторона обвинения не представила ни одного доказательства, подтверждающего совершение им хищения вещей у потерпевшего.

Считает, что в напутственном слове председательствующий допустил нарушения, которые повлияли на мнение присяжных заседателей.

Причинение потерпевшему ссадин не может рассматриваться как причинение тяжкого вреда его здоровью. Следователем и судом на стадии предварительного слушания необоснованно отказано в проведении автотехнической экспертизы на предмет исправности дверей автомобиля и отказано в исследовании обуви, в которой он находился. Показания потерпевшего считает недостоверными.

Его защитник адвокат Хабаров высказал свои замечания, предложил поставить присяжным заседателям вопросы, однако председательствующий отказал в постановке этих вопросов.

С учетом этого считает приговор незаконным и несправедливым, просит его отменить, направив дело на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Горсван М.Н. осужденный Машук указывает на то, что потерпевший не высказывал мнения о том, кем было похищено его портмоне. Ссылку адвоката на хищение портмоне именно Машуком считает незаконной.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и их защитников государственный обвинитель Михайлов В.В. указывает, что оснований для удовлетворения жалоб не имеется, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия полагает, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Бердашева и Машука, основанном на всестороннем и полном исследовании доказательств.

Как следует из представленных материалов, нарушений уголовнопроцессуального закона процессе расследования, на судебного предварительного слушания И В ходе разбирательства. влекущих в соответствии с ч. 1 ст. 379 УПК РФ отмену приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, по данному делу не допущено. Не установлено и нарушений, которые бы ограничили право стороны защиты на представление доказательств, либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Вопросы, связанные с отбором кандидатов в присяжные заседатели, проверкой наличия обстоятельств, препятствующих том числе качестве заседателей рассмотрении **участию** ЛИЦ присяжных разрешены в соответствии с настоящего уголовного дела, судом требованиями ст. 326 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его участием особенности В присяжных заседателей, суде  $\mathbf{c}$ ИΧ УПК РΦ. полномочиями, CT. 334 установленными Председательствующим полностью соблюден принцип делу, состязательности сторон. В судебном заседании с участием присяжных заседателей были исследованы все представленные сторонами ходатайства разрешены сторонами доказательства, заявленные установленном законом порядке.

Обсуждение вопросного листа и содержание вопросов присяжным заседателям полностью соответствует требованиям ст.ст. 338 и 339 УПК РФ, что следует из протокола судебного заседания (т. 5 л.д. 99-101).

Нарушений уголовно-процессуального закона принятии при по делу не установлено. Вердикт коллегии присяжных соответствует требованиям непротиворечивый, заседателей ясный И 348 351 УПК CT. И CT. РΦ, обязательным ДЛЯ является председательствующего судьи.

По данному делу перед присяжными был поставлен вопрос № 1 о событии преступления следующего содержания.

«Доказано ли, что 10 августа 2009 года в период с 17 часов 30 минут ... водителю П до 18 часов в автомобиле с целью причинения ему смерти и последующего завладения его имуществом ему на шею был накинут неустановленный, сходный с веревкой предмет, которым сдавливались шея и горло потерпевшего, чем создавались препятствия свободному дыханию П ; одновременно ему было менее 5 ударов кулаком по лицу и голове, в результате чего терял сознание, и ему были причинены ссадины лица кровоизлияния в склеру левого глаза, ссадина (странгуляционная борозда) оказал активное сопротивление действиям нападавших, смог освободиться от сдавливавшего его щею предмета, выйти из автомобиля и убежать; после чего из автомобиля потерпевшего было Π на сумму рублей похищено имущество копеек...»

На этот вопрос присяжные заседатели единодушно дали утвердительный ответ, указав в ответе: «Да доказано, за исключением слов: «с целью причинения ему смерти и последующего завладения его имуществом».

При ответе на вопрос № 2 и № 5 о совершенных Бердашевым и Машуком действий, присяжные заседатели ответили также утвердительно, за исключением наличия между осужденными предварительной договоренности.

На вопросы № 3 и № 6 о виновности Бердашева и Машука в совершении деяния, признанного доказанным, присяжные заседатели дали утвердительные ответы.

Таким образом, присяжные заседатели признали недоказанным, что Бердашев и Машук применили насилие к потерпевшему с целью его убийства.

Вместе с тем вердиктом коллегии присяжных заседателей (ответы на вопросы № 1,2,5) установлено, что осужденные совершили действия, непосредственно направленные на причинение тяжкого вреда здоровью в виде набрасывания предмета схожего c веревкой П органы шею потерпевшего жизненно важные нанесение ударов кулаком по лицу голове, одновременное ему причинив таким образом странгуляционную борозду временную И потерю сознания.

Оценивая установленное коллегией присяжных заседателей, суд обоснованно пришел к выводу о том, что в момент совершения указанных действий была создана реальная опасность для жизни и здоровья потерпевшего, a характер действий осужденных о направленности умысла на причинение тяжкого Преступление не было доведено вреда здоровью П до конца по обстоятельствам независящим от Бердашева и Машука, так как потерпевший смог освободиться и скрыться от нападавших.

Несмотря на то, что вердиктом присяжных заседателей исключено указание о наличии предварительного сговора, из вердикта следует, что Бердашев и Машук действовали совместно и согласованно, намереваясь причинить тяжкий вред здоровью.

Учитывая вышеизложенное и установленные вердиктом действия каждого, а именно то, что Бердашев набрасывал предмет схожий с веревкой на шею потерпевшего, а Машук только наносил удары, вопреки доводам жалоб, суд обоснованно признал их соисполнителями преступления.

Оснований для прекращения уголовного дела в отношении Бердашева, как и в отношении Машука, в части хищения имущества присяжных заседателей следует, что Бердашев вместе с Машуком забрал из автомашины потерпевшего его имущество.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе в этой части, сводятся к переоценке исследованных доказательств и оспариванию фактических обстоятельств дела, установленных вердиктом, что недопустимо.

представленные сторонами Таким образом, все доказательства, заявленные сторонами ходатайства, разрешены председательствующим в установленном законом порядке, а на поставленный им на обсуждение сторон вопрос о возможности окончания судебного следствия, от участников судебного разбирательства возражений не поступило (т. 5 л.д. 87).

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ. Нарушения принципа объективности и беспристрастности не допускалось.

Правовая оценка действиям осужденных Бердашева и Машука судом соответствии c фактическими обстоятельствами, дана установленными вердиктом присяжных заседателей. Оснований их действий на ч. 1 ст. 116 УК РФ, то есть по переквалификации последствиям в результате причиненных действий, не имелось и доводы жалобы в этой части противоречат установленным вердиктом присяжных заседателей фактическим обстоятельствам дела.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора по делу не допущено.

Ходатайства обвиняемых И защитников ПО данному делу рассматривались следователем В установленном уголовнопроцессуальном законом порядке и по ним принимались мотивированные решения. На стадии предварительного слушания судом были разрешены заявленные ходатайства и заявления, 0 чем также вынесено мотивированное постановление 30 2010 OT августа года (т.4 л.д. 140-144).

Вопреки доводам жалобы, нарушений пределов судебного разбирательства, предусмотренных ст. 252 УПК РФ не допущено, так как изменение квалификации содеянного в сторону смягчения от первоначального обвинения не ухудшает положение осужденных и не нарушает права Бердашева и Машука.

Между тем, судебное разбирательство судьей О не проводилось, а под его председательством был рассмотрен лишь вопрос о продлении сроков содержания под стражей подсудимым. Судебное разбирательство в полном объеме по существу обвинения было проведено судьей Н

Также вопреки доводам жалобы, закон не предусматривает вынесение какого-либо процессуального решения при передаче дела судье.

После постановления приговора в Уголовный Кодекс РФ Федеральным законом от 7 марта № 26-ФЗ внесены изменения, в соответствии с которыми из ч. 3 ст. 111 УК РФ исключен нижний

предел лишения свободы, из ч. 1 ст. 158 УК РФ исключен нижний предел исправительных работ и ареста.

Данный закон, как смягчающий наказание и улучшающий положение осужденных, в силу ч. 2 ст. 10 УК РФ имеет обратную силу, а потому действия Бердашева В.А. и Машука А.А. с ч. 1 ст. 158 УК РФ подлежат переквалификации на ч. 1 ст. 158 УК РФ, с ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ на ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года.

Наказание Бердашеву и Машуку назначено в соответствии с требованиями уголовного закона. Суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновных, условия жизни, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на их исправление.

При назначении наказания Бердашеву и Машуку за те же преступления в новой редакции закона, судебная коллегия учитывает те же обстоятельства, что и суд первой инстанции, и не находит оснований для назначения более мягкого наказания как за указанные преступления, так и по совокупности.

Обоснованно судом принято решение о компенсации материального ущерба и морального вреда потерпевшему П, поскольку в результате преступных действий осужденных ему были причинены в том числе и телесные повреждения, следовательно, и моральные страдания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

### определила:

приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 3 марта 2011 года в отношении **Бердашева В** и Машука А и изменить:

переквалифицировать действия Бердашева В.А. и Машука А.А. с ч. 1 ст. 158 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) и назначить наказание Бердашеву В.А. - 1 год лишения свободы, Машуку А.А. - 120 часов обязательных работ.

Действия Бердашева В.А. и Машука А.А. с ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ переквалифицировать на ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года  $\mathcal{N}_{2}$  26-Ф3) и назначить наказание Бердашеву В.А. - 8 лет лишения свободы, Машуку А.А. - 6 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) назначить Бердашеву В.А. 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний по данному приговору и по приговору от 3 ноября 2009 года окончательно назначить Бердашеву В.А. 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 и ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) в соответствии с ч. 3 ст. 69, 71, 72 УК РФ Машуку А.А. назначить 6 лет 10 дней лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Бердашева В.А. и Машука А.А., адвокатов Горсвана М.Н. и Хабарова К.П. - без удовлетворения.

Председательствующий (подпи	сь)
Судьи: (2 подписи)	