

22

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _71-011-17

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 мая 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Истоминой Г.Н. и Старкова А.В.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Нормантаса А.З. его защитников Зинченко Н.В., Воронова Б.В., Рыжова А.Н. на приговор Калининградского областного суда от 4 марта 2011 года, которым

Нормантас А.З.

З

, несудимый

осужден по ч. 3 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать на государственной службе и в органах местного

самоуправления должности, связанные с исполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций и полномочий представителя власти сроком на 2 года.

Нормантас, являющийся главой муниципального образования [REDACTED] сельское поселение» осужден за получение взятки в виде денег за совершение в пользу взяткодателя М [REDACTED] действий, входящих в его служебные полномочия.

Преступление совершено им 15 апреля 2010 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденного Нормантаса А.З., его защитника адвоката Тарасюка С.Н., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе адвокат Зинченко Н.В. указывает на то, что в судебном заседании не были полностью установлены и доказаны обстоятельства совершения Нормантасом получения взятки. В состав комиссии по согласованию акта выбора земельного участка Нормантас был включен незаконно, поскольку «Временный порядок предоставления и изъятия земельных участков на территории [REDACTED] района Калининградской области» от 29 марта 2002 года, действовавший на момент выдачи М [REDACTED] акта выбора земельного участка не предусматривал участия Нормантаса, как должностного лица и руководителя органа местного самоуправления, при согласовании подписании указанного акта выбора земельного участка. Собранными доказательствами не опровергнут довод осужденного о том, что он подписал акт выбора земельного участка до того, как М [REDACTED] предложил ему денежное вознаграждение. Нормантас своими действиями не мог препятствовать М [REDACTED] в получении, подписании акта выбора земельного участка. Этот акт мог быть оформлен только с участием должностных лиц администрации [REDACTED] района.

Полагает также, что М [REDACTED] действовал как провокатор взятки, он не имел намерения оформить земельный участок.

Принадлежащее М [REDACTED] ООО [REDACTED] не ведет деятельности, и сведения об этом ООО необходимы были для организации провокации взятки. Из просмотренной видеозаписи видно, что Нормантас в своем автомобиле отдал М [REDACTED] акт выбора земельного участка, не высказывая при этом требований о передаче взятки. М [REDACTED] передал Нормантасу деньги в кафе также без каких-либо требований с его стороны.

Со ссылкой на показания свидетеля П [] автор жалобы отмечает, что оперативные мероприятия начаты до официального обращения М [] в милицию, в связи с чем защита ставила вопрос о признании недопустимыми доказательствами результатов оперативно-розыскной деятельности.

Назначенное Нормантасу наказание является чрезмерно суровым. Нормантас положительно характеризуется, ранее к уголовной ответственности не привлекался, осознал всю тяжесть содеянного.

Просит приговор изменить, назначить Нормантасу наказание с применением ст. 73 УК РФ.

В кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Воронов Б.Н. указывает на то, что в должностные обязанности Нормантаса не входило выделение земли. В комиссию по согласованию о выделении земли Нормантас был включен незаконно, и в силу своего должностного положения никак не мог повлиять на выделение земельного участка, что исключает в его действиях признаки вмененного преступления.

Доказательств того, что Нормантас в ходе телефонного разговора попросил у М [] [] рублей за подписание им и должностными лицами акты выбора земельного участка, не имеется.

Выводы суда об обстоятельствах передачи взятки не соответствуют рассмотренной в судебном заседании видеозаписи.

Полагает, что милиция искусственно создала эту обстановку, что имеет место обычная милицейская оперативная разработка.

Просит приговор отменить и «вынести оправдательный приговор».

Об этом же ставить вопрос в своей кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Рыжов А.Н., ссылаясь при этом на допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

23 июля 2010 года постановлением Ленинградского районного суда г. Калининграда уголовное дело было возвращено прокурору в связи с тем, что оно было подсудно Калининградскому областному суду.

Полагает, что суду надлежало вынести постановление о направлении дела по подсудности, а не возвращать прокурору, что позволило прокурору вернуть дело в следственный отдел для производства дополнительного следствия без каких-либо законных оснований.

Все доказательства, полученные по результатам следственных действий, произведенных после возвращения дела прокурору, являются недопустимыми, и суд не мог положить их в основу приговора.

Не согласен автор жалобы и с выводом суда о том, что Нормантас получил взятку, являясь главой органа местного самоуправления.

Согласно постановлению о привлечении в качестве обвиняемого Нормантас подписал акт выбора земельного участка как глава администрации муниципального образования « [] сельское

поселение», и, следовательно, он должен привлекаться к ответственности как глава администрации, а не как глава органа местного самоуправления.

С учетом того, что согласовывался отвоз земельного участка из состава земель МО «[REDACTED] муниципального района», а не из состава земель [REDACTED] сельского поселения, суд должен был прийти к выводу о том, что согласование о выделении этого земельного участка не входит в должностные полномочия Нормантаса.

Связи с этими нарушениями считает приговор незаконным.

В кассационной жалобе осужденный Нормантас А.З. просит о смягчении наказания, применении к нему положений ст. 73 УК РФ.

Суд признал в качестве смягчающих обстоятельств явку с повинной, признание им вины, отсутствие судимости, состояние его здоровья и назначил ему наказание с применением положений ст. 64 УК РФ. В то же время суд не усмотрел оснований для применения ст. 73 УК РФ. Считает, что вывод суда о необходимости его изоляции, является необоснованным. Невозможность применения в отношении него ст. 73 УК РФ надлежаще не мотивирована.

Суд не учел его поведение до и после совершения преступления, данные о его личности, то, что ранее он ни в чем предосудительном замечен не был, чистосердечно раскаялся, не учтен его возраст, ходатайство депутатов и жителей муниципального образования о применении к нему ст. 73 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в получении взятки правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Сам осужденный не отрицал в судебном заседании факт получения от М [REDACTED] денег в размере [REDACTED] рублей.

Доводы жалоб о том, что полученные осужденным от М [REDACTED] деньги необоснованно расценены судом как взятка, не основаны на материалах дела и опровергаются следующими доказательствами.

Так, из показаний свидетеля М [REDACTED] следует, что он обратился к главе [REDACTED] сельского поселения Нормантасу по вопросу о выделении земельного участка для строительства станции технического обслуживания автомобилей. Нормантас разъяснил ему порядок выделения земельного участка и через некоторое время предложил два земельных участка, один из которых он выбрал. Затем Нормантас организовал ему встречу с главным архитектором района, который выдал ему акт выбора и обследования земельного участка. Нормантас взял у него этот акт и сказал,

24

что сам подпишет его и согласует с членами комиссии. После этого он несколько раз созванивался с Нормантасом, интересовался ходом согласования. В одном из разговоров в начале апреля 2010 года Нормантас сказал, что за подписание акта он должен заплатить [] рублей. В апреле 2010 года Нормантас сказал, что акт подписан, и им надо встретиться. Считая действия Нормантаса незаконными, он обратился в милицию, и в дальнейшем действовал под контролем работников милиции. 15 апреля 2010 года, он встретился с Нормантасом в автомашине, приехали в кафе, где он передал ему [] рублей, а Нормантас передал ему акт выбора и обследования земельного участка, подписанный им и другими членами комиссии.

Показания свидетеля М [] об обстоятельствах передачи денег Нормантасу и получения у него акта выбора и обследования земельного участка в кафе подтверждаются просмотренной в судебном заседании видеозаписью встречи между осужденным и свидетелем, произведенной в ходе оперативного эксперимента, оглашенным в судебном протоколом осмотра видеофайла и прослушивания аудиофайла, из которых следует, что Нормантас, сидя за столом с М [] в кафе, передал ему документы, а М [] со словами «Как говорили, все берите» передал Нормантасу деньги. Нормантас взял переданные ему деньги и положил их в карман брюк.

Содержание разговора между Нормантасом и М [], характер действий осужденного свидетельствуют о том, что действия М [] по передаче ему денег не были неожиданными для осужденного.

В написанной собственноручно явке с повинной Нормантас также признал, что в одном из телефонных разговоров с М [] они договорились о том, что М [] за подписание акта выбора земельного участка и за сбор подписей у должностных лиц передаст ему [] рублей.

Из акта № 2 выбора и обследования земельного участка под строительство от 27 января 2010 года следует, что Нормантас включен в состав комиссии как глава администрации МО « [] сельское поселение» и подписал данный акт.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля архитектор [] района Ф [] пояснил, что Нормантас был включен в состав комиссии по выбору и обследованию земельного участка как глава администрации [] сельского поселения. Отсутствие согласительной подписи члена комиссии является основанием к отказу в предоставлении земельного участка.

28

Принимая во внимание эти доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о том, что Нормантас получил деньги от М [] как должностное лицо — глава муниципального образования « [] сельское поселение» за подписание акта выбора обследования земельного участка под строительство от 27 января 2010 года.

Согласно п. 5 ст. 33 Устава МО « [] сельское поселение» в полномочия возглавляемой Нормантасом администрации сельского поселения входит осуществление контроля за использованием земель, находящихся в муниципальной собственности.

Именно с этой целью Нормантас и был включен в состав комиссии по выбору и обследованию земельного участка.

За выполнение этих действий, как правильно указал суд, входящих в его полномочия, Нормантас и получил от М [] денежное вознаграждение.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал Нормантаса виновным в получении взятки в виде денег за совершение в пользу взяткодателя действий, входящих в его служебные полномочия.

Доводы жалоб о том, что участие Нормантаса в комиссии по выбору и обследованию земельного участка законом не предусмотрено, что он был включен в состав комиссии по инициативе архитектора района, не имеют правового значения и не могут поставить под сомнение вывод суда о виновности Нормантаса.

Выводы суда основаны на допустимых доказательствах. Оперативно-розыскные мероприятия по заявлению М [] проведены в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», постановлением начальника УВД по Калининградской области от 15 апреля 2010 года сведения, составляющие государственную тайну, рассекречены и переданы следователю.

С учетом этих данных суд вправе был сослаться на результаты оперативно-розыскного мероприятия как на допустимые доказательства виновности Нормантаса.

Законным и обоснованным является и вступившее в законную силу постановление Ленинградского районного суда г. Калининграда от 23 июля 2010 года о возвращении уголовного дела прокурору в связи с нарушением требований ч. 3 ст. 31 УПК РФ о подсудности.

По результатам проведенных после возвращения дела прокурору следственных действий, Нормантасу предъявлено обвинение по тому же закону — ч. 3 ст. 290 УК РФ, при этом объем инкриминируемых ему действий не увеличился.

С учетом этих данных оснований для признания незаконными следственных действий, проведенных после возвращения дела прокурору, не имеется.

Доводы жалобы о том, что со стороны органов милиции и М [] имела место провокация взятки являются предположением и не основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах.

По указанным мотивам судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора, о чем ставится вопрос в жалобах.

Действия Нормантаса правильно расценены судом как получение взятки главой органа местного самоуправления.

Доводы жалобы о том, что Нормантас, включенный в состав комиссии по выбору и обследованию земельного участка как глава администрации муниципального образования, не может нести ответственность как глава органа местного самоуправления, не основаны на законе.

Согласно ст. 22 Устава муниципального образования « [] сельское поселение» структуру органов местного самоуправления МО « [] сельское поселение» образуют:

- представительный орган – Совет депутатов МО « [] сельское поселение»;
- глава муниципального образования « [] сельское поселение» (далее по тексту глава сельского поселения);
- исполнительно-распорядительный орган – администрация МО « [] сельское поселение» (далее по тексту администрация сельского поселения).

Такая же структура органов местного самоуправления предусмотрена ст. 34 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ, в соответствии с которой в структуру органов местного самоуправления помимо представительного органа муниципального образования и главы муниципального образования входит и местная администрация.

В соответствии с п. 1 ст. 28 указанного выше Устава глава сельского поселения является высшим должностным лицом муниципального образования, возглавляет администрацию сельского поселения и единолично руководит ее деятельностью.

Анализ приведенных правовых актов свидетельствует о том, что Нормантас как глава муниципального образования и глава администрации

27

муниципального образования являлся главой органа местного самоуправления.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для переквалификации действий Нормантаса на ч. 1 ст. 290 УК РФ, о чем ставится вопрос в жалобе.

Вместе с тем, после постановления приговора Федеральным законом от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ статья 290 УК РФ изложена в новой редакции, согласно которой ответственность за получение взятки главой органа местного самоуправления предусмотрена ч. 4 названной статьи, санкция которой дополнена еще одним основным наказанием в виде штрафа, которое может быть назначено вместо лишения свободы.

Данный закон, предусматривающий возможность назначения Нормантасу за содеянное другого более мягкого, чем лишение свободы, наказания, улучшает положение осужденного, а потому в соответствии со ст. 10 УК РФ имеет обратную силу, в связи с чем действия Нормантаса подлежат переквалификации с ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 г.) на ч. 4 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального 4 мая 2011 г.).

При назначении наказания Нормантасу судебная коллегия учитывает те же обстоятельства, что и суд первой инстанции, а также ходатайства сельского Совета депутатов муниципального образования [REDACTED] сельское поселение», жителей [REDACTED] сельского поселения, районного Совета депутатов МО «[REDACTED] муниципального района» об условном осуждении Нормантаса, сведения о состоянии его здоровья, чистосердечное раскаяние осужденного в содеянном, и приходит к выводу о возможности назначения ему наказания в виде штрафа с лишением права занимать на государственной службе и в органах местного самоуправления должности, связанные с исполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций и полномочий представителя власти.

Данное наказание, по мнению судебной коллегии, в полной мере будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного осужденным преступления, обстоятельствам его совершения и личности осужденного.

В связи с тем, что Нормантас с 29 марта 2011 года содержится под стражей, назначенный ему размер штрафа в соответствии с ч. 5 ст. 72 УК РФ подлежит смягчению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Калининградского областного суда от 4 марта 2011 года в отношении Нормантаса А [] З [] изменить.

Переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 г.) на ч. 4 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального 4 мая 2011 г.), по которой ему назначить наказание в виде штрафа в размере одного миллиона двухсот тысяч рублей с лишением права занимать на государственной службе и в органах местного самоуправления должности, связанные с исполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций и полномочий представителя власти сроком на 2 года.

С учетом содержания под стражей Нормантаса с 29 марта 2011 года по 30 мая 2011 года смягчить размер штрафа до одного миллиона рублей.

Меру пресечения в виде заключения под стражу отменить, Нормантаса А [] З [] из-под стражи освободить.

В остальном приговор в отношении Нормантаса А.З. оставить без изменения, а кассационные жалобы защитников осужденного Зинченко Н.В., Воронова Б.В., Рыжова А.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)
Судьи: (2 подписи)

