



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-О11-52

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 мая 2011 год

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нестерова В.В.  
судей Хомицкой Т.П. и Шалумова М.С.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Остолопова М.И. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 21 марта 2011 года, которым

Остолопов М [ ] И [ ]

[ ] судимый:

27 июля 2006 года – по ч. 2 ст. 159, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам колонии-поселения, постановлением суда от 12 января 2007 года переведен в исправительную колонию общего режима;

5 июня 2007 года – по ч. 1 ст. 313, 70 УК РФ к 2 годам 7 месяцам лишения свободы;

29 апреля 2010 года - по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года) - к 5 годам, ч. 2 ст. 159 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года) – к 3 без ограничения свободы, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам, п. «а,в,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года) к пожизненному лишению свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, **назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.**

Срок наказания исчислен с 21 марта 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей.

С Остолопова в счет возмещения материального ущерба взыскано в пользу: Т [ ] рублей; Т [ ] - [ ] рублей [ ] копеек; З [ ] - [ ] рублей [ ] копеек, а также в счет компенсации морального вреда в пользу З [ ] - [ ] рублей; Т [ ] - [ ] рублей.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Остолопов М.И. осужден за убийство З [ ] ее сына Д [ ] [ ] [ ], то есть, малолетнего, заведомо для виновного, находившегося в беспомощном состоянии, ее матери К [ ] с целью скрыть другое преступление; за разбой, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья; за мошенничество и кражу, с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены в период со 2 января по 2 февраля 2010 года [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Остолопова М.И. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавшего свою жалобу и просившего о снижении наказания, выступление адвоката Каневского Г.В. в его защиту, мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор изменить с учетом изменений в ФЗ от 7 марта 2011 года, а в остальном оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

в кассационной жалобе осужденный Остолопов М.И. выражает несогласие с приговором, указывает на несправедливость назначенного судом наказания. Считает, что суд не учел в достаточной степени смягчающие наказание обстоятельства, а именно: признание им вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступления и наличие у него тяжелых заболеваний - [REDACTED]. Просит приговор изменить, принять справедливое решение.

**В возражениях на кассационную жалобу потерпевшие З[REDACTED] и Т[REDACTED], государственный обвинитель Иванов М.А. просят приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.**

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Осужденным Остолоповым в кассационной жалобе фактические обстоятельства содеянного не оспариваются. В судебном заседании полностью признал себя виновным, отказавшись от дачи показаний, воспользовавшись правом, предусмотренным положениями ст. 51 Конституции РФ.

Причастность Остолопова к содеянному подтверждена показаниями потерпевших З[REDACTED], отца погибшего ребенка, пояснившего об обстоятельствах, предшествовавших совершенному убийству; Т[REDACTED], пояснившей о завладении осужденным ее телефоном, путем мошенничества; поданным заявлением и показаниями потерпевшей З[REDACTED] до совершения ее убийства, об обстоятельствах совершения разбойного нападения в ее квартире; данными протокола осмотра места происшествия и трупов (т. 1 л.д. 75-99, 101-104), в ходе которого труп З[REDACTED] был обнаружен в комнате на диване, трупы ее сына Д[REDACTED] и К[REDACTED]. - в ванной комнате, как о том сообщил осужденный в своих показаниях.

С доказательственной точки зрения обоснованно оценены судом и заключения судебно-медицинских экспертиз о причинении телесных повреждений потерпевшим предметами, какими могли быть сапожный нож, нож с деревянной ручкой и молоток, изъятые в ходе осмотра места происшествия, что дополнительно подтверждает показания Остолопова об использовании им указанных орудий убийства.

Оценены и показания свидетелей Ш[REDACTED] пояснившего о сдаче им в ломбард золотых украшений по просьбе Остолопова; К[REDACTED]

[REDACTED], подтвердившего о приобретении им компьютера и других предметов у Остолопова, предложившего их покупку, а также протоколами выемки всех указанных предметов.

Исследованы судом и обоснованно признаны достоверными и показания Остолопова, данные им в процессе предварительного следствия о времени, месте, способе, мотивах совершенных преступлений, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в ходе судебного разбирательства и объективно подтверждены совокупностью доказательств.

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Остолопова и его действия юридически правильно квалифицировал. При этом суд исходил из направленности умысла осужденного на убийство, о чем свидетельствует применение им насильственных действий в область жизненно-важных органов человека и использование в качестве орудий преступления колюще-режущих предметов и молотка. Учтено судом и наличие корыстной цели, при совершении им разбоя, мошенничества и кражи.

Нарушений уголовно - процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, в Уголовный Кодекс РФ Федеральным законом от 7 марта № 26-ФЗ внесены изменения, в соответствии с которыми из ч. 2 ст. 159 и ч. 2 ст. 158 УК РФ исключен нижний предел исправительных работ, а из ч. 2 ст. 162 УК РФ исключен нижний предел лишения свободы.

Данный закон, как смягчающий наказание и улучшающий положение осужденного, в силу ч. 2 ст. 10 УК РФ имеет обратную силу, а потому действия Остолопова с ч. 1 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года) подлежат переквалификации на ч. 1 ст. 162 УК РФ, с п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года) на п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с ч. 2 ст. 159 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года) на ч. 2 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года.

Доводы жалобы осужденного о том, что суд в недостаточной степени учел смягчающие наказание обстоятельства, несостоятельны.

При назначении наказания Остолопову судом учтены обстоятельства совершенных преступлений и степень исключительной общественной опасности содеянного, характеризующие данные о его личности, а также смягчающие наказание обстоятельства: признание им вины, активное способствование раскрытию преступления и состояние его здоровья, а

также и отягчающие обстоятельства, выразившиеся в ранее неоднократном привлечении его к уголовной ответственности.

Суд учел, что после освобождения из мест лишения свободы, осужденный своего образа жизни не изменил, совершил особо тяжкое преступление - убийство трех лиц, и обоснованно определил максимальное строгое наказание.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что наказание Остолопову назначено соразмерно содеянному и оснований для признания назначенного наказания несправедливым или для его снижения не имеется.

При назначении наказания Остолопову за преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 159, п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 162 УК РФ в новой редакции закона, судебная коллегия учитывает те же обстоятельства, что и суд первой инстанции, и не находит оснований для назначения более мягкого наказания как за указанные преступления, так и по совокупности.

С учетом причиненных нравственных страданий отцу ребенка - З[REDACTED]  
[REDACTED] и Т[REDACTED], в связи со смертью ее сестры К[REDACTED], судом мотивированно и обоснованно разрешены вопросы компенсации морального вреда и материального ущерба, связанного с похоронами.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 21 марта 2011 года в отношении **Остолопова М[REDACTED] И[REDACTED]** изменить:

переквалифицировать его действия с ч. 1 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года) на ч. 1 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) и назначить наказание - 5 лет лишения свободы;

с п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года) на п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) и назначить наказание - 3 года лишения свободы;

с ч. 2 ст. 159 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года) на ч. 2 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) и назначить наказание - 3 года лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а, в, к» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 162, п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 159 УК РФ, окончательно назначить Остолопову М.И. **пожизненное лишение свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.**

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (2 подписи)

**Верно. Судья Верховного Суда**

**Хомицкая**