ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О11-64

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва 16 июня 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,

судей Колышницына А.С. и Талдыкиной Т.Т.,

при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Хасанова В.Д. и адвоката в его защиту Кузьмичевой Н.И.

на приговор Челябинского областного суда от 10 марта 2011 года, по которому

Хасанов В Д,

судимый 20 сентября 2002 года по п.«а»,«в»,«г» ч.2 ст.158 УК РФ – к 4 годам лишения свободы;

29 октября 2007 года по п.«а»,«в» ч.2 ст.158 УК РФ - к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком 3 года; 18 февраля 2010 года испытательный срок продлен на 4 месяца,

осужден к лишению свободы:

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 10 лет,

по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 16 лет, с ограничением свободы на 2 года,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ – на 17 лет, с ограничением свободы на 2 года;

в соответствии со ст.70 УК РФ – на 18 лет, с ограничением свободы сроком на 2 года, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима, с определением установленных ст.53 УК РФ ограничений для отбывания дополнительного наказания.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле, доводах кассационных жалоб и возражений,

выступления Хасанова В.Д. и адвоката по назначению Семенова Е.П. в его защиту, поддержавших доводы жалоб,

мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, а жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Хасанов В.Д. признан виновным и осужден за разбой, то есть нападение в целях хищения имущества В[redacted]., совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей,

а также за ее убийство, сопряженное с разбоем.

Преступление совершено в ночь на 30 июля 2010 года [redacted] при установленных судом и приведенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Хасанов В.Д. виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе осужденный Хасанов В.Д. просит отменить приговор, а дело направить на новое судебное рассмотрение;

приводя свою версию обстоятельств преступлений, утверждает, что он их не совершал, на следствии и в суде признавал свою причастность к преступлениям, поддавшись на уговоры своей сожительницы Л[redacted]

В обоснование своих доводов в ходе судебного заседания представил факсом осмотренную судом переписку, которая, по его утверждению, может свидетельствовать о причастности Л[redacted] к убийству, а также приобщенное к делу постановление суда о продлении срока содержания под стражей от 13 мая 2011 года, из которого следует, что в настоящее время Л[redacted]. обвиняется в совершении 12 марта 2011 года группового преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ и находится под стражей.

В кассационной жалобе адвокат Кузьмичева Н.И. в защиту Хасанова В.Д. просит о снижении наказания;

полагает, что суд не в полной мере дал оценку всем обстоятельствам, влияющим на индивидуализацию наказания, вследствие чего назначил чрезмерно суровое и несправедливое наказание.

В возражениях государственный обвинитель Кузьмин О.В. просит оставить жалобы без удовлетворения, считая приговор обоснованным, постановленным в соответствии с требованиями закона.

Проверив материалы дела, выслушав стороны, обсудив доводы жалоб и возражений, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и мотивированным, а жалобы – не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности Хасанова В.Д. в совершении квалифицированных разбойного нападения и убийства, сопряженного с разбоем, основан на исследовании достаточной совокупности представленных доказательств, в условиях соблюдения принципа состязательности сторон, как это предусмотрено ст.15 УПК РФ.

Судом признаны допустимыми доказательствами и положены в основу приговора частично показания Хасанова В.Д. в судебном заседании, оглашенные ввиду противоречий его показания на следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также сведения, содержащиеся в его явке с повинной.

На основании этих доказательств, взаимосвязанных с другими материалами дела, судом установлено, что в ночь на 30 июля 2010 года Хасанов В.Д., зная о наличии у В денежных средств, решил их тайно похитить. Реализуя задуманное, разбил окно и проник в ее квартиру, где в одной из комнат обнаружил сундук, в котором находились денежные средства. В момент попытки хищения денег находившаяся в указанной квартире В. проснулась и обнаружила Хасанова В.Д., который имевшимся при нем тупым твердым предметом с ограниченной поверхностью (металлическим уголком) нанес два удара потерпевшей в область головы, от которых она потеряла сознание.

Суд обоснованно признал данные доказательства достоверными и допустимыми, согласующимися с исследованными в суде показаниями свидетеля Л о том, что Хасанов В.Д. является её сожителем, у них имелись финансовые затруднения. С целью их решения Хасанов В.Д., зная о наличии денег у В., решил их похитить. Для этого в ночь на 30 июля 2010 года он направился к дому В., а она, Л пошла за ним, чтобы отговорить его. Подойдя к дому потерпевшей, она стала звать Хасанова В.Д., а когда последний вышел, то сказал, что ударил В по голове. После этого она, Л ушла домой.

Показания Хасанова В.Д. и Л. признаны взаимосвязаннными в обстоятельствах и деталях совершенных преступлений; согласующимися с другими исследованными в суде доказательствами. В том числе экспертными заключениями о характере, степени тяжести и причине смерти потерпевшей, а именно о том, что смерть потерпевшей наступила в результате двух ударов тупым твердым предметом, о положении тела потерпевшей в момент причинения повреждений; протоколом осмотра места происшествия и протоколом проверки показаний на месте, согласно которому Хасанов В.Д. подробно показывал, каким именно образом он проник в дом, указал окно, которое разбил, и место расположения сундука, положение

В . и о других деталях, свидетельствующих о достоверности и последовательность его показаний при допросах.

При таких обстоятельствах доводы Хасанова В.Д. о его непричастности к инкриминированным преступлениям следует признать субъективной позицией его защиты; противоречащей установленным в суде фактическим обстоятельствам дела, вследствие чего расцениваются Судебной коллегией как несостоятельные.

На основе достаточной совокупности исследованных доказательств суд пришел к мотивированному выводу о наличии у Хасанова В.Д. умысла на причинение смерти В Данный вывод суд обосновал характером и локализацией причиненных потерпевшей повреждений (нанесением ударов по голове), количеством нанесенных ударов, применением твердого тупого предмета в качестве орудия преступления и другими обстоятельствами).

Судом признано и отражено в приговоре, что Хасанов В.Д., реализуя умысел на хищение имущества, совершил разбойное нападение и умышленно причинил смерть потерпевшей В

В этой связи оценки суда в части наличия в действиях Хасанова В.Д. разбоя и убийства, сопряженного с разбоем, Судебная коллегия признает обоснованными, соответствующими фактическим и правовым основаниям, имеющимся по делу.

Из представленных и осмотренных судом кассационной инстанции с участием сторон материалов не усматривается причастность Л к инкриминированным деяниям. Доводы Хасанова В.Д. в этой части носят характер предположений, связаны с позицией его защиты и сами по себе не свидетельствуют о наличии по делу вновь открывшихся обстоятельств, которые при наличии к тому оснований подлежат разрешению по правилам главы 49 УПК РФ и к полномочиям суда кассационной инстанции не отнесены.

Вопреки доводам жалобы адвоката Кузьмичевой Н.И., судом исследовалось и психическое состояние осужденного.

На основании заключения судебно-психиатрической экспертизы установлено, что Хасанов В.Д. обнаруживает признаки психического и поведенческого расстройства в результате употребления алкоголя, синдром зависимости. Указанные особенности психики выражены не столь значительно, не достигают степени слабоумия, не сопровождаются психотическими проявлениями, отсутствием критических и прогностических способностей, вследствие чего Хасанов В.Д. как в момент совершения преступления, так и при рассмотрении дела в суде мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Каких-либо временных психических расстройств осужденный также не проявлял.

Заключение экспертов отвечает требованиям УПК РФ и содержит ответы на постановленные перед экспертом вопросы.

С постановлением о назначении экспертизы и с его заключением Хасанов В.Д. и его защита были своевременно ознакомлены, заявлений и замечаний от них не поступало, о чем свидетельствуют их расписки в материалах дела и данные, содержащиеся в протоколе судебного заседания.

Решение о достоверности данного заключения принято судом с учетом его соответствия совокупности иных проверенных и исследованных доказательств. Оснований сомневаться в достоверности данного заключения не имеется.

Нарушений требований УПК РФ, влекущих изменение или отмену приговора, по делу не допущено.

Вопреки доводам жалоб, при назначении наказания правильно применены положения ст.6,60 УК РФ о его индивидуализации: учтены характер и степень общественной опасности совершенных деяний, личность виновного и другие влияющие на наказание сведения, в том числе те, на которые имеются ссылки в жалобах.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд обоснованно признал явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, а также участие в содержании детей сожительницы. Обстоятельством, отягчающим наказание, правильно признан рецидив преступлений.

Кроме того, судом мотивировано решение о неприменении к Хасанову В.Д. по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ дополнительного наказания в виде штрафа и ограничения свободы.

Вид режима исправительного учреждения определен в соответствии со ст. 58 УК РФ.

В этой связи оснований для признания наказания несправедливым вследствие чрезмерной суровости не имеется, а доводы жалоб удовлетворению не полежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Челябинского областного суда от 10 марта 2011 года в отношении

Хасанова В[redacted] Д[redacted] оставить без изменения,

а его кассационную жалобу и жалобу адвоката Кузьмичевой Н.И. - без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]