



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Д11-8

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

16 июня 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,

судей Бирюкова Н.И. и Воронова А.В.,

при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Пошвы Е.Л. на приговор Пермского областного суда от 3 июня 2004 года, которым

Пошва Е.Л.

, судимый:

29.02.1996 г. по ст.144 ч.2 УК РСФСР, ст.44 УК РСФСР, к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

24.02.1997 г. военным судом Пермского гарнизона по ст.148-1 ч.3 УК РСФСР, 162 ч.2 п.«а,г», 161 ч.2 пп. «б,г» УК РФ, ст.41 УК РСФСР к 5 годам лишения свободы;

14.10.1997 г. по ст.161 ч.2 пп. «а,б,г» УК РФ, ст.69 ч.5 УК РФ к 6 годам лишения свободы; освобожден 25.10.2002 г. по отбытии срока;

25.11.2003 г. по ст.162 ч.3 п. «г» УК РФ к 8 годам лишения свободы;

17.03.2004 г. по ст. 105 ч.1, 69 ч.5 УК РФ к 10 годам лишения свободы.

осужден:

по ст.105 ч.2 пп.«а,з» УК РФ к 15 годам лишения свободы; по ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ к 11 годам лишения свободы; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 18 годам лишения свободы; в соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 17.03.2004 года, к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле, доводах жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г. об оставлении надзорной жалобы без удовлетворения и о ее рассмотрении в порядке исполнения приговора, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Пошва Е.Л. признан виновным и осужден за совершение разбойного нападения на Р [REDACTED] и Р [REDACTED], с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшим, а также за убийство потерпевших Р [REDACTED], сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 3 июля 2003 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Пошва Е.Л., не оспаривая законность и обоснованность осуждения, просит о смягчении ему окончательного наказания, назначенного в порядке ст.69 ч.5 УК РФ в связи с изменениями, внесенными в предыдущий приговор от 17.03.2004 года;

ссылается на суровость наказания, назначенного ему как по настоящему приговору, так и по приговору от 17.03.2004 года;

утверждает, что при решении вопроса о назначении ему наказания судами не были учтены смягчающие наказание обстоятельства: признание вины, явка с повинной и активное способствования раскрытию преступления (по приговору от 3.06.2004 года) и противоправное поведение потерпевшего (по приговору от 17.03.2004 года);

считает, что указанные смягчающие обстоятельства в нарушение требований закона не исследовались судом и по ним не было высказано судом каких-либо суждений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения и об изменении приговора Пермского краевого суда от 3.06.2004 года в порядке надзора по следующим основаниям.

Как усматривается из приложенных к жалобе документов и материалов дела, постановлением Чусовского городского суда Пермского края от 22 августа 2007 года, вынесенным в порядке ст.397 УПК РФ, приговор от 25 ноября 2003 года был приведен в соответствие с более мягким уголовным законом, в связи с чем действия Пошвы Е.Л. были переквалифицированы на ст.162 ч.2 УК РФ (в редакции 21.04.2004 г.), со снижением наказания с 8 до 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

С учетом указанных изменений и назначением Пошве Е.Л. наказания по приговору от 17.03.2004 года по совокупности преступлений, в порядке ст.69 ч.5 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначенных как по данному приговору, так и по приговору от 25.11.2003 года, президиум Пермского краевого суда постановлением от 8 февраля 2008 года внес необходимые изменения и в приговор от 17.03.2004 года, смягчив осужденному наказание, назначенное в порядке ст.69 ч.5 УК РФ с 10 лет лишения свободы до 9 лет и 6 месяцев лишения свободы.

В свою очередь данное снижение наказания по приговору от 17.03.2004 года является основанием и для рассмотрения вопроса о смягчении окончательного наказания осужденному по настоящему приговору, назначенного также по совокупности преступлений в порядке ст.69 ч.5 УК РФ, о чем осужденный просит в надзорной жалобе.

Однако в соответствии со ст.397 УПК РФ вопросы смягчения наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу в соответствии со ст.10 УК РФ, подлежат рассмотрению судом при исполнении приговора, т.е. по правилам главы 47 УПК РФ.

В соответствии с ч.3 ст.396 УПК РФ применение уголовного закона, имеющего обратную силу в соответствии со ст. 10 УК РФ, возложено на суд по месту отбывания наказания осужденным.

Таким образом, учитывая, что основанием для пересмотра настоящего приговора в части назначения Пошве Е.Л. окончательного наказания в порядке ст.69 ч.5 УК РФ фактически является применение положений ст.10 УК РФ об обратной силе уголовного закона, данный вопрос подлежит разрешению в соответствии с требованиями закона судом по месту отбывания осужденным наказания, в порядке исполнения приговора, что не связано с изменением существа приговора.

Каких-либо препятствий для рассмотрения доводов жалобы Пошвы Е.Л. по правилам главы 47 УПК РФ судом по месту отбывания наказания не имеется, в том числе исходя из принципов надлежащего суда и инстанционности.

Не препятствуют этому и несостоятельные доводы надзорной жалобы осужденного Пошвы Е.Л. о том, что суд при назначении ему наказания не высказал суждений и не учел имеющиеся смягчающие обстоятельства (явку с повинной и активное способствование раскрытию преступления).

Вопреки доводам жалобы, данных смягчающих обстоятельств судом установлено не было; отсутствуют они и в материалах дела.

Имеющееся в деле заявление о деятельном раскаянии Пошвы Е.Л., поступившее в прокуратуру г. Березники 17.02.2004 года, в силу ст.142 УПК РФ, ст.61,62 УК РФ не может рассматриваться как сообщение о совершенном преступлении и, следовательно, как явка с повинной, поскольку в момент

изложения указанного заявления органы следствия располагали сведениями о преступлении и задержанному Пошве Е.Л. об этом было известно.

Также не подлежат рассмотрению в данном судебном заседании в порядке надзора и доводы Пошвы Е.Л. о пересмотре приговора суда от 17.03.2004 года в части назначенного наказания, поскольку указанный приговор в соответствии с главой 48 УПК РФ подлежит самостоятельному обжалованию.

При таких обстоятельствах, когда судами наказание было назначено правильно, исходя из имеющихся фактических и правовых оснований, по делу не имеется предусмотренных ст.409 УПК РФ обстоятельств для переоценки существа приговора и, следовательно, для отмены или изменения в порядке надзора судебных решений, вступивших в законную силу.

Вопросы применения ст.10 УК РФ подлежат рассмотрению в порядке исполнения приговора,

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.407-410 УПК РФ, Судебная коллегия

определила :

надзорную жалобу осужденного Пошвы Е. [] Л. [] оставить без удовлетворения,

а приговор Пермского краевого суда от 3 июня 2004 года - без изменения.

Председательствующий:

Судьи:

