



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В11-49

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июня 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Харланова А.В.,
судей Гетман Е.С., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Правительства Москвы, мэра Москвы Лужкова Ю.М. к Федеральному государственному унитарному предприятию Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания (далее – ФГУП ВГТРК), Жириновскому В.В. о защите чести, достоинства, деловой репутации по надзорной жалобе Жириновского В.В. на решение Савеловского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июля 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Жириновского В.В., его представителей Романченко Л.И. и Иляскина С.С., объяснения представителя ФГУП ВГТРК Матвеевской З.А., поддержавших доводы надзорной жалобы, объяснения представителя Лужкова Ю.М. – Мельникова А.Ю., возражавшего против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительство Москвы, мэр Москвы Лужков Ю.М. обратились в суд с иском к ФГУП ВГТРК, Жириновскому В.В. о защите чести, достоинства, деловой репутации, ссылаясь на то, что в программах «Вести в субботу» и «Вести недели», вышедших в эфир 24 и 25 октября 2009 г. в 20-00 часов на телеканале «Россия», был показан сюжет о встрече Президента Российской Федерации Медведева Д.А. с лидерами парламентских партий. В телесюжетах прозвучало высказывание

Жириновского В.В. о том, что Правительство Москвы «...Это источник коррупции не только для Москвы, для всей страны. Это источник поддержки криминального мира для всей страны, потому что здесь все воры в законе находятся. Здесь свои устраивают сходки, хоронят своих авторитетов. Поэтому это огромный тормоз для страны. Это московская мафия, и все это связано только с одним человеком - с мэром Москвы...».

По мнению истцов, перечисленные утверждения не соответствуют действительности, порочат честь, достоинство, деловую репутацию мэра Москвы Лужкова Ю.М., деловую репутацию Правительства Москвы. В связи с этим истцы просили суд признать указанные сведения не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство, деловую репутацию мэра Москвы Лужкова Ю.М., деловую репутацию Правительства Москвы; обязать ФГУП ВГТРК опровергнуть вышеперечисленные сведения – приведённое высказывание, прозвучавшее в программе новостей «Вести в субботу» и «Вести недели», выходящих в эфир в 20-00 часов, путем сообщения диктором о принятом судом решении, взыскать с Жириновского В.В. в счет компенсации морального вреда [REDACTED] рублей.

Впоследствии представителем истцов были уточнены иски требования в части компенсации морального вреда, истцы просили суд взыскать с Жириновского В.В. в счет компенсации морального вреда [REDACTED] рублей в пользу каждого из истцов.

Решением Савеловского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2010 г. иски требования удовлетворены частично. Постановлено признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство, деловую репутацию мэра Москвы Лужкова Ю.М., деловую репутацию Правительства Москвы распространенные Жириновским В.В. сведения следующего содержания: Правительство Москвы «...Это источник коррупции не только для Москвы, для всей страны. Это источник поддержки криминального мира для всей страны, потому что здесь все воры в законе находятся. Здесь устраивают сходки, хоронят своих авторитетов. Поэтому это огромный тормоз для страны. Это московская мафия, и все это связано только с одним человеком - с мэром Москвы...».

Этим же решением суда постановлено взыскать с Жириновского В.В. в пользу Правительства Москвы денежную компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей. Взыскать с Жириновского В.В. в пользу мэра Москвы Лужкова Ю.М. денежную компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Постановлено обязать ФГУП ВГТРК сообщить о принятом судебном решении в течение десяти дней с момента вступления решения в законную силу в эфире программ новостей «Вести в субботу» и «Вести недели» в 20-00 часов.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июля 2010 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2011 г. Жириновскому В.В. отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 29 апреля 2011 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2011 г. и надзорная жалоба Жириновского В.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения были допущены судами первой и кассационной инстанций.

Из материалов дела следует, что в программах «Вести в субботу» и «Вести недели», вышедших в эфир 24 и 25 октября 2009 г. соответственно, в 20-00 часов на телеканале «Россия» был показан сюжет о встрече Президента Российской Федерации Медведева Д.А. с лидерами парламентских партий. В своем выступлении перед средствами массовой информации, в том числе и перед журналистами ФГУП ВГТРК, после встречи с Президентом Российской Федерации лидер Либерально-демократической партии России Жириновский В.В. сделал заявление следующего содержания: «От имени всей партии я обратился к главе государства с просьбой отправить в отставку мэра Москвы Лужкова, поскольку считаю, что это самое грязное, криминальное правительство за всю историю России. Это источник коррупции не только для Москвы, для всей страны. Это источник поддержки криминального мира для всей страны, потому что здесь все воры в законе находятся. Здесь свои устраивают сходки, хоронят своих авторитетов. Поэтому это огромный тормоз для страны. Это московская мафия, и все это связано только с одним человеком - с мэром Москвы. И мы предлагаем наш вариант реорганизации Москвы и Московской области: создание федерального центра на базе двух субъектов, ликвидация московского

правительства: городского, областного, и этим федеральным центром должен руководить министр центрального правительства, назначаемый Президентом».

Разрешая спор и удовлетворяя частично искивые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что распространенные в заявлении Жириновского В.В. перед представителями средств массовой информации сведения не соответствуют действительности и порочат честь, достоинство и деловую репутацию истцов.

Определяя размер денежной компенсации морального вреда, подлежащий взысканию с Жириновского В.В. в пользу каждого из истцов, суд сослался на то, что недостоверные сведения были распространены ответчиком в отношении высшего органа исполнительной власти города Москвы и высшего должностного лица города перед представителями средств массовой информации, в связи с чем стали известны неограниченному кругу зрителей телеканала «Россия», и взыскал в пользу каждого из истцов денежную компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

При этом суд освободил ФГУП ВГТРК от ответственности на основании того, что в силу пункта 4 части 1 статьи 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» редакция, главный редактор, журналист не несут ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций, либо ущемляющих права и законные интересы граждан, либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста, если они являются дословным воспроизведением фрагментов выступлений народных депутатов на съездах и сессиях Советов народных депутатов, делегатов съездов, конференций, пленумов общественных объединений, а также официальных выступлений должностных лиц государственных органов, организаций и общественных объединений.

С такими выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления судов первой и кассационной инстанций являются ошибочными.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Правила указанной статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица (пункт 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» не

соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В силу пункта 9 того же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Таким образом, суду следовало установить, являлось ли высказывание ответчика Жириновского В.В. утверждением о фактах либо это высказывание представляло собой выражение его субъективного мнения.

Как следует из материалов дела и установлено судом, возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик Жириновский В.В. и его представители в судебном заседании ссылались на то, что приведенная истцами цитата не содержит сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истцов, поскольку высказывания Жириновского В.В. являются его мнением как лидера парламентской оппозиционной партии, были сделаны им от имени всей партии, в данных высказываниях в адрес истцов не было выдвинуто никаких обвинений.

Не соглашаясь с доводами ответчика, суд указал, что оспариваемые истцами сведения распространены именно в форме утверждения, доказывающего противозаконную деятельность Правительства Москвы и мэра Москвы Лужкова Ю.М.

Согласно статье 195 (части 1, 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным. В мотивированной части решения суда должны быть указаны, в том числе, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства.

Однако суды первой и кассационной инстанций не привели каких-либо правовых доводов, позволявших оспариваемые высказывания ответчика

Жириновского В.В., предварявшиеся словами «считаю, что...», отнести к утверждению о фактах, а не к оценочному суждению (мнению).

Ссылка же суда на словарь русского языка С.И. Ожегова, согласно которому мнение – это «суждение, выражающее оценку чего-нибудь, отношение к кому- чему-нибудь, взгляд на что-нибудь», не опровергает доводы ответчика Жириновского В.В. о том, что высказывание относительно Правительства Москвы и мэра Москвы Лужкова Ю.М. являлось его мнением.

Таким образом, выводы судов о том, что высказывание ответчика Жириновского В.В. являлось утверждением о фактах, сделаны с нарушением требований Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Несмотря на то, что ответчик Жириновский В.В. настаивал на том, что оспариваемое высказывание носит оценочный характер и, следовательно, не может быть проверено на предмет соответствия его действительности, его представителем в подтверждение действительности распространенных сведений были предоставлены суду материалы о привлечении к уголовной ответственности по фактам коррупции руководителей и работников префектур, органов местного самоуправления города Москвы.

Суд первой инстанции признал данные материалы недостоверными.

Суд кассационной инстанции, сославшись на то, что исследование данных материалов было произведено в полном объеме, пришел к выводу о том, что в соответствии с положениями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленным доказательствам судом первой инстанции была дана надлежащая оценка.

Между тем, по смыслу статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обязывающей суд оценивать достоверность каждого доказательства в отдельности, необходимо установить, исходит ли данный документ от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписан ли данный документ лицом, имеющим право скреплять документ подписью, и т.д.

Однако эти обстоятельства судами первой и кассационной инстанций не устанавливались и не исследовались.

Суд первой инстанции не указал, по какому основанию информация, предоставленная первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Б [REDACTED] [REDACTED] (л.д. 115-116 т.1), прокурором города С [REDACTED] [REDACTED] (л.д. 117, 118 т.1), первым заместителем Министра внутренних дел С [REDACTED] [REDACTED] (л.д. 119-201 т.1), не может быть расценена как достоверная.

В связи с этим нельзя признать основанными на законе и выводы судов о том, что ответчик Жириновский В.В. не представил доказательств, подтверждающих соответствие действительности распространенных им сведений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что суды не учли, что рассматриваемое дело представляло собой конфликт между правом на свободу выражения мнения и защитой репутации, а конвенционный стандарт, как указывает Европейский Суд по правам человека, требует очень веских оснований для оправдания ограничений дебатов по вопросам всеобщего интереса.

Таким основанием в рассматриваемом деле суды признали нарушение защищаемых Конституцией Российской Федерации и Гражданским кодексом Российской Федерации ценностей – чести, достоинства и деловой репутации, указав на то, что согласно статье 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Между тем положения указанной статьи Конституции Российской Федерации не исключают действия иных ее положений, в частности статьи 15, установившей, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, каковым является Конвенция о защите прав человека и основных свобод, являются составной частью ее правовой системы.

Однако суд первой инстанции это не учел.

Суд кассационной инстанции, формально сославшись на то, что в соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в средствах массовой информации (далее – СМИ), принятой 12 февраля 2004 г. на 872 заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ, а государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий, не принял во внимание, что Российская Федерация как участник Конвенции признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (статья 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»). Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003г. № 5 «О

применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»).

Согласно пункту 1 статьи 10 Конвенции каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека, свобода выражения мнения, как она определяется в пункте 1 статьи 10 Конвенции, представляет собой одну из несущих основ демократического общества, основополагающее условие его прогресса и самореализации каждого его члена. Свобода слова охватывает не только «информацию» или «идеи», которые встречаются благоприятно или рассматриваются как безобидные либо нейтральные, но также и такие, которые оскорбляют, шокируют или внушают беспокойство. Таковы требования плюрализма, толерантности и либерализма, без которых нет «демократического общества».

Ценная для каждого свобода выражения мнения также представляет ценность для политических партий и их активных членов. Они представляют своих избирателей, рассматривают вопросы, которые их заботят, и защищают их интересы. Таким образом, вмешательство в свободу выражения мнения политика, члена оппозиционной партии, требует от суда наиболее острого контроля.

Пределы допустимой критики шире в отношении правительства, чем простого лица или даже политика. При демократическом режиме действия и бездействие правительства должны быть помещены под внимательный контроль со стороны не только законодательной и судебной власти, но также общественного мнения. Кроме того, доминирующее положение, которое оно занимает, делает необходимой демонстрацию сдержанности, когда встает вопрос об уголовном преследовании, особенно когда имеются другие средства ответа на неоправданные нападки и критику со стороны его противников.

Так, законом предусмотрены иные способы защиты нарушенного права, в частности право на ответ, комментарий, реплику в том же СМИ в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложения их иной оценки (пункт 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судебные инстанции при рассмотрении иска Правительства Москвы, мэра Москвы Лужкова Ю.М. к ФГУП ВГТРК, Жириновскому В.В. о защите чести, достоинства, деловой репутации не только допустили нарушения норм процессуального права, но и не учли правовые позиции Европейского Суда по правам человека, а также разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Допущенные судами нарушения являются существенными, они лишили ответчика Жириновского В.В. права на справедливое и объективное рассмотрение дела, повлияли на его исход и без их устранения невозможны восстановление и

защита нарушенных прав и законных интересов ответчика, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене в полном объеме, в том числе в части, касающейся взыскания с Жириновского В.В. в пользу Правительства Москвы и мэра Москвы Лужкова Ю.М. денежной компенсации морального вреда, а также возложения на ФГУП ВГТРК обязанности сообщить о принятом Савеловским районным судом г. Москвы 28 апреля 2010г. решении в течение 10-ти дней с момента вступления его в законную силу в эфире программ новостей «Вести в субботу» и «Вести недели» в 20-00 с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Савеловского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июля 2010 г. отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

