



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26-В11-27

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 17 » июня 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Султыгова Т.М. к прокуратуре Республики Ингушетия о взыскании задолженности по дополнительным гарантиям и компенсациям за время выполнения задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженном конфликте по надзорной жалобе прокуратуры Республики Ингушетия на определение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 23 июня 2008 года об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока на подачу надзорной жалобы и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 11 сентября 2008 года, которым указанное определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В. объяснения представителя прокуратуры Республики Ингушетия Жога А.Л., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Султыгов Т.М. обратился в суд с иском к прокуратуре Республики Ингушетия о взыскании задолженности по дополнительным гарантиям и компенсациям за время выполнения задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженном конфликте, ссылаясь на то, что в период с 24

марта 1999 года по 7 января 2002 года работал в органах прокуратуры в условиях чрезвычайного положения и при вооруженном конфликте, в связи с чем, по его мнению, на него распространяются предусмотренные законодательством дополнительные гарантии и компенсации в виде льготного исчисления выслуги лет (один месяц службы за три месяца); оплаты окладов по воинским должностям и по воинским званиям в двойном размере; доплаты за особые условия службы, сложность, напряженность и высокие достижения в труде.

Султыгов Т.М. просил суд обязать ответчика зачесть в выслугу лет на льготных условиях время работы в условиях чрезвычайного положения и при вооруженном конфликте; взыскать с прокуратуры Республики Ингушетия в его пользу задолженность по денежному содержанию.

Решением Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 9 марта 2007 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 19 апреля 2007 года, исковые требования Султыгова Т.М. удовлетворены.

Определением Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 23 июня 2008 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 11 сентября 2008 года, в удовлетворении заявления прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении срока для обжалования в порядке надзора состоявшихся по настоящему делу судебных постановлений отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2011 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 мая 2011 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе прокуратуры Республики Ингушетия поставлен вопрос об отмене определения Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 23 июня 2008 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 11 сентября 2008 года.

Султыгов Т.М., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явился и не сообщил о причине неявки, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судебными инстанциями при рассмотрении вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи надзорной жалобы допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые выразились в следующем.

Разрешая заявление прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении процессуального срока для подачи надзорной жалобы и отказывая в его удовлетворении, суд первой инстанции исходил из того, что установленный законом срок на подачу надзорной жалобы пропущен прокуратурой Республики Ингушетия без уважительных причин.

С данным выводом согласился и суд кассационной инстанции.

Между тем, с выводом судов об отказе в удовлетворении заявления прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении процессуального срока для обжалования в порядке надзора решения Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 9 марта 2007 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 19 апреля 2007 года нельзя согласиться, поскольку имелись объективные обстоятельства, препятствовавшие подаче надзорной жалобы в установленный частью 2 статьи 376 ГПК Российской Федерации срок. В частности, в адрес прокуратуры Республики Ингушетия не была своевременно направлена копия определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 19 апреля 2007 года.

По мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отказ судебных инстанций Республики Ингушетия в удовлетворении заявления прокуратуры Республики Ингушетия, выступающей в государственных интересах, о восстановлении процессуального срока обжалования ограничил право на восстановление и защиту данных интересов, поскольку вывод суда об удовлетворении исковых требований Султыгова Т.М. о взыскании задолженности по дополнительным гарантиям и компенсациям за время выполнения задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженном конфликте основан на неправильном толковании норм действующего законодательства, которыми регулируются спорные правоотношения.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 23 июня 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 11 сентября 2008 года об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока на подачу надзорной жалобы на решение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 9

марта 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 19 апреля 2007 года нельзя признать законными, они подлежат отмене, а срок на подачу надзорной жалобы подлежит восстановлению.

Руководствуясь статьями 387, 390 и 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 23 июня 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 11 сентября 2008 года отменить; восстановить прокуратуре Республики Ингушетия процессуальный срок на подачу надзорной жалобы на решение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 9 марта 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 19 апреля 2007 года по делу по иску Султыгова Т.М. к прокуратуре Республики Ингушетия о взыскании задолженности по дополнительным гарантиям и компенсациям за время выполнения задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженном конфликте.

Председательствующий

Судьи