



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-011-173сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 июня 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе
председательствующего Кочина В.В.,
судей Климова А.Н. и Шишлянникова В.Ф.,
при секретаре Тимофеевой О.В.,
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Насыбуллина И.Р. и адвоката Косухина В.Г. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 24 марта 2011 года, которым

НАСЫБУЛЛИН И [REDACTED] Р [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], ранее не
судимый,

осужден с применением ст. 65 УК РФ по п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ к 7 годам лишения свободы, с лишением права занимать должности представителя власти в правоохранительных органах сроком на 2 года, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией на основании ст. 104-1 УК РФ его имущества на сумму [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения по доводам жалоб осужденного Насыбуллина И.Г., адвоката Косухина В.Г., мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 22 марта 2011 года Насыбуллин И.Р. признан виновным в том, что он, являясь заместителем начальника тыла Министерства внутренних дел по [REDACTED] имея специальное звание - подполковник милиции, будучи наделенным полномочиями по организации и контролю за деятельностью авиационного отряда специального назначения МВД по [REDACTED], получив в силу служебного положения в июле 2009 года информацию о заключении государственного контракта № [REDACTED] от 16 июля 2009 года между Главным центром обеспечения ресурсами МВД России и ООО « [REDACTED] » на поставку вертолета среднего класса « [REDACTED] » для нужд АОСН МВД по [REDACTED] на сумму [REDACTED] рублей, грузополучателем по которому являлось МВД по [REDACTED] используя возложенные на него обязанности по подготовке обращений в адрес МВД РФ о выделении указанного вертолета и информированию руководства о ходе исполнения данного контракта, вступил 16 июля 2009 года в отношения с представителем ООО « [REDACTED] » В [REDACTED], от которого в период с 16 июля 2009 года по 21 января 2010 года в процессе телефонных разговоров и личных встреч, потребовал передачи ему денежных средств в размере [REDACTED] рублей, за обеспечение исполнений условий контракта и своевременной, беспрепятственной приемке вертолета, обещая в противном случае, с учетом имеющихся у него возможностей, создать неблагоприятные условия ООО [REDACTED] » при передаче вертолета. 4 августа 2009 года, в период с 12 до 15 часов, находясь в салоне автомобиля « [REDACTED] », припаркованной напротив строения [REDACTED], лично получил от В [REDACTED] часть требуемых денег в размере [REDACTED] рублей. В период с 13 по 18 декабря 2009 года, находясь в здании МВД по [REDACTED] расположенном по адресу: [REDACTED] [REDACTED] обладая информацией о том, что членами инженерно-технической группы, которые находились в подчинении у Насыбуллина И.Р., вертолет принят, о чём составлены акт приемки вертолета МИ-8Т № [REDACTED], эксплуатационно-технического имущества, эксплуатационной документации к нему и акт о приёмке-передаче объекта основных средств по форме № [REDACTED] действуя в интересах ООО « [REDACTED] » и из личной заинтересованности, получив от представителя ООО « [REDACTED] » Л [REDACTED] [REDACTED] указанные документы, используя своё должностное положение и доверительные отношения с руководством, представил их заместителю министра МВД по [REDACTED] Д [REDACTED] убедив подписать и утвердить акты без указания даты, после чего передал их в ООО « [REDACTED] ». После этого, в период с 18 декабря 2009 года по 21 января 2010 года, в ходе телефонных разговоров и личных встреч в городе [REDACTED] ссылаясь на выполнение своих обещаний перед ООО « [REDACTED] »,

потребовал от В [] [] передать ему оставшуюся часть вознаграждения в сумме [] рублей. 21 января 2010 года, в период времени с 12 часов 00 минут до 12 часов 10 минут, находясь в салоне автомобиля « [] », припаркованного напротив дома [] по [] в городе [] Насыбуллин И.Р. получил от В [] денежные средства в размере [] рублей, а также муляжи денежных средств на сумму [] рублей, после чего был задержан.

Эти действия Насыбуллина И.Р. были квалифицированы по п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ как получение взятки должностным лицом в крупном размере за действия в пользу взяткодателя.

В кассационных жалобах:

осужденный Насыбуллин И.Р. утверждает, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства: протоколы осмотра места происшествия от 21.01.2010 г., осмотра предметов и документов от 24.04.2010 г., от 09.07.2010 г., протоколы допроса Насыбуллина И.Р. в качестве подозреваемого от 21.01.2010 г., очной ставки с В [] от 22.01.2010 г., заключение эксперта (т.3 л.д.28-43); суд незаконно отказал стороне защиты в допросе в качестве специалиста П [] [] в нарушении порядка исследования доказательств государственный обвинитель после просмотра видеозаписи задала ему вопрос, и на это нарушение не отреагировал председательствующий судья; не проверено его «алиби» и по этому вопросу суд незаконно отказал стороне защиты в допросе свидетеля Н [] []; суд незаконно отказал в исследовании с участием присяжных заседателей платежного поручения № [] от 09.11.2009 г. и счёта № [] от 20.07.2009 г. о поставке винтов для вертолета на сумму [] рублей; эти нарушения повлияли на вердикт коллегии присяжных заседателей; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Косухин В.Г. в интересах осужденного Насыбуллина И.Р. указывает, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства: протоколы осмотра места происшествия от 21.01.2010 г., осмотра предметов и документов от 24.04.2010 г., от 09.07.2010 г., протоколы допроса Насыбуллина И.Р. в качестве подозреваемого от 21.01.2010 г., очной ставки с В [] от 22.01.2010 г., заключение эксперта (т.3 л.д.28-43); при задержании Насыбуллина И.Р. были причинены телесные повреждения, и он нуждался в медицинской помощи, однако с ним проводились следственные действия; причем, следственные действия с его участием проводились в ночное время, хотя необходимости в этом не было; 14 февраля 2011 года в ходе допроса свидетеля В [] [], суд в нарушение ст. 281 УПК РФ разрешил государственному

обвинителю огласить показания свидетеля в части информации, которую он не помнит (номера телефонов, по которым он созванивался с Насыбуллиным И.Р.); после осмотра видеозаписи государственный обвинитель, вопреки установленному порядку исследования доказательств, задавала вопросы подсудимому, и на это нарушение не отреагировал председательствующий судья; суд незаконно отказал стороне защиты в оглашении показаний свидетеля Н [] о месте нахождения подзащитного в декабре 2009 года; неправомерно отказано в исследовании с участием присяжных заседателей платежного поручения № [] от 09.11.2009 г. и счёта № [] от 20.07.2009 г. о поставке винтов для вертолета на сумму [] рублей; по мнению защитника, все перечисленные нарушения повлияли на вердикт коллегии присяжных заседателей, в связи с чем он просит приговор отменить, и дело направить на новое рассмотрение.

В возражении государственный обвинитель Розанова Е.Д. не согласна с доводами жалоб и просит оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением требований ст. 15 и 335 УПК РФ, на основе принципа состязательности и равенства прав сторон.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности Насыбуллина И.Р. в содеянном основан на совокупности доказательств, допустимость которых не вызывает сомнений у судебной коллегии.

Так, П [] был допрошен в качестве свидетеля судом без участия присяжных заседателей, и по результатам этого допроса председательствующий судья правомерно вынес постановление об отказе в допросе П [] [] в качестве специалиста, в приобщении и исследовании с участием присяжных заседателей заключения № [] от 18.10.2010 г., протокола опроса Насыбуллина И.Р. от 04.10.2010 г. (т.8 л.д.167-171).

Обоснованно суд удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний свидетеля В [], данных им на предварительном следствии, в связи с наличием в них существенных противоречий, касающихся номеров телефонов, по которым он созванивался с Насыбуллиным И.Р. Указанные действия председательствующего судьи соответствовали положениям ч. 3 ст. 281 УПК РФ (т.8 л.д.184).

Ходатайства защиты о признании доказательств недопустимыми: заключения эксперта (т.3 л.д.165-178), протоколов осмотра места происшествия от 21.01.2010 г., осмотра предметов и документов от 24.04.2010 г., от 09.07.2010 г., протоколов допроса Насыбуллина И.Р. в качестве подозреваемого от 21.01.2010 г., очной ставки с В [REDACTED] от 22.01.2010 г., судья правомерно оставил без удовлетворения, подробно мотивировав свои выводы в соответствующих постановлениях (т.8 л.д.199-200, 246, т.9 л.д.12-14). Оснований сомневаться в правильности выводов председательствующего у судебной коллегии не имеется.

Насыбуллин И.Р. был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ, и ему были разъяснены права подозреваемого (т.6 л.д.2-4). В связи с неотложностью мер Насыбуллин И.Р. был допрошен по обстоятельствам дела с участием адвоката Полянского Е.С., и никаких заявлений о плохом самочувствии или об ущемлении прав, в том числе и при проведении очной ставки с В [REDACTED], ни Насыбуллин И.Р., ни его защитник не делали (т.6 л.д.6-11, 12-18). При таких данных протоколы следственных действий с участием Насыбуллина И.Р. от 21 и 22 января 2010 года являются допустимыми доказательствами.

Председательствующий судья обоснованно исключил из разбирательства с участием присяжных заседателей платежное поручение № [REDACTED] от 9 ноября 2011 года и счёт № [REDACTED] от 20 июля 2009 года, поскольку в этих документах отсутствуют идентификационные признаки, номера, серии, а приведенные в них сведения носят неопределенный характер (т.9 л.д.16-17).

Отказывая защите в оглашении показаний свидетеля Н [REDACTED] (отца осужденного), председательствующий судья правомерно сослался на положения ст. 252 УПК РФ и на неотносимость сведений, содержащихся в протоколе допроса данного свидетеля (т.9 л.д.16-17).

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего судьи и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют положениям ст. ст. 338, 340 и 343 УПК РФ.

К обстоятельствам, как они были установлены коллегией присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Наказание Насыбуллину И.Р. назначено в минимальных пределах санкции соответствующего закона, с учетом содеянного, его личности,

обстоятельств, смягчающих ответственность, а также вердикта присяжных заседателей, признавшим его - заслуживающим снисхождения.

Оснований для отмены или изменения приговора судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 24 марта 2011 года в отношении Насыбуллина И. [REDACTED] Р. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

