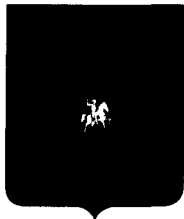


5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-АД11-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 июня 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу директора ЗАО «Документ» Абрамкина С.Г. на постановление судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 28 октября 2010 года, решение судьи Верховного суда Республики Коми от 17 ноября 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Коми от 30 декабря 2010 года, вынесенные в отношении ЗАО «Документ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 28 октября 2010 года ЗАО «Документ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного приостановления деятельности помещений ЗАО «Документ», находящихся по адресу: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, 119, сроком на 60 суток.

Решением судьи Верховного суда Республики Коми от 17 ноября 2010 года постановление судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 28 октября 2010 года изменено, из постановления исключено указание о нарушении ЗАО «Документ» требований пожарной безопасности по соблюдению пункта 36 ППБ 01-03; пункта 3.13 СНиП П-26-76 «Кровли», в части обеспечения повторной обработки деревянных конструкций кровли здания, после окончания срока действия

огнезащитного состава и проведения проверки состояния огнезащитной обработки с периодичностью не реже двух раз в год. ЗАО «Документ» назначено административное наказание в виде административного приостановления деятельности помещений сроком на 30 суток. На основании пункта 5 статьи 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в срок административного приостановления деятельности зачтен срок временного запрета деятельности с 14.10.2010 по 19.10.2010 года – 5 суток.

Постановлением заместителя председателя Верховного суда Республики Коми от 30 декабря 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Директор ЗАО «Документ» Абрамкин С.Г., не согласившись с вынесенными в отношении указанной организации судебными постановлениями по делу, обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В надзорной жалобе Абрамкин С.Г. просит об отмене состоявшихся в отношении ЗАО «Документ» судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32, 11.16 указанного Кодекса.

В силу требований статьи 37 Федерального закона от 21.12.1994г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности.

Согласно статьи 38 указанного Федерального закона собственники имущества, а также лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций, несут ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством.

Как усматривается из материалов дела, государственным инспектором г. Сыктывкара по пожарному надзору в соответствии с распоряжением о проведении внеплановой, выездной проверки от 27 сентября 2010 года проведена проверка соблюдения ЗАО «Документ» требований пожарной безопасности в помещениях ЗАО «Документ», расположенных по адресу: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, 119 (л.д. 5-7).

В ходе указанной проверки были выявлены нарушения требований Правил пожарной безопасности (ППБ 01-03, утвержденных приказом МЧС РФ № 313 от 18.06.2003г., СНиП 21-01-97 «Пожарная безопасность зданий и сооружений», НПБ 110-03 «Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками

пожаротушения и автоматической пожарной сигнализацией», НПБ 104-03 «Системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожарах в зданиях и сооружениях», ПТЭЭП-2003 «Правила технической эксплуатации электрических потребителей»), а именно: помещение организации и общего коридора не оборудованы автоматической пожарной сигнализацией (п. 3 ППБ 01-03, п. 7.29 СНиП 21-01-97, п. 38 НПБ 110-03); помещение не оборудовано системой оповещения людей о пожаре по 2-му типу (п. 3 ППБ 01-03, п. 6.7 СНиП 21-01-97, п. 15 НПБ 104-03); не обеспечена перекатка рукавов внутреннего противопожарного водопровода на новую скатку (периодичность не реже одного раза в год) (п. 91 ПП 01-03); не обеспечена проверка внутренних пожарных кранов на работоспособность (периодичность не реже двух раз в год) (п. 89 ППБ 01-03); не обеспечило проведение замера сопротивления изоляции электросети (п. 51 ППБ 01-03, п. 2.12.16, п. 2.12.17 таб. 37 ПТЭЭП-2003).

Факт нарушения ЗАО «Документ» требований пожарной безопасности подтверждается протоколом об административном правонарушении (л.д. 8), распоряжением о проведении внеплановой, выездной проверки (л.д. 5), актом проверки (л.д. 6-7), протоколом о временном запрете деятельности (л.д. 9), оцененными судьей в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод надзорной жалобы об отсутствии в протоколе об административном правонарушении, составленном в отношении ЗАО «Документ», указания на статью Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по которой квалифицируются действия организации, повлечь отмену вынесенных по делу судебных постановлений не может. Словесное описание объективной стороны состава административного правонарушения в протоколе об административном правонарушении изложено. Право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях относит к полномочиям судьи, и данное упущение было восполнено судьей Сыктывкарского городского суда при рассмотрении дела по существу.

Действия ЗАО «Документ» правильно квалифицированы по части 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении ЗАО «Документ» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено ЗАО «Документ» в соответствии с санкцией части 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 28 октября 2010 года, решение судьи Верховного суда Республики Коми от 17 ноября 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Коми от 30 декабря 2010 года, вынесенные в отношении ЗАО «Документ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу директора ЗАО «Документ» Абрамкина С.Г. - без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

