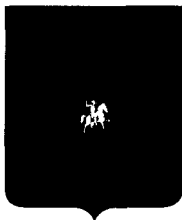


6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-АД11-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 июня 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Шувалова А.Ю. на постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 5 августа 2010 года, решение судьи Советского районного суда г. Тулы от 2 ноября 2010 года, решение судьи Тульского областного суда от 16 декабря 2010 года и постановление председателя Тульского областного суда от 18 февраля 2011 года, вынесенные в отношении Шувалова А.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 5 августа 2010 года Шувалов А.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20000 рублей.

Решением судьи Советского районного суда г. Тулы от 2 ноября 2010 года постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 5 августа 2010 года оставлено без изменения.

Решением судьи Тульского областного суда от 16 декабря 2010 года постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 5 августа 2010 года и решение судьи Советского районного суда г. Тулы от 2 ноября 2010 года оставлены без изменения.

Постановлением председателя Тульского областного суда от 18 февраля 2011 года указанные постановления оставлены без изменения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шувалов А.Ю. просит вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановления отменить, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, нахожу указанную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под согласованными действиями антимонопольное законодательство понимает действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий: 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них; 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» содержит запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами или совершение хозяйствующими субъектами согласованных действий, если в результате они могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок надбавок (доплат), наценок; повышению, снижению или поддержанию цен на торгах; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров, либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

В силу части 1.2 статьи 11 указанного Федерального закона запрещаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара.

Как усматривается из материалов дела, на основании приказа от 13 ноября 2009 года № 762 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тульской области проведена проверка соблюдения антимонопольного законодательства в сфере ценообразования на

противовирусные лекарственные средства аптечными учреждениями Тульской области.

В ходе проверки было установлено, что аптечным учреждением МУП «Заокская Центральная районная аптека № 44» и оптовым поставщиком лекарственных средств ООО «Морон» при реализации в период с октября по ноябрь 2009 года лекарственных средств «Арбидол», «Анаферон», «Анаферон детский» допущены нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся в заключении «вертикальных» соглашений, оформленных протоколами согласования свободных отпускных цен на лекарства и изделия медицинского назначения, подлежащие продаже по свободным розничным ценам, и содержащих не соответствующие фактическим завышенные значения отпускных цен предприятия-изготовителя, что привело к установлению необоснованно завышенных цен розничной продажи лекарственных средств на рынке розничной торговли фармацевтическими и медицинскими товарами Заокского района.

По данному факту 5 августа 2010 года в отношении должностного лица – директора филиала ООО «Морон» в г. [] Шувалова А.Ю. руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области вынесено постановление о привлечении его к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Признавая Шувалова А.Ю. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области исходил из того, что заключение ООО «Морон» и МУП «Заокская центральная районная аптека № 44» вышеуказанных протоколов свидетельствует о совершении хозяйствующими субъектами действий, которые подпадают под ограничения, установленные пунктом 1 части 1.2 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

Решением Арбитражного суда Тульской области от 27 января 2011 года были удовлетворены требования ООО «Морон» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 26 августа 2010 года о привлечении ООО «Морон» к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесенного по тем же обстоятельствам, по которым был привлечен к административной ответственности директор ООО «Морон» Шувалов А.Ю. Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 марта 2011 года решение Арбитражного суда Тульской области от 27 января 2011 года оставлено без изменения. Мотивом отмены постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 26 августа 2010 года, вынесенного в отношении ООО «Морон», послужил

довод о том, что не доказан факт сговора на согласование действий относительно повышения цен на лекарственные средства.

Решение Арбитражного суда Тульской области от 31 января 2011 года, в свою очередь, свидетельствует и об отсутствии сговора со стороны Шувалова А.Ю.

При таких обстоятельствах постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 5 августа 2010 года, решение судьи Советского районного суда г. Тулы от 2 ноября 2010 года, решение судьи Тульского областного суда от 16 декабря 2010 года и постановление председателя Тульского областного суда от 18 февраля 2011 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Шувалова А.Ю. подлежат отмене.

Производство по данному делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в действиях Шувалова А.Ю. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Шувалова А. [] Ю. [] удовлетворить.

Постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 5 августа 2010 года, решение судьи Советского районного суда г. Тулы от 2 ноября 2010 года, решение судьи Тульского областного суда от 16 декабря 2010 года и постановление председателя Тульского областного суда от 18 февраля 2011 года вынесенные в отношении Шувалова А.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

