



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АД11-16

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 июня 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу защитника Блаженнова А. В. [REDACTED] – адвоката Крюка М.А. на постановление руководителя Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Московской области от 17 мая 2010 года, решение судьи Головинского районного суда г. Москвы от 8 июля 2010 года, решение судьи Московского городского суда от 12 августа 2010 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 1 декабря 2010 года, вынесенные в отношении Блаженнова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

20 апреля 2010 года уполномоченным по особо важным делам отдела административных расследований Шереметьевской таможни в отношении гражданина Российской Федерации Блаженнова А.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 21 марта 2010 года около 17 часов 10 минут в правом крыле зала вылета Московского международного аэропорта «Шереметьево» Терминал «F» Блаженнов А.В., вылетающий рейсом № [REDACTED], сообщением Москва-Стамбул, проследовал через специальный проход для пассажиров («красный канал» таможни), заявив в письменной форме о наличии при нем [REDACTED] долларов США, представив для таможенного контроля таможенному инспектору заполненную таможенную

декларацию и указанную сумму денежных средств. В ходе проведения устного опроса о наличии у него еще каких-либо денежных средств. Блаженнов А.В. ответил отрицательно, после чего инспектором таможни был проведен таможенный досмотр одного места ручной клади Блаженнова А.В., а именно черного кожаного портфеля, в котором были обнаружены денежные средства в сумме [] долларов США. В дальнейшем при осуществлении личного досмотра Блаженнова А.В. им в добровольном порядке было предъявлено [] долларов США и [] турецких лир. Общая сумма перемещаемой Блаженновым А.В. наличной иностранной валюты составила в рублевом эквиваленте [] рубль [] копеек.

Постановлением руководителя Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Московской области от 17 мая 2010 года Блаженнов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере [] рублей [] копеек.

Решением судьи Головинского районного суда г. Москвы от 8 июля 2010 года постановление руководителя Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Московской области от 17 мая 2010 года оставлено без изменения.

Решением судьи Московского городского суда от 12 августа 2010 года решение судьи Головинского районного суда г. Москвы от 8 июля 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 1 декабря 2010 года постановление руководителя Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Московской области от 17 мая 2010 года, решение судьи Головинского районного суда г. Москвы от 8 июля 2010 года и решение судьи Московского городского суда от 12 августа 2010 года оставлены без изменения.

Защитник Блаженнова А.В. – адвокат Крюк М.А. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В надзорной жалобе адвокат Крюк М.А. просит решения, вынесенные в отношении Блаженнова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить, производство по делу прекратить.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, нахожу указанную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается осуществление незаконных валютных операций, то есть осуществление валютных операций, запрещенных

валютным законодательством Российской Федерации, или осуществление валютных операций с невыполнением установленных требований об использовании специального счета и требований о резервировании, а равно списание и (или) зачисление денежных средств, внутренних и внешних ценных бумаг со специального счета и на специальный счет с невыполнением установленного требования о резервировании.

В силу подпункта «г» пункта 9 части 1 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» под валютными операциями понимается, в частности, ввоз на таможенную территорию Российской Федерации и вывоз с таможенной территории Российской Федерации Валютных ценностей, валюты Российской Федерации и внутренних ценных бумаг.

Согласно части 3 статьи 15 указанного Федерального закона единовременный вывоз из Российской Федерации физическими лицами – резидентами и физическими лицами – нерезидентами наличной иностранной валюты и (или) валюты Российской Федерации в сумме, превышающей в эквиваленте 10000 долларов США, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 15 названного Федерального закона, а именно: когда иностранная валюта (валюта Российской Федерации), дорожные чеки, внешние и (или) внутренние ценные бумаги в документарной форме) была ранее ввезена или переведена в Российскую Федерацию при соблюдении требований таможенного законодательства Российской Федерации в пределах, указанных в таможенной декларации или ином документе, подтверждающем ввоз или перевод в российскую Федерацию.

На основании части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

В соответствии с абзацем вторым части 2 статьи 4 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены указанным Федеральным законом, применяются правила такого международного договора.

5 июля 2010 года между Российской Федерацией, Республикой Беларусь и Республикой Казахстан заключен Договор о порядке перемещения физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза, принят Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС № 51 (далее - Договор). Данный Договор, подписанный сторонами, применяется с даты его подписания, но не ранее даты вступления в силу Договора о Таможенном кодексе таможенного союза. Договор о Таможенном кодексе таможенного союза считается вступившим в силу в 6 июля 2010 года.

Статьей 4 Договора предусмотрено, что вывоз физическим лицом наличных денежных средств и (или) дорожных чеков с таможенной территории таможенного союза осуществляется без ограничений в следующем порядке: при единовременном вывозе наличных денежных средств и (или) дорожных чеков на общую сумму, равную либо не превышающую в эквиваленте 10000 долларов США, указанные денежные средства и (или) дорожные чеки не подлежат таможенному декларированию в письменной форме; при единовременном вывозе наличных денежных средств и (или) дорожных чеков на общую сумму, превышающую в эквиваленте 10000 долларов США, указанные денежные средства и (или) дорожные чеки подлежат таможенному декларированию в письменной форме путем подачи пассажирской таможенной декларации на всю сумму вывозимых наличных денежных средств и (или) дорожных чеков.

Таким образом, статьей 4 указанного Договора установлены иные правила, чем те которые предусмотрены абзацем четвертым части 3 статьи 15 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле».

Согласно части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Истребованные в Верховный Суд Российской Федерации материалы дела об административном правонарушении, не содержат сведений об исполнении Блаженновым А.В. постановления о назначении административного наказания от 17 мая 2010 года.

Кроме того, из материалов дела следует, что постановлением заместителя начальника Шереметьевской таможни по правоохранительной деятельности от 11 июня 2010 года Блаженнов А.В. был привлечен к административной ответственности по статье 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 2000 рублей (л.д. 120-125). Указанное постановление вынесено по тем же обстоятельствам, что и постановление руководителя Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Московской области от 17 мая 2010 года, которым Блаженнов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере [] рублей [] копеек.

Фактически Блаженнов А.В. дважды привлечен к административной ответственности за одни и те же действия, что противоречит положениям

части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, при пересмотре постановления руководителя Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Московской области от 17 мая 2010 года судебные инстанции указанным обстоятельствам никакой оценки не дали.

В связи с этим постановление руководителя Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Московской области от 17 мая 2010 года, решение судьи Головинского районного суда г. Москвы от 8 июля 2010 года, решение судьи Московского городского суда от 12 августа 2010 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 1 декабря 2010 года, вынесенные в отношении Блаженнова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отменой закона, установившего административную ответственность.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу защитника Блаженнова А. [] В [] – адвоката Крюка М.А. удовлетворить.

Постановление руководителя Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Московской области от 17 мая 2010 года, решение судьи Головинского районного суда г. Москвы от 8 июля 2010 года, решение судьи Московского городского суда от 12 августа 2010 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 1 декабря 2010 года, вынесенные в отношении Блаженнова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу прекратить на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

