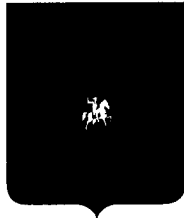


6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АД11-15

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 июня 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу генерального директора ООО Торгово-промышленная компания «Софбогард и В» (далее – ООО ТПК «Софбогард и В») Просветова В.К. на постановление судьи Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 6 сентября 2010 года, решение судьи Московского городского суда от 30 сентября 2010 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 4 февраля 2011 года, вынесенные в отношении ООО ТПК «Софбогард и В» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 6 сентября 2010 года ООО ТПК «Софбогард и В» признано виновными в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного приостановления деятельности путем прекращения эксплуатации помещения ресторана «ЭССЕ», расположенного по адресу: г. Москва, Кутузовский проспект, д. 39, на срок 30 суток.

Решением судьи Московского городского суда от 30 сентября 2010 года решение судьи Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 6 сентября 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 4 февраля 2011 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Генеральный директор ООО ТПК «Софбогард и В» Просветов В.К., не согласившись с вынесенными в отношении указанного юридического лица судебными постановлениями по делу, обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В надзорной жалобе Просветов В.К. просит об отмене состоявшихся в отношении ООО ТПК «Софбогард и В» судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32, 11.16 указанного Кодекса.

В силу требований статьи 37 Федерального закона от 21.12.1994г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности.

Как усматривается из материалов дела, 26 августа 2010 года заместителем главного государственного инспектора района по пожарному надзору – заместителем начальника 3 РОГПН Управления по ЗАО ГУ МЧС России по г. Москве и государственным инспектором района по пожарному надзору – инженером 3 РОГПН Управления по ЗАО ГУ МЧС России по г. Москве на основании поручения Дорогомиловской межрайонной прокуратуры г. Москвы № 07-03-2010 от 20.08.2010г. и распоряжения от 23.08.2010г. № 9/108 проведена внеплановая проверка соблюдения требований пожарной безопасности юридическим лицом – ООО ТПК «Софбогард и В» в помещении ресторана «ЭССЕ», расположенного по адресу: г. Москва, Кутузовский проспект, д. 39.

В ходе указанной проверки были выявлены следующие нарушения требований Правил пожарной безопасности (ППБ 01-03, утвержденных приказом МЧС РФ № 313 от 18.06.2003г.); «Технического регламента о требованиях пожарной безопасности» Федеральный закон от 22.07.2008г. № 123-ФЗ, СНиП 31-01-2003 принят и введен в действие с 01.10.2003г. постановлением Госстроя России от 23.06.2003г. № 109; СНиП 31-05-2003 принят и введен в действие с 01.09.2003г. постановлением Госстроя России от 23.06.2003г. № 108; СНиП 21-01-97 принят и введен в действие с 01.01.1998г. постановлением Минстроя России от 13.02.1997г. № 18-7; ПЭУ-2000 «Правил устройства электроустановок»: применены горючие материалы для отделки путей эвакуации (коридоры, залы) (пункт 6 статьи 134 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности); помещения не оборудованы автоматической пожарной сигнализацией (пункт 3 ППБ 01-03, НПБ 110-03); помещения не в полном объеме обеспечены первичными средствами пожаротушения (огнетушителями) (пункт 108 ППБ

01-03); двери пожароопасных помещений (складов) не выполнены с пределом огнестойкости не менее EI 30 (пункт 3 ППБ 01-03, пункт 5.14 СНИП 21-01-97); часть лестниц на путях эвакуации не выполнена с требуемым пределом огнестойкости (пункт 3 ППБ 01-03, пункт 5.18 СНИП 21-01-97); помещения ресторана без естественного освещения и предназначенного для массового пребывания людей не оборудованы системой дымоудаления пункт 3 ППБ 01-03, подпункт «и» пункта 8.2 СНИП 41-01-2003).

Факт нарушения ООО ТПК «Софбогард и В» требований пожарной безопасности подтверждается протоколом об административном правонарушении (л.д. 2-3); поручением Дорогомиловской межрайонной прокуратуры г. Москвы (л.д. 15); уведомлением о проведении мероприятия по надзору за соблюдением требований в области пожарной безопасности (л.д. 16); распоряжением о проведении проверки (л.д. 17); актом проверки (л.д. 18).

Довод жалобы о том, что выводы о виновности ООО ТПК «Софбогард и В» сделаны судьей Дорогомиловского районного суда без учета имеющейся у данной организации декларации пожарной безопасности, несостоятелен, поскольку всем собранным по делу доказательствам, в том числе названной декларации, судьей Дорогомиловского районного суда дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанная декларация содержит лишь оценку пожарного риска на объекте защиты и не свидетельствует о том, что ООО ТПК «Софбогард и В» соблюдают все правила пожарной безопасности.

Иные доводы, содержащиеся в надзорной жалобе, были проверены при пересмотре дела об административном правонарушении судом второй инстанции, а также при рассмотрении жалобы в порядке надзора заместителем председателя Московского городского суда и признаны необоснованными.

Действия ООО ТПК «Софбогард и В» правильно квалифицированы по части 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении ООО ТПК «Софбогард и В» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено ООО ТПК «Софбогард и В» в соответствии с санкцией части 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление судьи Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 6 сентября 2010 года, решение судьи Московского городского суда от 30 сентября 2010 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 4 февраля 2011 года, вынесенные в отношении ООО ТПК «Софбогард и В» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу генерального директора ООО Торгово-промышленной компании «Софбогард и В» Просветова В.К. – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

