

5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-АД11-2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Халимова Х. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Советского района г. Астрахани от 27 сентября 2010 года, решение судьи Советского районного суда г. Астрахани от 29 октября 2010 года и постановление заместителя председателя Астраханского областного суда от 23 декабря 2010 года, вынесенные в отношении Халимова Х.Х. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Советского района г. Астрахани от 27 сентября 2010 года Халимов Х.Х. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением судьи Советского районного суда г. Астрахани от 29 октября 2010 года постановление мирового судьи судебного участка № 1 Советского района г. Астрахани от 27 сентября 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Астраханского областного суда от 23 декабря 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Халимов Х.Х. просит об отмене вынесенных в отношении него судебных постановлений по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 1 августа 2010 года инспектором ДПС ОБ ДПС-1 ГИБДД УВД по Астраханской области в отношении Халимова Х.Х. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 1 августа 2010 года в 02 часа 10 минут на ул. Дубровинского, 52 корп. 2 г. Астрахани Халимов Х.Х. управлял автомобилем марки «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Довод надзорной жалобы о том, что протокол об административном правонарушении от 1 августа 2010 года и протокол медицинского освидетельствования от 1 августа 2010 года, составленные в отношении Халимова Х.Х., являются недопустимыми доказательствами по делу об административном правонарушении, несостоятелен.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 (в ред. от 11.11.2008) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Наряду с указанными актами не исключается подтверждение факта нахождения водителя в состоянии опьянения и иными доказательствами. Медицинское

освидетельствование на состояние опьянения вправе проводить врач-психиатр - нарколог либо врач другой специальности (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом - фельдшер), прошедший в установленном порядке соответствующую подготовку.

Из материалов дела следует, что 1 августа 2010 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля под управлением водителя Халимова Х.Х. и автомобиля, принадлежащего Майорову Н.И. В связи с тем, что между указанными водителями произошел конфликт, прибывшими на место дорожно-транспортного происшествия сотрудниками милиции было принято решение о необходимости освидетельствования Халимова Х.Х. на состояние опьянения.

Медицинское освидетельствование Халимова Х.Х. на состояние опьянения проведено в ОГУЗ «Наркологический диспансер» врачом, прошедшим подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 2).

При медицинском освидетельствовании Халимова Х.Х. использовано зарегистрированное изделие измерения, разрешенное к применению – анализатор концентрации паров этанола в выдыхаемом воздухе «Lion Alkolmeter СД-400Р», с датой последней поверки от 11.03.2010г., который указан в перечне зарегистрированных анализаторов алкогольных паров зарубежного производства (приложение к письму Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 20 декабря 2006 г. № 6840-ВС).

В результате медицинского освидетельствования Халимова Х.Х. на состояние опьянения у него установлено наличие этилового спирта в концентрации 0,65 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, в связи с чем вынесено заключение о нахождении Халимова Х.Х. в состоянии алкогольного опьянения (л.д. 2).

Согласно примечанию к статье 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) под состоянием опьянения в настоящей статье следует понимать наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови или 0,15 и более миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, наличие наркотических средств или психотропных веществ в организме человека, определяемое в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а равно совокупность нарушений физических или психических функций человека вследствие употребления вызывающих опьянение веществ.

Следовательно, 1 августа 2010 года Халимов Х.Х. управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); протоколом медицинского освидетельствования (л.д. 2); рапортами инспекторов ДПС (л.д. 3-4).

Собранные по данному делу доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах действия Халимова Х.Х. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Халимова Х.Х. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Халимову Х.Х. в соответствии с санкцией части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Советского района г. Астрахани от 27 сентября 2010 года, решение судьи Советского районного суда г. Астрахани от 29 октября 2010 года и постановление заместителя председателя Астраханского областного суда от 23 декабря 2010 года, вынесенные в отношении Халимова Х.Х. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Халимова Х. [] – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

