



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-011-64

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

14 июня 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе
председательствующего Кочина В.В.,
судей Климова А.Н. и Шишлянникова В.Ф.,
при секретаре Тимофеевой О.В.,
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Егорова Н.Г. и адвоката Тараевой И.В. на приговор Ростовского областного суда от 16 марта 2011 года, которым

ЕГОРОВ Н [REDACTED] **Г** [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ч.2 ст. 150 УК РФ с применением ч.1 ст. 62 УК РФ - на 2 (два) года, по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ) с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ - на 2 (два) года, по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 27.12.2009 N 377-ФЗ) с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ - на 9 (девять) лет, по п. «а», «д», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (в ред. Федерального закона от 27.12.2009 N 377-ФЗ) с применением ч.3 ст. 62 УК РФ - на 15 (пятнадцать) лет, с ограничением свободы сроком 1 (один) год, с возложением на него обязанности в течение срока ограничения свободы являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в

месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно Егорову Н.Г. по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 19 (девятнадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком, с ограничением свободы сроком 1 (один) год, с возложением на него обязанности в течение срока ограничения свободы являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

Постановлено взыскать с Егорова Н.Г. на основании ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки в доход федерального бюджета в размере [] рублей [] копеек.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения по доводам жалоб адвоката Артеменко Л.Н., полагавшей приговор изменить, мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Егоров Н.Г. осужден за вовлечение своего несовершеннолетнего сына Е [] [] [] [] в совершение кражи путем обмана, а также за тайное хищение чужого имущества с проникновением в иное хранилище, умышленное причинение смерти другому человеку, двух лиц - сестёр В [] и И [] с особой жестокостью, сопряженное с разбоем, нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Данные преступления совершены в период с 18 января по 7 февраля 2010 года [] [] [] [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде осужденный Егоров Н.Г. вину свою признал частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Егоров Н.Г. указывает о своём несогласии с приговором и просит принять правильное решение;

адвокат Тараева И.В. в интересах осужденного Егорова Н.Г. указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; Егоров Н.Г., проникая в пустой дом [], не знал, что в нём кто-либо проживает, полагая, что присваивает бесхозное и выморочное имущество; стоимость имущества определена со слов милиции, а не потерпевшего Л [] все сомнения суд должен был истолковать в пользу подсудимого и оправдать его по п. п. «б,в» ч. 2 ст. 158 и ч. 2 ст. 150 УК РФ; утверждает, что Егоров убил потерпевших на почве ссоры, а телефон и продукты забрал уже после совершенного убийства; Егоров, убивая В [], не видел И [], в связи с чем он незаконно осужден за убийство с особой жестокостью; в деле нет убедительных данных, что И [] была беспомощной женщиной; Егоров ранее не судим, имеет на иждивении троих детей, страдает тяжёлым заболеванием легких, активно способствовал раскрытию преступления; просит приговор в части осуждения Егорова по п.п. «б,в» ч. 2 ст. 158 и ч. 2 ст. 150 УК РФ отменить и дело прекратить; исключить осуждение Егорова по п. п. «д,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ смягчить наказание.

В возражении государственные обвинители Конушкин В.В. и Колесникова Т.В. не согласны с доводами жалоб и просят оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы о виновности Егорова Н.Г. в краже труб и в вовлечении несовершеннолетнего сына в преступление основаны на показаниях потерпевшего Л [], свидетелей С [], Е [] [] и других доказательствах, приведенных в приговоре.

Так, из оглашенных в суде показаний Е [] свидетеля Е [] данных им в ходе предварительного следствия, усматривается, что в начале февраля 2010 года его отец Егоров Н.Г. попросил сходить с ним и помочь сдать трубы металлические, которые принадлежат ему, на пункт приема металла. Когда он с отцом подошел к дому на соседней улице, то понял, что отец хочет совершить кражу из данного дома. Он сказал отцу, что не нужно заходить в этот дом, что за домом присматривают и что за это его смогут забрать в милицию. Отец сказал, чтобы он не боялся и что за это ему ничего не будет. Отец сказал, чтобы он ждал его на улице и смотрел, чтобы никто не ехал и не шел и предупредил его в случае, если кто-то будет проходить мимо. Отец перелез через забор. Через некоторое время отец выбросил и перенес через дорогу 3 трубы длиной около 3-х метров, диаметром около 10 см. Отец сказал, что пойдет прятать данные трубы, а он побежал домой. При этом отец ему сказал, чтобы он никому не говорил, что он забрал данные трубы. На другой день по просьбе отца он помог ему на санках отвезти данные трубы и еще калитку зеленого цвета с заброшенных дач мужчине по имени В [] (т.3 л.д. 102-103).

Аналогичные показания свидетель Е [] дал во время проверке на месте преступления (т.3 л.д.150-155).

В суде свидетель Е [] фактически подтвердила эти показания (т.3 л.д.105-107).

Из показаний потерпевшего Л [] следует, что домовладение [] принадлежит ему. В настоящее время там никто не живет, но на территории этого домовладения есть гараж с закрытыми воротами, где он хранит различные строительные материалы. 18 января 2010 года все было в порядке, а 2 февраля 2010 года он обнаружил, что из гаража, ворота которого по-прежнему были закрыты на замок, пропали 5 штук примерно трехметровых металлических труб диаметром 1 труба - 100-102 мм, 2 трубы - 76 мм, 2 трубы - 51 мм, а также металлическая калитка. Цену этих труб он определить не может, значительной ценности они для него не представляют. Впоследствии он обнаружил эти трубы и калитку у приемщика металла В [], со слов которого он понял, что их ему сдал подсудимый. С разрешения сотрудников милиции он забрал себе у В [] все похищенные у него трубы и калитку. Он участвовал в осмотре труб, осмотренные и возвращенные трубы - именно те, которые были у него похищены.

Между тем, согласно оглашенным показаниям потерпевшего Л [] в ходе предварительного следствия из гаража было похищено принадлежащее ему имущество: 3 трубы металлические диаметром 102 мм., длиной 3 метра каждая, стоимостью [] рублей за 1 метр на сумму [] рублей и 2 трубы металлические диаметром 51 мм., длиной 4 метра каждая, стоимостью [] рублей за 1 метр на [] рублей, дверь металлическая (калитка) размером 60x160 см, стоимостью [] рублей, окрашенная в зеленый цвет (т. 3 л.д. 97-98).

Согласно имеющимся в деле справкам: ИП Ч [] – стоимость металлической двери размером 60 на 160 см составляет [] рублей (т.3 л.д.92); ИП К [] – на январь-февраль 2010 года стоимость трех металлических труб длиной 3 м и диаметром 102 см составляла [] рублей, двух труб длиной 4 м и диаметром 51 мм составляет [] рублей.

При таких данных с доводами Егорова Н.Г. о том, что он не предлагал сыну совершить кражу и не вовлекал его в преступление, суд обоснованно не согласился, поскольку приведенные доводы осужденного и его адвоката опровергаются приведенными выше доказательствами и фактическими обстоятельствами дела.

Нельзя согласиться с утверждениями Егорова Н.Г. о том, что причиной нанесения ударов ножом В [] послужила ссора.

Так, из показаний Егорова Н.Г. в качестве подозреваемого и обвиняемого, в том числе и на месте преступления, следует, что он пришел к В [] с целью занять у неё [] рублей. Когда он понял, что Л [] денег ему не даст, то решил совершить убийство Л [] и Т [], забрать деньги, которые найдет в доме. Л [] бил ножом в горло и живот, а Т [] молотком по голове, После этого забрал из дома потерпевших телефон и ведро с продуктами (т.1 л.д.238-243, т.2 л.д.29-67, 107-109).

Суд обоснованно признал эти показания Егорова Н.Г. достоверными, поскольку они последовательны и согласуются с показаниями свидетелей Б [] З [] К [] о том, что эти показания осужденный давал добровольно и никаких заявлений об ущемлении его прав не делал.

Суд правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно квалифицировал действия Егорова Н.Г. как

умышленное убийство двух лиц с особой жестокостью, сопряженное с разбоем и как разбойное нападение.

Егоров Н.Г. убил В [] на глазах её родной сестры И [] о чем свидетельствуют показания осужденного в суде о том, что И [] ему кричала: «что ты делаешь!». Несмотря на это, он продолжал наносить В [] удары ножом. Кроме того, об особой жестокости убийства свидетельствует и способ его совершения. По заключениям судебно-медицинским экспертизам В [] были нанесены не менее 24 ударов ножом в различные части тела, а И [] – не менее 21 удара молотком в область головы.

Таким образом, фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка.

Психическое состояние Егорова Н.Г. проверено, и он обоснованно признан вменяемым (т.2 л.д.153-154).

Наказание Егорову Н.Г. назначено с учетом содеянного, его личности и обстоятельств, смягчающих ответственность, в том числе и перечисленных в кассационной жалобе адвоката.

Оснований для отмены или изменения приговора судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 16 марта 2011 года в отношении Егорова Н [] Г [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: