ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-О11-14

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Ворожцова С.А. и Хомицкой Т.П.

при секретаре – Волкове А.А.

с участием переводчика-Хушкадамовой Х.О.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Семенова А.Б., Икромова А.К., адвоката Улюкиной Л.В. на приговор Ленинградского областного суда от 16 марта 2011 года, которым

Семенов А Б, , судимый

18 января 2010 года по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 7 годам лишения свободы -

осужден

по ч. 1 ст. 222 УК РФ - к 2 годам лишения свободы;

по ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 21.07.2004 года) - к 11 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 12 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по данному приговору и приговору от 18 января 2010 года окончательно Семенову назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Икромов А К, , не судимый –

осужден

по ч. 1 ст. 222 УК РФ – к 2 годам лишения свободы;

по ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 21.07.2004 года – к 9 годам 8 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Семенов А.Б. осужден за то, что совершил незаконные перевозку и передачу огнестрельного оружия, боеприпасов и за то, что организовал и руководил покушением на убийство М

Икромов А.К. осужден за то, что совершил незаконные приобретение и ношение огнестрельного оружия, боеприпасов, а также за то, что покушался на убийство по найму М

Преступления совершены в при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснения осужденных Семенова и Икромова в режиме видеоконференцсвязи, адвокатов Кулеба А.П. и Каневского Г.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Полеводова С.П., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения,

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Семенов просит приговор отменить, считая его незаконным и необоснованным.

Семенов полагает, что его действия квалифицированы неправильно, ошибочно применен уголовный закон и нарушены требования уголовно-процессуального законодательства. Осужденный полагает, что поскольку ему дважды было предъявлено обвинение, этим грубо нарушен уголовно-процессуальный закон. Кроме того Икромов А.К. действовал с эксцессом исполнителя, так как совершил покушение на жизнь М без согласования с ним, Семеновым А.Б.

Кроме того, в жалобах указывается, что уголовное дело сфабриковано, были допущены нарушения при получении информации о телефонных соединениях во время покушения на потерпевшего М а также при записи телефонных переговоров. По мнению Семенова, допущены нарушения при составлении протокола осмотра места происшествия; утеряны вещи М Заключение судебно-медицинской экспертизы потерпевшего М не может являться доказательством. М передвигался по и после нападения в период с 10 по 13 апреля 2009 года, а созванивался со свидетелем Г 9 апреля 2009 года около 00 часов 34 минут.

В жалобах анализируются показания Икромова, и делается вывод о том, что Икромов показания на предварительном следствии давал под давлением работников правоохранительных органов. Сторона обвинения обосновала свою позицию на доказательствах, полученных с нарушением закона. Оснований доверять показаниям потерпевшего и свидетеля Г у суда не имелось.

Осужденный Икромов и адвокат Улюкина Л.В. в жалобах просят приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство. В жалобах указывается, что суд необоснованно отверг показания Икромова А.К. о том, что он стрелял в потерпевшего М не по предложению Семенова А.Б., а из личных неприязненных отношений, при этом Икромов А.К. желал лишь причинить телесные повреждения М а не убивать последнего. Как осужденный, так и его адвокат в жалобах указывают, что оружие и патроны Икромовым А.К. были приобретены в для самообороны. При проведении ряда следственных действий у Икромова А.К. отсутствовал переводчик, хотя он является гражданином иностранного государства. Потерпевший М при проведении предварительного следствия ранее опознавал в качестве лица, напавшего на него, другое лицо - Р

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвоката государственный обвинитель Федоров И.Г. просит приговор оставить без изменения, а доводы жалоб – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных правильными, основанными на собранных по делу и проверенных в судебном заседании доказательствах.

Потерпевший М показал, что Икромов А.К. стрелял в него ночью 9.04.2009 года. Ранее он с Икромовым А.К. знаком не был, денег от Семенова А.Б. 8.04.2009 года никаких не получал. До нападения Семенов А.Б.встречался с ним и высказывал в его адрес угрозы.

Икромов А.К. не отрицал того, что он стрелял в М 9 апреля 2009 года, отрицал лишь наличие обещаний Семенова А.Б. передать ему долларов США за убийство М

Согласно показаниям Икромова А.К., данным в ходе предварительного следствия, он по предложению Семенова А.Б., обещавшего за совершение убийства М долларов США, стрелял в последнего из пистолета, переданного Семеновым А.Б. Аналогичные сведения содержаться в явке с повинной Икромова А.К. и протоколе проверки показаний на месте.

Свидетель Р допрошенный в ходе следствия, сообщил, что Семенов А.Б. предложил Икромову А.К. совершить убийство М для чего передал Икромову А.К. пистолет и обещал за совершение убийства долларов США. Семенов А.Б. описал М указал место для совершения преступления и маршрут, по которому Икромову А.К. необходимо будет скрыться после совершения преступления. После этого Семенов А.Б. подвез Икромова А.К. к месту совершения преступления и высадил его. Через некоторое время они услышали выстрелы, а Икромов А.К., встретившийся с ними, сообщил, что стрелял в М Аналогичные сведения содержаться в протоколе проверки показаний на месте.

Суд обоснованно признал приведенные выше показания потерпевшего и свидетеля достоверными и обоснованно не усмотрел оснований для оговора Семенова и Икромова.

Виновность осужденных также подтверждается показания свидетелей Л о том, что Семенов просил его найти человека, способного убить М и пояснял, что если бы не было М то он бы мог иметь его долю бизнеса; показаниями свидетелей П , П Н П К П , А С С протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно – медицинского эксперта и эксперта - криминалиста.

Показаний свидетеля Г в приговоре не приведено.

Судом проверялись доводы Икромова А.К., о том, что он не желал смерти потерпевшего и совершил нападение якобы из личных неприязненных отношений и обоснованно признаны несостоятельными. Наличие предложения Семенова А.Б. совершить убийство М за долларов США и передача для совершения убийства пистолета Икромову А.К. нашло свое полное подтверждение в судебном заседании.

Наличие у Икромова А.К. умысла именно на убийство потерпевшего М как правильно указал суд, подтверждается тем, что Икромов А.К. произвел не менее 6 выстрелов в потерпевшего, но поскольку у Икромова отсутствовали навыки стрельбы, выстрелы были произведены в темное время суток, потерпевший оказывал сопротивление, пытаясь уклониться от выстрелов, и потерпевшему своевременно была оказана медицинская помощь, Икромов А.К. не смог довести свой умысел до конца.

Как видно из протоколов допросов Икромова и протокола проверки показаний на месте, Икромову А.К. разъяснялись его права, в том числе и право, пользоваться переводчиком и давать показания на родном языке. От участия переводчика Икромов А.К. отказался, заявив, что русский язык он знает хорошо. Впоследствии, по ходатайству Икромова переводчик ему был предоставлен. При проведении всех следственных действий Икромову А.К. был предоставлен защитник. Поэтому суд обоснованно признал протоколы допросов Икромова А.К. и протокол проверки показаний на месте допустимыми доказательствами.

В приговоре правильно отмечено, что ошибочное опознание М Р в качестве лица, совершившего преступление, связано с тем, что нападение произошло в короткий промежуток времени, в ночное время, а опознание было проведено спустя длительное время с момента нападения. Кроме того, как правильно отмечено в приговоре, факт первоначального опознания в качестве нападавшего Р не может свидетельствовать о недостоверности показаний М и невиновности Икромова А.К. в совершении преступлений, поскольку Икромов А.К. подтвердил, что именно он стрелял в потерпевшего, а потерпевший М указал в суде, что именно Икромов А.К. стрелял в него.

Судом проверялись заявления Икромова А.К. о якобы оказанном на него давлении в период предварительного следствия и подтверждения не нашли. Как видно из материалов дела при проведении всех следственных действий участвовал защитник Икромова А.К. Согласно протоколам

следственных действий от Икромова А.К. и его защитника замечаний не поступало.

Доводы Икромова А.К. о применении насилия оперативными работниками, в результате чего у него имелись следы насилия на руках, как правильно отмечено в приговоре, опровергаются сведениями, полученными из ИВС [redacted] о том, что от Икромова А.К. не поступало жалоб на здоровье при помещении в ИВС, а также заключением судебно-медицинского эксперта, согласно которому при обследовании Икромова А.К. обнаружен лишь кровоподтек левого коленного сустава, который, как пояснил Икромов А.К., был получен при игре в футбол. Следов примененного насилия экспертом не установлено.

Юридическая оценка действий осужденных судом определена правильно.

На основании приведенных в приговоре доказательств, суд сделал обоснованный вывод о том, что Семенов А.Б. предложил Икромову А.К. совершить убийство М[redacted] предоставил оружие, руководил совершением этого преступления, указал исполнителю Икромову А.К. объект преступления, сообщил место совершения преступления, описал внешность потерпевшего, давал необходимые указания непосредственно в процессе нападения и после него, указал пути отхода с места преступления, дождался и увез Икромова А.К. после совершения преступления, указал водоем, в который Икромов А.К. выбросил оружие.

Икромов А.К. согласившись совершить убийство, вооружившись огнестрельным оружием, произвел в М[redacted] не менее 6 выстрелов в область жизненно важных органов, однако в результате сопротивления самого потерпевшего, пытавшегося уклониться от выстрелов, и оказанной ему в дальнейшем квалифицированной медицинской помощи, а также отсутствии навыков стрелковой подготовки у самого подсудимого и условий при которых они были произведены, умысел на совершение убийства довести до конца не смогли по независящим от них обстоятельствам.

Таким образом, в действиях Икромова А.К., вопреки доводам жалоб, отсутствует эксцесс исполнителя, поскольку, как установлено судом, он действовал по предложению Семенова А.Б. и согласно состоявшейся между ними договоренности.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

При предъявлении обвинения Семенову А.Б. не было допущено нарушений требований уголовно-процессуального законодательства, поскольку согласно ст. 175 УПК РФ в связи с наличием оснований для изменения обвинения, предъявленного Семенову А.Б. 2.10.2009 года, ему было предъявлено новое обвинение в соответствии с требованиями ст. 171-172 УПК РФ.

Вопреки доводам жалоб Семенова нарушений ст. 252 УПК судом не допущено.

Как видно из материалов дела, не допущено нарушений закона и при получении информации о телефонных соединениях во время покушения на потерпевшего М[redacted] а также при записи телефонных переговоров по делу.

Наказание осужденным назначено соразмерно содеянному, с учетом данных о личности каждого, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление, на условия жизни семьи каждого, смягчающих наказание обстоятельств.

Оснований для признания назначенного наказания несправедливым, не имеется.

Таким образом, все доводы кассационных жалоб осужденных и адвоката Улюкиной Л.В. Судебная коллегия признает несостоятельными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ленинградского областного суда от 16 марта 2011 года в отношении Семенова А[redacted] Б[redacted] и Икромова А[redacted] К[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвоката Улюкиной Л.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

верно: Судья Верховного Суда Российской Федерации [redacted] С.А. Ворожцов