



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-О11-15сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 9 » июня 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кочина В.В.,

судей – Степалина В.П. и Зырянова А.И.,

при секретаре Тимофеевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Салова А.В., потерпевших Т [REDACTED] и Ч [REDACTED] осужденного Румянцева С.Е. на приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 7 апреля 2011 года, которым

РУМЯНЦЕВ С [REDACTED] Е [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] судимый 26 июля 2005 года по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции уголовного закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) к 18 годам,

по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции уголовного закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) к 4 годам без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 20 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

КИРСАНОВ Д. Н.
[REDACTED]
[REDACTED] судимый 26 марта 2003 года по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, 22 апреля 2004 года по ст. 119 УК РФ на основании ст. 70 УК РФ к 4 годам 3 месяцам лишения свободы,

осужден по ст. 316 УК РФ (в редакции уголовного закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) к 1 году лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года, с возложением обязанностей не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, ежемесячно являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, в дни, установленные этим органом.

Постановлено взыскать с осужденного Румянцева С.Е. в пользу потерпевшей Т [REDACTED] [REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда в связи с гибелью сына и [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек в счет возмещения материального ущерба, связанного с затратами на погребение и проведение поминок.

Постановлено взыскать с осужденного Румянцева С.Е. в пользу потерпевшей Ч [REDACTED] [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек в счет возмещения материального ущерба, связанного с затратами на погребение и проведение поминок.

Постановлено взыскать с осужденного Румянцева С.Е. в пользу потерпевшей А [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] рублей в счет возмещения материального ущерба причиненного в результате хищения.

Постановлено взыскать с осужденного Румянцева С.Е. в пользу Федерального бюджета Российской Федерации процессуальные издержки в размере [] рублей, составляющие оплату труда защитника в ходе судебного производства, а также [] рублей, составляющие стоимость оплаты проезда защитника к месту судебного заседания и [] рубля, составляющие стоимость оплаты участникам уголовного судопроизводства расходов, связанных с их явкой к месту судебного заседания.

Постановлено взыскать с осужденного Кирсанова Д.Н. в пользу Федерального бюджета Российской Федерации процессуальные издержки в размере [] рубля, составляющие оплату труда защитника в ходе судебного производства, а также [] рублей, составляющие стоимость оплаты участникам уголовного судопроизводства расходов, связанных с их явкой к месту судебного заседания.

Решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кочина В.В., выступления осужденного Румянцева С.Е. и адвоката Артеменко Л.Н. по доводам кассационных жалоб, возражения потерпевшей Ч [] [] мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признаны виновными:

Румянцев С.Е. в том, что 16 августа 2009 года в дневное время в комнате № [] квартиры № [] дома № [] по ул. [] [] области на почве ссоры в присутствии Ч [] и Кирсанова Д.Н. нанес Т [] удар ножом в левую переднюю поверхность грудной клетки, причинив ему проникающее колото-резаное ранение с повреждением сердечной сорочки и левого желудочка сердца, от сопровождавшегося острой кровопотерей ранения левой передней поверхности грудной клетки Т [] скончался на месте; 16 августа 2009 года во второй половине дня около 150-200 м от автодороги [] для того, чтобы Ч [] не сообщил кому-либо об увиденном, нанес ему удар кулаком в область головы и не менее 6-ти ударов ножом в левую часть груди, причинив множественные дефекты ребер слева и левого поперечного отростка 9-го грудного позвонка, в результате чего

Ч [] скончался на месте, после чего сбросил труп Ч [] в овраг; в период времени с 18 ноября 2009 года по 24 ноября 2009 года проник в квартиру № [] дома № [] по ул. [] области, откуда похитил принадлежавшее А [] имущество на общую сумму [] рублей [] копеек;

Кирсанов Д.Н. в том, что в ночь на 17 августа 2009 года для того, чтобы помочь Румянцеву С.Е. избежать уголовной ответственности, вместе с последним вынес труп Т [] из квартиры, погрузил его в автомобиль и вывез его в район д. [] района [] области, где на территории заброшенной фермы СПК [] утопил труп в навозной жиже.

В кассационной жалобе потерпевшая Т [] просит отменить приговор в связи с его несправедливостью вследствие чрезмерной мягкости назначенного осужденному Кирсанову Д.Н. наказания, ссылаясь на то, что суд не учел неоднократные судимости Кирсанова Д.Н. Кроме того, потерпевшая Т [] указывает на то, что в судебном заседании ей не была предоставлена возможность предъявить к Кирсанову Д.Н. требования о возмещении морального вреда, поскольку последний, приходя к ней домой, с усмешкой спрашивал, где её сын, чем причинял ей тяжелые моральные страдания.

В кассационной жалобе потерпевшая Ч [] [] просит отменить приговор в связи с его несправедливостью вследствие чрезмерной мягкости назначенного осужденному Кирсанову Д.Н. наказания, ссылаясь на то, что судом не приняты во внимание показания Румянцева С.Е. о том, что её сына – Ч [] убил Кирсанов Д.Н. При назначении Кирсанову Д.Н. наказания суд не учел, что он неоднократно был судим.

В кассационной жалобе адвокат Салов А.В. просит отменить приговор в отношении Румянцева С.Е. в связи с его несправедливостью вследствие чрезмерной суровости, ссылаясь на то, что Румянцев С.Е. не отрицал факт причинения смерти потерпевшему Т [] и хищение имущества из квартиры А []

В ходе судебного следствия возникли сомнения в части убийства потерпевшего Ч [] Румянцевым С.Е., в связи с чем, трое присяжных заседателей проголосовало за оправдание Румянцева С.Е. Потерпевшая Ч [] [] с учетом сомнений не предъявила к Румянцеву С.Е. гражданский иск о возмещении морального вреда. В связи с имеющимися сомнениями в совершении Румянцевым С.Е.

убийства Ч [] суд не должен был назначать ему по ч. 2 ст. 105 УК РФ фактически максимальный срок наказания.

В основу обвинения положены показания заинтересованного в исходе дела Кирсанова Д.Н. и его свидетелей.

С целью оказания воздействия на присяжных заседателей сторона обвинения в судебных прениях сделала упор на то, что Румянцев С.Е. и его защитник излагают в суде явно ложные показания с целью избежания Румянцевым С.Е. уголовной ответственности, в связи с чем, показаниям Румянцева С.Е. верить нельзя.

В кассационной жалобе осужденный Румянцев С.Е. просит отменить приговор в связи с его несправедливостью вследствие чрезмерной суровости, указывая на то, что он не согласен с приговором в части осуждения его по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В ходе судебного следствия возникли сомнения в том, что он убил Ч []. Трое присяжных заседателей проголосовали за оправдание его в этой части. С учетом сомнений в совершении им убийства Ч [], потерпевшая Ч [] не предъявила к нему гражданский иск о возмещении морального вреда. В связи с указанными сомнениями суд не должен был назначать ему фактически максимальное наказание по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В судебных прениях сторона обвинения с целью оказания воздействия на присяжных заседателей сделала упор на то, что он (Румянцев С.Е.) и его защитник с целью избежания им (Румянцевым С.Е.) уголовной ответственности излагают ложные показания, в связи с чем, нельзя доверять его показаниям.

В основу обвинения положены показания заинтересованных в исходе дела Кирсанова Д.Н. и его свидетелей.

В приговоре не отражено, что он не отрицал факт причинения смерти потерпевшему Т [] и хищение имущества из квартиры А []

В возражениях на кассационные жалобы потерпевших Т [] и Ч [] адвокат Шугаев Б.Г. просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевших Т [] и Ч [] осужденного Румянцева С.Е. и его защитника Салова А.В. государственный обвинитель Шувалов В.А. просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора.

Приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Румянцева С.Е. в причинении смерти двум лицам, с целью скрыть другое преступление, и тайном хищении чужого имущества, и о виновности Кирсанова Д.Н. в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжкого преступления.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст.ст. 15, 252, 335 УПК РФ, определяющих пределы судебного разбирательства, особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, их полномочиями, установленными ст. 334 УПК РФ.

Доводы потерпевшей Т [] о том, что в судебном заседании ей не была предоставлена возможность предъявить к Кирсанову Д.Н. требования о возмещении морального вреда, опровергаются материалами уголовного дела, из которых видно, что в ходе обсуждения последствий вердикта присяжных заседателей потерпевшей Т [] была предоставлена возможность дополнить судебное следствие, которой последняя воспользовалась и заявила ходатайство о признании её гражданским истцом по делу и взыскании с Румянцева С.Е. причиненного ей материального ущерба и возмещения морального вреда (т. 8 л.д. 91, 75).

С доводами потерпевшей Ч [] о том, что при назначении Кирсанову Д.Н. наказания суд не учел показания Румянцева С.Е. о том, что её сына – Ч [] убил Кирсанов Д.Н., не могут быть приняты во внимание, поскольку Кирсанову Д.Н. не предъявлялось обвинение в умышленном причинении смерти Ч [] а в соответствии со ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Доводы адвоката Салова А.В. и осужденного Румянцева С.Е. о наличии по делу сомнений в совершении Румянцевым С.Е. убийства Ч [] [] со ссылкой на троих присяжных заседателей, проголосовавших за оправдание Румянцева С.Е., являются несостоятельными, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 343 УПК РФ обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый из трех вопросов, указанных в ч. 1 ст. 339 УПК РФ, проголосовало большинство присяжных заседателей.

Из вердикта видно, что 9 присяжных заседателей утвердительно ответили на вопрос о виновности Румянцева С.Е. в причинении смерти Ч [REDACTED] (т. 8 л.д. 110).

То, что потерпевшая Ч [REDACTED] не предъявила к Румянцеву С.Е. гражданский иск о возмещении морального вреда, не является обстоятельством, влекущим отмену или изменение приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

В силу ч. 2 ст. 348 УПК РФ обвинительный вердикт обязателен для председательствующего. В связи с чем, не могут быть приняты во внимание утверждения осужденного Румянцева С.Е. о несогласии его осуждения по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Доводы адвоката Салова А.В. и осужденного Румянцева С.Е. о том, что в основу обвинения положены показания заинтересованного в исходе дела Кирсанова Д.Н. и его свидетелей, не могут быть приняты во внимание, поскольку оценка доказательств с точки зрения их достоверности относится к компетенции присяжных заседателей, в связи с чем, по этим основаниям приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, не может быть обжалован в кассационном порядке.

Нельзя также согласиться с утверждениями адвоката Салова А.В. и осужденного Румянцева С.Е. об оказании стороной обвинения в судебных прениях воздействия на присяжных заседателей, выразившегося в том, что государственный обвинитель указал на то, что показания Румянцева С.Е. являются ложными и им верить нельзя, поскольку цель судебных прений заключается в донесении до суда окончательно сформировавшихся правовых позиций сторон обвинения и защиты по результатам исследованных в судебном заседании доказательств на основании их анализа и оценки. Указание государственным обвинителем в прениях на то, что показания Румянцева С.Е. являются ложными и им верить нельзя, является оценкой данного доказательства стороной обвинения.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ.

Кроме того, председательствующий в напутственном слове разъяснил присяжным заседателям, что при вынесении вердикта они не должны исходить из мнения и суждения участников процесса,

выступления сторон в прениях не являются доказательствами (т. 8 л.д. 69-86).

Наказание осужденным Румянцеву С.Е. и Кирсанову Д.Н. назначено в соответствии с законом, с учетом характера и общественной опасности содеянного, данных об их личностях, в том числе и тех, на которые делается ссылка в жалобах. В связи с чем, приговор нельзя признать несправедливым в отношении Кирсанова Д.Н. вследствие чрезмерной мягкости, а в отношении Румянцева С.Е. вследствие чрезмерной суровости.

Доводы осужденного Румянцева С.Е. о том, что при назначении ему наказания суд в приговоре не указал, что он не отрицал факт причинения смерти потерпевшему Т [] [] и хищение имущества из квартиры А [] не могут быть приняты во внимание, поскольку фактические обстоятельства дела и виновность подсудимого в совершении деяния устанавливаются присяжными заседателями. Кроме того, присяжные заседатели не признали Румянцева С.Е. заслуживающим снисхождение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 7 апреля 2011 года в отношении **РУМЯНЦЕВА С [] Е []** и **КИРСАНОВА Д [] Н []** оставить без изменения, а кассационные жалобы потерпевших Т [] и Ч [] адвоката Салова А.В., осужденного Румянцева С.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий

В.В. Кочин

Судьи –

В.П. Степалин

А.И. Зырянов