



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-О11-18

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Нестерова В.В.,

судей Истоминой Г.Н., Безуглого Н.П.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Дорофеева С.В. и адвоката Никитина С.Н. на приговор Архангельского областного суда от 5 апреля 2011 года, которым

Дорофеев С [REDACTED] В [REDACTED]

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

**осужден** по ст.33 ч.3,ст.30 ч.1 п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год.

Постановлено возложить на Дорофеева С.В. обязанности: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы 1 раз в месяц для регистрации; не изменять места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также не выезжать

без согласия данного органа за пределы территории соответствующего муниципального образования.

Приговором суда Дорофеев С.В. осужден за организацию приготовления к убийству С [ ] по найму.

Преступление совершено [ ] [ ] [ ] [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., объяснения осужденного Дорофеева С.В. в режиме видеоконференц-связи поддержавшего доводы жалоб, мнение прокурора Гуровой В.Ю. об оставлении приговора без изменения, а жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

В судебном заседании Дорофеев вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью.

В кассационных жалобах:

- осужденный Дорофеев не оспаривая доказанности своей вины и квалификацию его действий, указывает на несправедливость приговора ввиду его чрезмерной суровости. Считает, что судом необоснованно не учтены все смягчающие наказание обстоятельства, а в частности: явка с повинной, мнение потерпевшего не лишать его свободы, положительные характеристики с места работы, наличие на иждивении престарелых родителей. Не учтено также отсутствие у него отягчающих наказание обстоятельств. По мнению автора жалобы, перечисленные выше обстоятельства, давали суду основание для применения ст.73 УК РФ и назначения наказания не связанного с реальным лишением свободы. Просит снизить срок наказания и применить ст.73 УК РФ.

- адвокат Никитин С.Н., не соглашаясь с приговором, указывает на его несправедливость вследствие чрезмерной суровости. Считает, что при назначении Дорофееву наказания, судом не в полной мере учтены все смягчающие обстоятельства, а в частности: возмещение морального вреда, активное способствование раскрытию преступления и мнение потерпевшего, не настаивающего на строгом наказании. Также считает, что суд необоснованно не признал смягчающим наказание обстоятельством у Дорофеева его явку с повинной. По мнению автора жалобы Дорофеев, сделал для себя правильные выводы и не представляет угрозу обществу, а поэтому у суда имелись основания назначить Дорофееву наказание с применением ст.73 УК РФ. Считает, что суд не мотивировал назначение Дорофееву дополнительного наказания и возложение на него указанных в приговоре ограничений. Просит изменить приговор и назначить Дорофееву более мягкое наказание с

применением ст.73 УК РФ, а также исключить из приговора указание о назначении ему дополнительного наказания.

В возражениях на кассационные жалобы, государственный обвинитель Гладких И.П. просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вывод суда о доказанности вины Дорофеева в совершении инкриминированного ему преступления, основан на показаниях самого осужденного на предварительном следствии, а также показаниях свидетелей Ч [REDACTED], У [REDACTED] Л [REDACTED] и Ш [REDACTED], потерпевшего С [REDACTED] протоколах осмотра, прослушивания аудиозаписей и просмотра видеозаписей, полученных в результате ОРМ и другими исследованными в судебном доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

Все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а поэтому являются допустимыми.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства и обоснованно прийти к выводу о доказанности вины Дорофеева в организации приготовления к убийству С [REDACTED] по найму.

Действия Дорофеева по ст.33 ч.3,ст.30 ч.1 п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Наказание Дорофееву назначено с учетом содеянного, все обстоятельства дела, данных о его личности и смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех на которые ссылается в своих жалобах осужденный и адвокат.

Признав у Дорофеева наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд обоснованно назначил ему наказание с применением ст.64 УК РФ.

Считать назначенное наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, судебная коллегия не находит оснований.

Доводы жалоб осужденного и адвоката о том, что суд необоснованно не признал обстоятельством смягчающим наказание его явку с повинной, являются не состоятельными.

Мотивируя свой вывод о непризнании явкой с повинной заявление Дорофеева, суд указал, что заявление было написано им после его задержания сотрудниками милиции, проводившими именно в отношении Дорофеева комплекс оперативно-розыскных мероприятий, направленных на пресечение его противоправной деятельности и предотвращение организованного им приготовления к убийству С [ ] по найму, о котором сотрудникам правоохранительных органов было достоверно известно.

Не согласиться с таким выводом суда судебная коллегия не находит оснований.

Кроме того, как правильно признано судом в приговоре, указанное заявление, наряду, с другими признательными показаниями Дорофеева на следствии, признано активным способствованием раскрытию и расследованию преступления и учтено при назначении ему наказания.

Вопреки доводам жалобы, назначение Дорофееву дополнительного наказания, которое прямо предусмотрено санкцией статьи 105 УК РФ в качестве обязательного, не требует приведение мотивов его применения.

Каких-либо существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора по делу не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377,378 и 388 УПК РФ,  
Судебная коллегия

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Приговор Архангельского областного суда от 5 апреля 2011 года в отношении Дорофеева С [ ] В [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы Дорофеева С.В. и адвоката Никитина С.Н. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи