



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-В11-47

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Харланова А.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.
при секретаре Вишневской А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании 31 мая 2011 г. заявление Гуревич Ф. [] А. [] о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2010 г. № 5-В10-26, которым заявление Гуревича С. [] А. [] о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Пресненского районного суда г. Москвы от 24 июля 2006 г. по делу по иску Гуревича С.А. к Гуревич Ф.А. о снятии с регистрационного учёта удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Гуревич Ф.А. – Вьюгова А.А., полагавшего заявление подлежащим удовлетворению, объяснения Гуревича С.А. и его представителя Круппэ Т.А., возражавших в отношении доводов заявления Гуревич Ф.А. и полагавших, что оснований для его удовлетворения не имеется,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Пресненского районного суда г. Москвы от 24 июля 2006 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 октября 2006 г., отказано в удовлетворении иска Гуревича С.А. к Гуревич Ф.А. (третье лицо - паспортный

стол ОВД района «Арбат») о снятии с регистрационного учета из комнат размером 5,7 кв.метра и 21,4 кв.метра, расположенных в коммунальной квартире по адресу: г. [REDACTED]

Определением Пресненского районного суда г. Москвы от 29 января 2009 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2009 г., в удовлетворении заявления Гуревича С.А. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Пресненского районного суда г. Москвы от 24 июля 2006 г. отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2010 г. определение Пресненского районного суда г. Москвы от 29 января 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2009 г. отменены. Заявление Гуревича С.А. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Пресненского районного суда г. Москвы от 24 июля 2006 г. удовлетворено. Решение Пресненского районного суда г. Москвы от 24 июля 2006 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 октября 2006 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Гуревич Ф.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2010 г., ссылаясь на то, что доводы, изложенные в данном определении, а именно, что она 24 февраля 1998 г. выехала на постоянное место жительства в США, не находят, по её мнению, своего подтверждения.

Проверив материалы дела, изучив доводы заявления Гуревич Ф.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно ч. 2 ст. 392 ГПК РФ основаниями для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, являются: существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции и установленные вступившим в законную силу приговором суда; преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда; отмена решения, приговора, определения суда или постановления президиума суда надзорной инстанции либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия решения, определения суда или постановления президиума суда надзорной инстанции;

признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

Перечень оснований, по которым решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам, является исчерпывающим.

В заявлении Гуревич Ф.А. в качестве основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2010 г. со ссылкой на ст. 392 ГПК РФ указано на ошибочный вывод Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации о том, что в 1998 году Гуревич Ф.А. выехала на постоянное место жительства в США.

В подтверждение своих доводов Гуревич Ф.А. ссылается на письмо УФМС России по Московской области в Красногорском районе от 30 сентября 2010 г. № 17п-8391, справку Генерального консульства Российской Федерации в Сан-Франциско от 15 сентября 2010 г. № 1896/н, указывает на противоречивость, по её мнению, ответа УФМС России по Московской области в Красногорском районе от 27 июня 2008 г. № 17п-3016-7/2, положенного в обоснование выводов определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2010 г., а также оспаривает посредством предъявления ненадлежащим образом удостоверенной копии заявления от 15 февраля 2008 г. сына Гуревич Ф.А. - Гуревича Е.С. нотариально удостоверенное 27 июня 2005 г. заявление Гуревича Е.С. о выезде его матери Гуревич Ф.А. на постоянное место жительства в США.

Между тем вышеперечисленные документы, направленные заявителем в суд надзорной инстанции, не содержат информации об обстоятельствах, которые могут быть отнесены ко вновь открывшимся обстоятельствам, являющимся в силу ч. 2 ст. 392 ГПК РФ основаниями для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

Так, в письме УФМС России по Московской области в Красногорском районе от 30 сентября 2010 г. № 17п-8391 представителю Гуревич Ф.А. - Вьюгову А.А. разъясняется по его запросу, по каким основаниям Гуревич Ф.А. была снята с регистрационного учета (указано на основании решения суда). Информации по вопросу выезда или невыезда гражданки Гуревич Ф.А. на постоянное место жительства в США данное письмо в отличие от ответа УФМС России по Московской области в Красногорском районе от 27 июня 2008 г. не содержит.

В справке Генерального консульства Российской Федерации в Сан-Франциско от 15 сентября 2010 г. № 1896/н, выданной Гуревич Ф.А. при её личном обращении в Генеральное консульство Российской Федерации в Сан-Франциско с предъявлением заграничного паспорта, выданного ей 15 июля

2010 г. этим же консульством, и запрашиваемой для представления по месту требования, содержится информация о временном жительстве Гуревич Ф.А. в США с указанием адреса проживания в Сан-Франциско.

Однако сведения, изложенные в вышеуказанных документах, являются лишь теми доказательствами, которые могли быть представлены заявителем Гуревич Ф.А. при рассмотрении судами заявления Гуревича С.А. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений и, соответственно, не могут быть рассмотрены в качестве существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Более того, в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Гуревич С.А. и его представителем Круппэ Т.А. обоснованно со ссылкой на материалы гражданского дела и другие доказательства, исследуемые в судебном заседании, были поставлены под сомнение содержащаяся в справке Генерального консульства Российской Федерации в Сан-Франциско от 15 сентября 2010 г. информация как в отношении временного проживания Гуревич Ф.А. в США, так и указанного ею адреса проживания в г. Сан-Франциско. Эти сомнения представителем Гуревич Ф.А. опровергнуты не были.

Другие указанные в заявлении Гуревич Ф.А. обстоятельства, расцениваемые ею как вновь открывшиеся после вынесения судебного постановления Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2010 г., свидетельствуют о её несогласии с данным судебным постановлением по существу содержащихся в нем выводов, что не может служить основанием для предъявления требования о его пересмотре по основаниям ч. 2 ст. 392 ГПК РФ.

Вместе с тем процессуальным законом (гл. 41 ГПК РФ) предусмотрены специальные процедуры обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений для лиц, участвующих в деле, в случае несогласия с ними.

Таким образом, с учётом отсутствия предусмотренных законом оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2010 г. в удовлетворении заявления Гуревич Ф.А. следует отказать.

Руководствуясь ст. 392, 397 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать в удовлетворении заявления Гуревич Ф.А. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2010 г. № 5-В10-26.

Председательствующий

Судьи