ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-011-48 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 9 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Талдыкиной Т.Т.,
судей Семёнова Н.В. и Воронова А.В.
при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Короля В.А. на приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 21 декабря 2007 года, по которому

КОРОЛЬ В[redacted] А[redacted], судимый 14 февраля 2006 года по п. «а» ч.2 ст.175 УК РФ к 2 годам лишения свободы со штрафом 5000 рублей,

осужден по п.п. «а,д,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы; по ч.3 ст.30, п.п. «а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 10 годам лишения свободы; по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (за преступление, совершённое 11 ноября 2005 года) к 9 годам лишения свободы; по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (за преступление, совершённое 21 ноября 2005 года) к 9 годам лишения свободы; по ч.4 ст.150 УК РФ (за преступление, совершённое 11 ноября 2005 года) к 5 годам лишения свободы; по ч.4 ст.150 УК РФ (за преступление, совершённое 21 ноября 2005 года) к 5 годам лишения свободы; по ч. 4 ст. 150 УК РФ (за преступление, совершённое 1 января 2006 года) к 5 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено пожизненное лишение свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, со штрафом в 5000 рублей.

Судом разрешены гражданские иски.

По делу осуждены также Чугайнов С.В., Никулин М.А. и Соловьев А.А., в отношении которых судебные решения не отменялись.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2008 г. приговор в отношении Короля В.А. оставлен без изменения.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2010 года кассационные определения Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2009 года отменены и дело передано на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденного Короля В.А., адвоката Семёнова Е.Б. по доводам жалобы, возражения прокурора Саночкиной Е.А. на доводы жалобы,

Судебная коллегия

установила:

Король осужден за преступления, совершенные при следующих обстоятельства.

Ночью 11 ноября 2005 г. после того, как Б Б и П купили спиртное, и вышли из подъезда дома Король предложил несовершеннолетним Чугайнову, Никулину и Соловьеву совершить нападение на Б, Б и П с целью завладения их имуществом. Около магазина « Король в состоянии опьянения, подавая пример несовершеннолетним, первым сбил Б с ног и нанес ему множественные удары кулаками и ногами по голове и телу.

При этом по голове потерпевшего было нанесено не менее 9-10 ударов, по грудной клетке - не менее 3 ударов. В результате потерпевшему были причинены закрытая черепно-мозговая травма, закрытый перелом восьмого ребра слева, кровоизлияния в мягкие ткани спины, ссадина и кровоподтек на кистях рук. Смерть Б наступила на месте происшествия в результате закрытой черепно-мозговой травмы, повлекшей развитие отека и сдавление головного мозга.

Когда потерпевший перестал подавать признаки жизни, Король проверил содержимое карманов его одежды и полиэтиленового пакета, однако ничего ценного не обнаружил.

Около спорткомплекса строительного техникума, расположенного по адресу: Б и П ударами кулаками по лицу были сбиты с ног, после чего Король, Чугайнов, Никулин и Соловьев, находясь в состоянии опьянения, совместно нанесли потерпевшим множественные удары кулаками и ногами по голове и телу каждого.

При этом П было нанесено по голове не менее 3 ударов, от которых ему причинена закрытая черепно-мозговая травма, сопровождавшаяся развитием отека, сдавлением головного мозга и развитием воспаления легких, вследствие чего 27 ноября 2005 г. потерпевший скончался в больнице.

Б была причинена закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга и кровоподтек на лице, а также выбиты зубы, в результате чего он потерял сознание.

Затем Король проверил содержимое карманов одежды и полиэтиленового пакета потерпевших и забрал у Б бутылку со спиртом стоимостью деньги в сумме и туфли стоимостью .

Будучи уверенными, что потерпевшие скончались, Король, Чугайнов, Никулин и Соловьев скрылись. Однако Б несмотря на причиненные ему телесные повреждения остался жив.

21 ноября 2005 г. возле дома, расположенного по адресу: Король предложил несовершеннолетним Чугайнову и Никулину совершить нападение на Б с применением металлической трубы с целью хищения его имущества. При этом Король, подавая пример несовершеннолетним, первым нанес Б удар металлической трубой по голове, отчего тот упал. После этого Король металлической трубой, а Чугайнов и Никулин кулаками и ногами нанесли Б множественные удары по голове и телу.

Всего потерпевшему было нанесено по голове не менее 3 ударов, по различным частям тела - не менее 5 ударов. В результате Б была причинена открытая черепно-мозговая травма в виде вдавленного перелома костей свода и основания черепа с повреждением твердой мозговой оболочки, а также ушибленные раны на лице и голове, ссадины и кровоподтеки на кистях рук. Смерть Б наступила на месте происшествия от открытой черепно-мозговой травмы.

Ночью 1 января 2006 г. в подъезде дома по адресу: после приобретения С спиртного в квартире Король предложил несовершеннолетним Чугайнову, Никулину и Соловьеву лишить жизни С из-за того, что последний купил спиртное не у него, а в другой квартире. При этом Король, подавая пример несовершеннолетним, первым нанес С удары кулаком по лицу, отчего потерпевший упал.

Затем Король, Чугайнов, Никулин и Соловьев, находясь в состоянии алкогольного опьянения, совместно нанесли С множественные удары ногами по голове и телу. Король облил потерпевшего спиртом, затем вместе с Чугайновым поджег спичками одежду потерпевшего.

В результате поджога С были причинены термические ожоги 3 степени грудной клетки слева, а также левой руки площадью 8 %. Соседи затушили возгорание, потерпевший был доставлен в больницу, где 16 февраля 2006 г. скончался от полученной комбинированной травмы.

В кассационной жалобе осуждённый Король просит отменить приговор, направить дело на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания. Он указывает, что убийства, инкриминированные ему, он не совершал, вердикт присяжных заседателей о его виновности основан исключительно на показаниях осуждённых, полученных в ходе предварительного следствия и не подтверждённых в суде. По мнению осуждённого, вывод о виновности основан на доказательствах, полученных с нарушением закона. В судебном заседании он, Король, и его адвокат заявляли ходатайство о проведении повторной судебно-психиатрической экспертизы, однако ходатайство необоснованно оставлено без удовлетворения. Считает, что допуск защитников к участию в деле по его защите осуществлён с нарушением закона. Защитники свои обязанности надлежащим образом не выполнили. Полагает, что его право на защиту было нарушено. Кроме того, Король указывает, что в ходе предварительного следствия применялись незаконные методы его ведения. В судебном заседании он и его защитник просили признать явки с повинной недопустимыми доказательствами, однако суд отказал им в этом. Судом не соблюдались принципы справедливости судебного разбирательства.

Необоснованно судом отказано в вызове свидетелей, в том числе, свидетеля М[redacted] Не согласен он с тем, что с него в пользу потерпевших взыскана компенсация морального вреда, полагает, что иск потерпевших о компенсации морального вреда следовало рассмотреть в порядке гражданского судопроизводства. Без достаточных оснований суд взыскал с него[redacted] -процессуальные издержки, связанные с возмещением сумм, выплаченных адвокатом за оказание ими юридической помощи по назначению. Присяжные заседатели постановили обвинительный вердикт, так как на них оказывалось воздействие со стороны средств массовой информации.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие Б[redacted] С[redacted] и [redacted], А[redacted] [redacted] государственный обвинитель Ибрагимов Р.Ш. просят оставить приговор суда без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, о виновности Короля, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Не могут быть приняты во внимание доводы кассационной жалобы о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о виновности осуждённого Короля в инкриминированных ему преступлениях, т.к. в соответствии с нормами ч.2 ст.379 УПК РФ по этим основаниям не может быть обжалован и отменён приговор суда с участием присяжных заседателей.

Из материалов уголовного дела следует, что осуждённый Король в установленном законом порядке был ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст.339, 343 УПК РФ. Вердикт присяжных заседателей о виновности Короля по всем эпизодам преступлений единодушный.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы осуждённого Короля о том, что его право на защиту на предварительном следствии и в суде было нарушено.

Из материалов дела видно, что с момента задержания Короля на предварительном следствии его защиту осуществлял адвокат Ганзи И.К., а в судебном заседании Медведев В.Е., Петров В.В. Король от помощи указанных защитников не отказывался. Оснований считать, что защитники свои служебные обязанности выполняли не надлежащим образом, не имеется.

Ходатайство осуждённого Короля и его защитника о проведении повторной судебно-психиатрической экспертизы в отношении Короля обоснованно оставлено судом без удовлетворения. Заключением комиссии экспертов от 6 сентября 2007 года установлено, что Король В.А. хроническим психическим расстройством не страдал и не страдает, у него имеется лёгкая умственная отсталость. Однако он хорошо разбирается в повседневной жизни и практической деятельности, степень его психической полноценности выражена не столь значительно и не лишает его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Все правонарушения он совершил вне какого-либо временного психического расстройства, и по своему психическому состоянию в тот период также мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время по своему психическому состоянию также может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, руководить ими, отстаивать права и защищать свои интересы на следствии и в судебном заседании (т.7, л.д.40).

Оснований для назначения повторной судебно-психиатрической экспертизы в отношении Короля у суда не было, поскольку в ходе судебного заседания каких-либо данных о необходимости проведения такой экспертизы не установлено.

Доводы кассационной жалобы о применении к осуждённому Королю незаконных методов следствия в судебном заседании проверялись и своего подтверждения не нашли.

Оснований для признания недопустимыми доказательствами протоколы явок с повинной, на что ссылается в кассационной жалобе Король, у суда не было, выводы об этом подробно мотивированы в постановлении (т.7, л.д.182-183).

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что средствами массовой информации оказывалось воздействие на присяжных заседателей с целью понуждениях их к постановлению обвинительного вердикта в отношении Короля в ходе рассмотрения уголовного дела не установлено.

Доводы кассационной жалобы о том, что суд без достаточных оснований взыскал с Короля компенсацию морального вреда в пользу потерпевших и процессуальные издержки за оказание юридической помощи им со стороны адвокатов, обоснованными признать нельзя.

Гражданский иск о компенсации морального вреда судом рассмотрен в соответствии с требованиями ст.ст.151, 1099-1101 ГК РФ. Размер компенсации морального вреда соответствует характеру нравственных страданий потерпевших, степени вины осужденных, а также требованиям разумности и

справедливости. При этом суд принял во внимание и материальное положение осужденного.

Обоснованно, в соответствии с требованиями ст.ст.131 ч.2 п.5, 132 ч. 1 УК РФ, суд постановил взыскать в пользу федерального бюджета с Короля [redacted] в возмещение сумм, выплаченных адвокатам за оказание ими юридической помощи по назначению. В судебном заседании установлено, что Король пользовался услугами адвокатов по назначению, заявлений об отказе от защитников от него в ходе рассмотрения дела не поступало.

Уголовное дело рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, в том числе и ст.15 УПК РФ о состязательности сторон и их равноправии перед судом.

Ссылка в кассационной жалобе на то обстоятельство, что свидетель М[redacted] не была вызвана в судебное заседание, является необоснованной.

Судом были приняты все меры к явке М[redacted] в суд, однако обеспечить её участие в судебном заседании не представилось возможным, поскольку она находилась в декретном отпуске. Учитывая, что указанный свидетель не являлся очевидцем преступлений, и показания М[redacted] не могли существенно повлиять на вынесение присяжными заседателями вердикта, суд постановил провести судебное заседание в её отсутствие.

В соответствии с обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей действия осужденного Короля квалифицированы правильно.

Наказание осужденному Королю назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, обстоятельств дела, данных о личности.

Учитывая, что Король совершил умышленное убийство 4 человек, покушался на убийство еще одного человека, суд с учетом вердикта коллегии присяжных заседателей, признавших, что Король не заслуживает снисхождения, сделал правильный вывод о том, что осужденный Король представляет исключительную опасность для общества, и обоснованно назначил ему наказание в виде пожизненного лишения свободы.

Оснований для отмены приговора, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 21 декабря 2007 года в отношении КОРОЛЯ В[redacted] А[redacted] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Короля В.А. - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судья [redacted]