ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-О11-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Ворожцова С.А. и Шалумова М.С.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя прокуратуры Вологодской области Пигалева А.Р. и кассационным жалобам осужденных Любимова И.В., Суслова В.Н., защитников Матвеева В.Б., Молоткова В.Л. на приговор Вологодского областного суда от 18 марта 2011 года, которым

Любимов И В не судимый,

осужден:
по ч. 3 ст. 33 и пп. «б», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы;
п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Суслов В Н, не судимый,

осужден:
по пп. «б», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы;
п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы;
ч. 1 ст. 158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Любимову постановлено исчислять с 9 июня 2010 г., Суслову – с 10 июня 2010 г.

Взыскано в пользу потерпевшей Ч с Любимова И.В. руб., с С – руб., в счет компенсации морального вреда.

Взыскано в возмещение материального ущерба в солидарном порядке с Любимова И.В. и Суслова В.Н. в пользу: потерпевшей Ч - ООО « - ООО ПКФ « » - ООО « » -

Другие исковые требования оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., объяснения осужденного Любимова И.В. в режиме видеоконференцсвязи, защитников Матвеева В.Б., Молоткова В.Л., Хмелева А.Е., Ястребова М.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кокориной Т.Ю., поддержавшей кассационное представление, а кассационные жалобы осужденных и их защитников полагавшей оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Любимов И.В. признан виновным в организации и совместном совершении с Сусловым В.Н. разбойного нападения на сотрудника охраны Ч с применением насилия, опасного для жизни, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; а также в организации убийства Ч в связи осуществлением потерпевшим служебной деятельности, сопряженного с разбоем.

Суслов В.Н. признан виновным в совместном совершении с Любимовым И.В. разбойного нападения на Ч с теми же квалифицирующими признаками; убийстве Ч в связи осуществлением потерпевшим служебной деятельности, сопряженном с разбоем; а также в совершении кражи имущества ООО « « » и Ч на общую сумму руб.

Преступления совершены ими в ночь с 8 на 9 июня 2010 г. в городе при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Пигалев А.Р., не оспаривая доказанности вины осужденных и правильности квалификации преступлений, высказывает несогласие с приговором и просит его отменить за неправильным применением уголовного закона, а дело направить на новое рассмотрение.

Указывает на то, что санкцией части 2 статьи 105 УК РФ предусмотрено дополнительное наказание в виде ограничения свободы, которое является обязательным. Однако суд в нарушение положений Общей части УК РФ такое наказание Любимову и Суслову не назначил.

Несмотря на то, что основания для назначения менее строгого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части за совершенное преступление, определяются статьей 64 УК РФ, суд каких-либо суждений о возможности неприменения к осужденным дополнительного наказания в виде ограничения свободы, с учетом положений данной статьи, не высказал.

Кроме того, судом допущена ошибка в указании первоначальной фамилии Любимова.

В кассационной жалобе осужденный Любимов И.В. высказывает несогласие с приговором, ссылаясь на то, что выводы суда об организации им преступлений не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

Указывает на то, что никто организацию и руководство ограблением и убийством не осуществлял. Не отрицает, что они совершили разбойное нападение по предварительному сговору, свою вину по ч. 2 ст. 162 УК РФ полностью признает.

Одежду и маски для ограбления каждый из них изготовил индивидуально, он не подготавливал орудие преступления (трубу) и средство передвижения (автомобиль). Не может служить доказательством организации

им ограбления владение информацией о расположении камер видеонаблюдения и кодах системы сигнализации. На момент ограбления он не мог достоверно знать эти коды и число сотрудников охраны в здании.

Указаний Суслову о том, как именно обездвижить сотрудника охраны, он не давал. Наличие договоренности между ним и Сусловым о том, что последний должен только привести охранника в бессознательное состояние, оглушив того, а также его пояснения Суслову о правилах пользования электрошокером, свидетельствуют, по мнению осужденного, об отсутствии у них умысла на убийство охранника. К выводу суда о большой поражающей силе полой трубы весом 0,5 кг следует относиться критически. Он не мог знать и предположить, что охраннику будет нанесено множество ударов, и не предвидел возможность наступления смерти охранника, так как видел, что тот дышал, бормотал, шевелил рукой, и не подходил к тому, боясь быть опознанным. В показаниях его и Суслова о состоянии охранника нет противоречий, они соответствуют и заключению судебно-медицинского эксперта.

По месту предыдущей работы и месту жительства он характеризуется положительно, а характеристика с последнего места работы – из ООО «[redacted]», являющейся потерпевшей организацией, не может быть объективной.

С учетом приведенных доводов просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней адвокат Матвеев В.Б. приводит аналогичные доводы в защиту Любимова. Кроме того, ссылается на то, что поскольку Суслов, нанося удары обрезком трубы по голове Ч[redacted] действовал после испуга, по своему усмотрению, то имел место эксцесс исполнителя, и Любимов не может нести ответственность за это преступление. Выводы суда о том, что Любимов осознавал и допускал, что нанесение Сусловым ударов трубой по голове охраннику приведет к смерти последнего, а также о том, что, увидев лежавшего на полу охранника, он предвидел возможность наступления смерти потерпевшего, являются лишь предположениями, и опровергаются показаниями осужденных, подробно проанализированными в жалобе.

Также указывает на то, что в основу приговора положено недопустимое доказательство – акт судебно-медицинского исследования от 01.07.2010, проводившегося уже после возбуждения уголовного дела. По мнению защитника, данный акт следует рассматривать в качестве заключения специалиста, однако поскольку порядок получения такого заключения, регламентированный ст. 58, 80, 164, 168 УПК РФ, в данном случае нарушен, это доказательство является недопустимым. Ввиду того, что

в основу заключения судебно-медицинского эксперта от 23.12.2010 положен акт судебно-медицинского исследования, являющийся недопустимым доказательством, указанное заключение также следует признать недопустимым доказательством.

Обращая внимание на то, что приговор не может быть основан на предположениях и недопустимых доказательствах, просит его отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе адвокат Молотков В.Л. приводит в защиту Любимова аналогичные доводы о недоказанности организации осужденным инкриминированных преступлений и вины Любимова в смерти потерпевшего Ч[redacted] Кроме того, полагает необоснованным, не подтвержденным соответствующими специалистами, вывод суда о непригодности к эксплуатации ряда вещественных доказательств, и взыскании их стоимости с осужденных.

В этой связи также просит отменить приговор, дело направить на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Суслов В.Н., не оспаривая своей вины в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 162 УК РФ, вместе с тем, высказывает несогласие с приговором в части его осуждения за убийство и за кражу. Подробно анализируя свои показания, показания Любимова и другие материалы дела, ссылается на то, что они не подтверждают организаторскую роль и руководство преступлениями со стороны Любимова, так как детали планируемого преступления они обсуждали и готовились к преступлению совместно. В обоснование данного утверждения приводит доводы, аналогичные тем, что приведены в жалобе Любимова. В том числе указывает, что договоренности причинить смерть охраннику у них не было, а они лишь договаривались, что он оглушит охранника приспособленным для этого предметом, свяжет и перенесет в кабину лифта, чтобы исключить возможность дальнейшего опознания потерпевшим Любимова.

Отрицает, что нанося Ч[redacted] удары полой трубой от старой кровати, он мог предполагать возможность причинения здоровью потерпевшего серьезного вреда, и тем более, смерти. Удары потерпевшему наносил только для подавления сопротивления, умысла на убийство охранника не имел. По его мнению, их поведение на месте преступления свидетельствует о том, что они полагали возможным оставление охранника в живых. То, что потерпевший оставался на месте преступления живым, подтверждается заключением судебно-медицинского эксперта и показаниями эксперта в судебном заседании.

С учетом недоказанности его умысла на убийство Ч[redacted] полагает, что его действия по данному эпизоду следует переквалифицировать на ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Кроме того, полагает, что поскольку травматический пистолет и электрошокер он взял из комнаты охранника в процессе разбойного нападения для того, чтобы охрана не смогла ими воспользоваться и причинить им вред либо воспрепятствовать ограблению, данные действия охватываются единым умыслом на совершение разбоя и дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 158 УК РФ не требуют, в связи с чем уголовное дело в этой части подлежит прекращению.

На основании приведенных доводов просит внести соответствующие изменения в приговор и снизить назначенное ему наказание. Также оспаривает размеры взысканных с него сумм по искам в пользу ООО «[redacted]» и Ч[redacted]

В *возражениях на кассационные жалобы* государственный обвинитель Пигалев А.Р. указывает на несостоятельность приведенных в них доводов и просит оставить жалобы без удовлетворения.

Изучив уголовное дело, проверив и обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене ввиду несоответствия отдельных выводов суда первой инстанции фактическим обстоятельствам дела и неправильного применения уголовного закона.

Санкцией части 2 статьи 105 УК РФ в качестве одного из основных наказаний предусмотрено лишение свободы на срок от восьми до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет. Альтернативную возможность неприменения ограничения свободы как дополнительного наказания данный уголовный закон не предусматривает. Следовательно, назначение по указанной статье УК РФ ограничения свободы в качестве дополнительного вида наказания к лишению свободы является обязательным.

Суд вправе не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного, лишь при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, с приведением в приговоре мотивов принятого решения и ссылкой на данную статью.

Однако, как видно из приговора, суд в нарушение вышеуказанных норм уголовного закона не признавал имеющиеся у Любимова и Суслова смягчающие обстоятельства исключительными и не принимал решения о

назначении осужденным наказания по ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением положений ст. 64 УК РФ в отношении дополнительного вида наказания – ограничения свободы. В приговоре вообще не приведены мотивы, по которым суд признал возможным не применять к осужденным дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

При таких обстоятельствах доводы кассационного представления о нарушении судом требований Общей части УК РФ при назначении осужденным наказания являются обоснованными.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 379, п. 1 ст. 382 УПК РФ, неправильное применение уголовного закона, выразившееся в нарушении требований Общей части Уголовного кодекса РФ, которое не может быть устранено судом кассационной инстанции, является одним из оснований к отмене приговора.

Кроме того, Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции, признавая Любимовым виновным в организации убийства потерпевшего Ч, не привел в приговоре достаточные доказательства, подтверждающие данную правовую оценку совершенного Любимовым деяния, а выводы суда по этому поводу содержат существенные противоречия.

По смыслу уголовного закона, организатором убийства может признаваться лицо, организовавшее совершение исполнителем действий, направленных на умышленное лишение жизни потерпевшего, либо руководившее такими действиями исполнителя.

Однако ни в показаниях Любимова, ни в показаниях Суслова, данных ими на предварительном следствии и положенных в основу приговора, не содержится сведений о том, что осужденные заранее планировали и договаривались лишить жизни охранника.

В приговоре не опровергнуты доводы осужденных о том, что по их плану Суслов должен был только оглушить и связать охранника, для чего ими были взяты с собой веревка, скотч и обрезок трубы.

Более того, суд указал в приговоре на то, что основным в плане Любимова была нейтрализация охранника Сусловым путем оглушения, контузии, при этом оба участника осознавали, что применение металлической трубы, возможно, приведет к смерти потерпевшего, оба сознательно это допускали.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует принять меры к устранению вышеизложенных нарушений закона, а также к тщательной проверке и оценке других доводов, приведенных в кассационных жалобах.

Меру пресечения подсудимым в виде заключения под стражу, с учетом обстоятельств дела и сведений об их личностях, Судебная коллегия полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Вологодского областного суда от 18 марта 2011 года в отношении **Любимова И** **В** и **Суслова В** **Н** отменить, уголовное дело направить в тот же суд на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения подсудимым Любимову И.В. и Суслову В.Н. оставить прежнюю – заключение под стражу, продлив срок ее действия на 3 месяца, то есть по 14 сентября 2011 года включительно.

Председательствующий

Судьи